ANOTACIONES

CÓMO EMPEZÓ TODO

El Señor Smith puso anuncio en el periódico al que el Señor Frost respondió.

LAS VEGAS REVIEW-JOURNAL

Miércoles 14 de Diciembre de 1949

¡$ 200 por un Texto!

Por medio de la presente ofrezco $ 200 por un texto de la Biblia – sea de la Versión King James (Protestante) o de la Versión Douay (Católica) – que declare que el Domingo – el primer día de la semana debe ser observado por los cristianos como día de descanso y culto. Un texto que reúna cualquiera de las 7 especificaciones abajo enlistadas, será suficiente para reclamar los $ 200.

Firma

DAVID F. SMITH, Pastor

Iglesia Adventista del Séptimo Día

1.- UN TEXTO que declare que el domingo es el SABBATH o Día del Señor.

2.- UN TEXTO que diga que el SABBATH semanal ha sido cambiado.

3.- UN TEXTO que mande a los cristianos a observar el PRIMER día de la semana como día de reposo y culto.

4.- UN TEXTO que diga que Jesús observó alguna vez el PRIMER día, o DOMINGO, como el SABBATH, o exigió a alguien más a hacerlo.

5.- UN TEXTO que muestre que ÉL POR LO MENOS MENCIONÓ ese día cuando estuvo sobre la tierra.

6.- UN TEXTO que aplique al PRIMER DÍA de la semana cualquier título sacro o pronuncie cualquier penalidad por su no-observancia.

7.- UN TEXTO que declare, CUANDO, DÓNDE, y por QUIÉN fue ABOLIDO el SABBATH semanal.

IGLESIA ADVENTISTA DEL SÉPTIMO DÍA

¡Todo texto bíblico mencionando el primer día de la semana será leído en esta reunión! El programa incluye apoyo musical.

PIANISTA JOHN FLETCHER

ANOTACIONES

LAS VEGAS REVIEW-JOURNAL

Jueves 22 de Diciembre de 1949

EL TEXTO DE $ 200

El ejemplar del miércoles (14 de Diciembre de 1949) del *Review-Journal* tenía un atractivo anuncio puesto por el Señor David F. Smith de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, ofreciendo $ 200 por un texto que reuniera cualquiera de 7 especificaciones. En estas líneas presento el texto requerido en la misma forma pública en que fue hecha la oferta y hago algunas observaciones acerca del Sabbath (sin cargo adicional) para reclamar los $ 200. Daré el texto de la Versión King James que cumple la especificación No. 7: "UN TEXTO que declare, CUANDO, DÓNDE, y por QUIÉN fue ABOLIDO el SABBATH semanal".

"Abolido" significa "eliminarse completamente; anular; dejar vacío; como abolir una ley o costumbre; impuestos, o tonterías" (Diccionario Universitario de Webster). Antes de dar el texto de $ 200 mostrando CUANDO, DÓNDE, y por QUIÉN fue abolido, notemos CUANDO, DÓNDE Y por QUIÉN fue dado el Sabbath. Estudie los *siguientes* textos:

Ex. 31:13 "Tú hablarás (*Moisés*) a los hijos de Israel y les dirás: Ciertamente guardaréis mis sábados, porque esto es una señal entre yo y vosotros a través de vuestras generaciones, para que sepáis que yo soy Jehová, el que os santifico".

Deut. 5:15 "Acuérdate de que tú fuiste esclavo en la tierra de Egipto y que Jehová tu Dios te sacó de allí con mano poderosa y brazo extendido. Por eso Jehová tu Dios te ha mandado que guardes el día del sábado".

Neh. 9:13, 14 "Descendiste (*Dios*) sobre el monte Sinaí y les hablaste desde el cielo. Les diste decretos rectos, instrucciones fieles, leyes y mandamientos buenos. Les hiciste conocer tu santo sábado…por medio de tu siervo Moisés".

El Sabbath fue dado:

CUÁNDO: Después de que los hijos de Israel fueron liberados de la esclavitud egipcia, llegaron al Monte Sinaí donde Dios les dio la ley (Ex. 20) en la cual Él LES DIO A CONOCER el santo Sabbath. En Ex. 16, cuando llegaron al desierto del Sin, es evidente que ellos no habían observado previamente el Sabbath porque Moisés tuvo que explicar, "Mañana es sábado de reposo". Al siguiente día les explicó: "…hoy, porque es el sábado de Jehová". ¡No hay registro del Sabbath siendo DADO A CONOCER a nadie antes de este tiempo!

DÓNDE: "Descendiste (*Dios*) sobre el MONTE SINAÍ…Les hiciste conocer

ANOTACIONES

tu santo sábado…"

POR QUIÉN: "Descendiste (*Dios*)…Les hiciste conocer tu santo sábado… por medio de tu siervo Moisés".

Preguntemos también PARA QUIÉN y POR QUÉ:

PARA QUIÉN: "Ciertamente guardaréis mis sábados (*los hijos de Israel*), porque esto es una señal entre yo y vosotros a través de vuestras generaciones… Será señal para siempre entre yo y los HIJOS DE ISRAEL".

POR QUÉ: "…es una señal entre yo y vosotros a través de vuestras generaciones, PARA QUE SEPÁIS QUE YO SOY JEHOVÁ, EL QUE OS SANTIFICO".

Ahora veremos lo que le ha sucedido a la ley dada a los hijos de Israel en el Monte Sinaí, grabada en piedras, por la cual Dios les DIO A CONOCER su santo Sabbath. Lo que le sucedió a todos sus elementos, incluida cada una de sus partes – incluso el Sabbath.

Aquí está el Texto Con un valor de $ 200

2 Corintios 3:7-11, 14: "*Y si el ministerio de muerte, GRABADO CON LETRAS SOBRE PIEDRAS, vino con gloria -- tanto que los hijos de Israel no podían fijar la vista en el rostro de Moisés a causa de la gloria de su rostro, la cual se había de desvanecer --, ¡cómo no será con mayor gloria el ministerio del Espíritu! Porque si el ministerio de condenación era con gloria, ¡cuánto más abunda en gloria el ministerio de justificación! Pues lo que había sido glorioso no es glorioso en comparación con esta excelente gloria. Porque si LO QUE SE DESVANECÍA era por medio de gloria, ¡cuánto más excede en gloria lo que permanece!... Sin embargo, sus mentes fueron endurecidas; pues hasta el día de hoy, cuando leen el antiguo pacto, el mismo velo sigue puesto, porque SÓLO EN CRISTO ES QUITADO*".

Cuando cualquier ley es quitada, cada una de sus partes se desvanece con ella necesariamente. Porque cualquier parte de la ley previa que tuviera fuerza debe ser re-promulgada dentro de la nueva ley. No puede permanecer ¡por causa de la antigua! El Sabbath fue "quitado" en la ley que FUE HECHA CONOCIDA.

¿Me enviará el Señor Smith los $ 200? Su honestidad y la honradez de la Iglesia Adventista del Séptimo Día están ahora en juego. Esperemos que no diga que las palabras "Sabbath", "cuándo", "dónde", "por quién", y "abolido" no se encuentran en el texto para evadir su obligación. No pidió un texto que usara esas palabras, sino que "declare" (establezca, afirme; señale. Exponer con todo detalle o en general; narrar. Diccionario Universitario Webster) esos puntos. En caso de que no pueda ver los

ANOTACIONES

puntos, examinemos el texto y veamos los que "expone".

ABOLIDO.- El texto usa la expresión "desvanecer, quitar" hablando de toda la ley de la cual el Sabbath es parte. Así que "quitar" en conjunto, "desvanecer" en parte – ¡deja fuera al Sabbath! El texto citado a continuación "establecerá" este punto aún más firmemente.

POR QUIÉN.- "Sólo en CRISTO es quitado".

CUÁNDO.- La expresión "en Cristo" da por sentado el tiempo. Pablo muestra que esto debe ser en su muerte, Heb. 8:7; 9:16-17. Así habla en Col. 2:14-16 "clavarla en la cruz". ¡Esto es el cuándo!

¡2 Cor. 3.7-14 "declara" CUÁNDO, DÓNDE, y por QUIÉN fue abolido el Sabbath! Por lo tanto satisface la especificación y el reclamo de los $ 200

El Tanto Decisivo ¡Sin Costo Adicional Alguno!

Col. 2:14-17, "El anuló el acta que había contra nosotros, que por sus decretos nos era contraria, y la ha quitado de en medio al clavarla en su cruz. También despojó a los principados y autoridades, y los exhibió como espectáculo público, habiendo triunfado sobre ellos en la cruz. Por tanto, nadie os juzgue en asuntos de comida o de bebida, o respecto a días de fiesta, lunas nuevas o sábados. Todo ello es sólo una sombra de lo porvenir, pero la realidad pertenece a Cristo." El texto menciona "sábados" y "clavarla en su cruz" (*la ley*) cumpliendo con el requerimiento.

CUÁNDO.- El tiempo de "su cruz", año 33 D. C.

DÓNDE.- "Su cruz" estaba exactamente en las afueras de Jerusalén.

POR QUIÉN.- "Su" es Cristo (vs. 11 y 17).

$ 200 ¡Bien merecidos!

Observe que el Sabbath no sólo ha sido "clavado a su cruz", sino que "nadie los debe juzgar con respecto a días santos"

Demostrando gran deportividad, le daré al Sr. Smith una oportunidad de recuperar los $ 200 que deben estar disponibles. Le regresaré los $ 200 por el texto:

1.- Que mencione la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

2.- Que ordene a un cristiano guardar el Sabbath.

P. D. Por favor, envíe los $ 200 a:

Ministro, Gene Frost
Iglesia de Cristo.
1330 South Third.

ANOTACIONES

LAS VEGAS REVIEW-JOURNAL

Domingo 1 de Enero de 1950

EL TEXTO DE $ 200

Planeando una participación de la audiencia en mi iglesia, ofrecí $ 200 por un texto. La fecha, hora y lugar para esta reunión cuando el reclamo del dinero fuera considerado serían oportunamente impresos en un aviso del periódico. Algunos de mi propia congregación, más varios amigos de diferentes fes asistieron a este evento. Durante el servicio hice un llamado público por cualquier texto sugerido por la audiencia que pudiera ser considerado para la gratificación monetaria. NINGÚN TEXTO FUE OFRECIDO POR LA AUDIENCIA.

Tres días después de que el tiempo anunciado para esta reunión habían pasado, un extraño reclamo apareció en un anuncio del periódico, hecho por un tal Gene Frost, quien reclamaba el derecho a cobrar el premio. Parece que si esta persona hubiera sentido honestamente que tenía derecho a cobrar lo ofrecido – entonces hubiera ASISTIDO A LA REUNIÓN CUANDO FUE ESTIPULADA.

No me hubiera molestado en contestar, de no ser porque el anuncio contiene algunas aserciones erróneas del hecho, mismas que deben ser respondidas.

El Sabbath Antes del Sinaí

Falsa Declaración No. 1.- Implica que el Sabbath no fue dado antes de que fuera presentado a los judíos en el Monte Sinaí.

Evidentemente, antes de que una banda de esclavos ignorantes pudiera ser convertida en una gran nación para Dios, necesitaban instrucción. Pero implicar que tales principios de justicia no estuvieran en efecto antes de este tiempo es contrario a la Escritura. En Rom. 3:20, el apóstol Pablo escribe, "…pues por medio de la ley viene el reconocimiento del pecado". En Rom. 4:15, declara, "…pero donde no hay ley, tampoco hay transgresión".

En Rom. 3:23 y 5:12 declara dos veces que todos hemos pecado. Ahora, si todos hemos pecado, y puesto que donde no hay ley no hay trasgresión, esto indica que la ley ha estado en existencia desde el principio de la vida humana sobre este planeta. Él amplifica aún más esto en Rom. 5:13 al declarar "Antes de la Ley ya había pecado en el mundo; pero DONDE NO HAY LEY no se inculpa de pecado".

¿Acerca de cuál ley está hablando el apóstol, que revela el pecado? En Rom. 7:7, dice, "Pero yo no conocí el pecado sino por la Ley; y tampoco

ANOTACIONES

conocería la codicia, si la Ley no dijera: "No codiciarás". ¿Cuál ley es la que contiene el mandamiento de no codiciar? Como todo niño de Escuela Dominical sabe, esta ley es parte de los diez mandamientos – la ley que en el Sinaí fue grabada en tablas de piedra por el dedo de Dios.

Todavía el apóstol va más allá en Rom. 7:12, "De manera que la Ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, justo y bueno". Los enemigos de la ley de Dios son puestos en su lugar donde al apóstol escribe en Rom. 8:6, 7: "El ocuparse de la carne es muerte, pero el ocuparse del Espíritu es vida y paz, por cuanto los designios de la carne son ENEMISTAD CONTRA DIOS, porque NO SE SUJETAN A LA LEY DE DIOS, ni tampoco pueden".

El Sabbath Hecho en La Creación

La observancia del Sabbath fue impuesta a los ISRAELITAS mientras viajaban hacia el Sinaí (Ex. 16), pero fue hecho para el HOMBRE en la creación del mundo, Gen. 2:2, 3, "El séptimo día concluyó Dios la obra que hizo, y reposó el séptimo día de todo cuanto había hecho. Entonces bendijo Dios el séptimo día y lo santificó, porque en él reposó de toda la obra que había hecho en la creación". Mar. 2:27 "También les dijo: El sábado FUE HECHO POR CAUSA DEL HOMBRE, y no el hombre por causa del sábado".

Las dos instituciones religiosas más antiguas observadas por el hombre son el matrimonio y el Sabbath. Son las dos instituciones que nos vienen del jardín del Edén. La santificación de ambos, por Dios mismo, está registrada en el SEGUNDO capítulo del Génesis. Esto es incluso antes de la entrada del pecado, que en la narrativa del Génesis, tuvo lugar en el TERCER capítulo.

Ni el matrimonio ni el Sabbath pudieron haber sido abolidos con la ley que fue clavada en la cruz, porque esta ley fue agregada "A CAUSA DE LAS TRASGRESIONES" (Gal. 3:19). El matrimonio y el Sabbath fueron hechos para el hombre ANTES de que el pecado entrara en el mundo, de ahí que obviamente no fueron agregadas a causa de las trasgresiones.

EL MEMORIAL DEL SABBATH

El Sabbath fue hecho para ser memorial de la creación del mundo. "Acuérdate del sábado para santificarlo. Seis días trabajarás y harás toda tu obra, pero el séptimo día es de reposo para Jehová, tu Dios…porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, el mar, y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día; POR TANTO, Jehová bendijo el sábado y lo santificó". Ex. 20:8-11. La ley que fue abolida en la cruz es positivamente identificada en Col. 2:14. "Él anuló el ACTA DE LOS DECRETOS que

ANOTACIONES

había contra nosotros, que nos era contraria, y la quitó de en medio clavándola en la cruz…nadie os critique en asuntos de comida o de bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o sábados. TODO ESTO ES SOMBRA DE LO QUE HA DE VENIR…"

Que el acta de los decretos es una ley diferente a la gran ley moral de Dios, los Diez Mandamientos, es obvio de los siguientes pasajes:

LA LEY DE DIOS	EL ACTA DE LOS DECRETOS
Hablada por Dios. Deut. 4:12, 13	Hablada por Moisés. Lev. 1:1-3
Escrita con el dedo de Dios en tablas de piedra. Ex. 31:18	Escrita por Moisés en un libro. Deut. 31:24
Puesta dentro del Arca. Deut. 10:1-5.	A un lado del Arca. Deut. 31:24-26.
Perfecta. Sal. 19:7	No hace nada perfecto. Heb. 9:9
Permanece para siempre. Sal. 111:7, 8	Clavada en la cruz. Col. 2:14
No abolida por Cristo. Mat. 5:17	Abolida por Cristo. Efe. 2:15
Cristo la magnifica. Isa. 42:21	Quitada por Cristo. Col. 2:14
Da el conocimiento del pecado. Rom. 3:20	Agregada por causa del pecado. Gal. 3:19.
Ley de libertad. Sant. 2:10-12	Contraria a nosotros. Col. 2:14
Corazón del Nuevo Pacto. Heb. 8:10 y 10:16	Promesas del Antiguo Pacto. Heb. 8:5-9

Dado que fue abolida el acta de los decretos no debemos permitir a ningún hombre juzgarnos por causa de días santos o sabbaths, LOS CUALES SON SOMBRA DE LO QUE HA DE VENIR. La fiesta hebrea de la Pascua era un Sabbath que señalaba HACIA DELANTE a Cristo. Luego de que Cristo vino no hay necesidad de celebrarla más. Él instituyó la comunión para ser observada por los cristianos a partir de entonces. En 1 Cor. 5:7 el apóstol Pablo muestra cómo señalaba hacia delante a Cristo, cuando habla de su cumplimiento. "porque nuestra Pascua, que es Cristo, ya fue sacrificada por nosotros". Había muchos otros sabbaths ceremoniales que de igual manera señalaban hacia delante a Cristo. Eran sabbaths MENSUALES y sabbaths ANUALES. Estos eran parte del acta de los decretos y fueron abolidos en la cruz.

Sin embargo el Sabbath SEMANAL no era una sombra de lo que ha de venir. Es un Memorial de un evento en el pasado – La creación de este mundo, como ya se ha probado. De ahí que aunque puedo citar Col. 2.14 de memoria, todavía estoy buscando un texto que declare en dónde y por

ANOTACIONES

quién fue abolido el Sabbath semanal.Aunque el plazo en el asunto del texto hace tiempo que expiró, aún me encantaría pagar los $ 200 por tal pasaje.

El Ministerio de Muerte

2 Cor. 3:7, 8 "Si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria… ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu?" Esto, como el Señor Frost supuso, SE REFIERE a los Diez Mandamientos. La data de la ley fue el ministerio de muerte al pecado y los pecadores. Porque, "el pecado es infracción de la Ley". 1 Jn. 3:4 y "la paga del pecado es muerte". Rom. 6:23.

Este ministerio de muerte DEBE SER QUITADO en la experiencia de todo aquel que acepta a Jesús y le permite salvarlo del pecado. Pero Mat. 1:21 no dice que Jesús salvará a su pueblo EN sus pecados. Dice DE sus pecados. Ser salvo de morir ahogado significa escapar realmente de la muerte acuosa. Ser salvo de la prisión significa ser liberado realmente de estar tras las rejas. Como el apóstol Pablo acertadamente argumenta, "… ¿Perseveraremos en el pecado para que la gracia abunde? ¡De ninguna manera! Porque los que hemos muerto al pecado, ¿cómo viviremos aún en él?" Rom. 6:1, 2

El ministerio de muerte grabado en piedras, es abolido cada vez que un pecador viene a Cristo, acepta su poder salvador y PARA DE PECAR. "Luego, ¿por la fe invalidamos la Ley? ¡De ninguna manera! Más bien, confirmamos la Ley". Rom. 3:31

La penalidad – el ministerio de muerte – es abolido cuando aceptamos el sacrificio de Cristo por los pecados, porque ¿con qué tipo de presunción podríamos seguir adelante y continuar quebrantando esos mandamientos, y hacer nulo el efecto de la sangre del Hijo de Dios? Heb. 10:28, 29. Si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria… ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu?

Cuando este divino milagro ocurre en nosotros y llegamos a ser VERDADEROS seguidores de Cristo y sus apóstoles, entonces la ley está "escrita no con tinta, sino con el Espíritu del Dios vivo; no en tablas de piedra, sino en tablas de carne del corazón". 2 Cor. 3:3.

Maestros Anti-Ley

John Wesley, notable fundador de la Iglesia Metodista, dice:

> En el rango más alto de los enemigos del evangelio de Cristo, están los que abierta y explícitamente "juzgan la ley" misma "hablan mal de la ley". Quienes enseñan a los hombres a

ANOTACIONES

quebrantar (disolver, poner en libertad, desatar de la obligación de) no sólo de uno, si acaso el menor, sino de todos los mandamientos de un plumazo. Lo más sorprendente de todas las circunstancias que ocupan este gran engaño, es que quienes se rinden a ello, realmente creen que honran a Cristo derrocando su ley, y que están magnificando su oficio mientras ¡destruyen su doctrina!

Sí, lo honran como Judas lo hizo cuando dijo, "¡Salve, Maestro! Y lo besó". Y Él puede tan justamente decirle a cada uno de ellos, "¿con un beso entregan al Hijo del hombre?" No es otra cosa que entregarlo con un beso, hablar de su sangre, y llevarse su corona, poner la luz en cualquier parte de su ley, bajo la simulación del avance de su evangelio. Ni puede nadie escapar verdaderamente a esta acusación, si predica la fe de tal manera como para directa o indirectamente hacer a un lado cualquier rama de la obediencia; quien predica como para anular, o debilitar en cualquier forma, al menos los mandamientos de Dios".

Obras de Wesley

Sermón 95

En Cuanto al Futuro

Mientras tanto, después de haberlo considerado en oración, he decidido que sería lo mejor contestar, de manera respetuosa, la acusación publicada en el periódico del 21 de Diciembre – No estoy del todo convencido que la causa de Cristo progresara, teniendo esta discusión impresa semana a semana. Mientras los hombres de buena voluntad están orando en todo lugar por "paz en la tierra", no creo que sea adecuado o apropiado para dos ministros que se están esforzando por predicar el evangelio, pelear una guerra privada a través de la prensa pública.

Sin embargo, para cualquiera que esté interesado en proseguir este asunto, están cordialmente invitados a asistir a los servicios anunciados en la Iglesia Adventista del Séptimo Día, y a leer los siguientes libros sobre esta materia:

M. L. ANDERSON, El Sabbath -- *¿Cuál día y Cuándo?*

En Tela $ 1.50.

CHARLES L. TAYLOR, *La Biblia Marcada*.

Encuadernado 50 c.

ANOTACIONES

(La verdadera historia de la conversión de un joven ex-convicto Contiene argumentos en pro y en contra de los Sacerdotes Católicos y Ministros de algunas Denominaciones acerca de la cuestión del Sabbath.

FRANK H. YOST, Ph. D. *El Primer Sabbath Cristiano*.

En Papel 50 c

ROBERT LEE ODOM. *El Día del Señor en un Mundo Redondo*.

En Tela $ 1.50

(Las Editoriales serán proporcionadas a petición de los interesados, o pueden ser ordenados a través de la secretaria de la Iglesia Adventista del Séptimo Día local)

David F. Smith, Pastor

Iglesia Adventista del Séptimo Día

LAS VEGAS REVIEW-JOURNAL

Jueves 5 de Enero de 1950

EL TEXTO DE $ 200

Me alegró ver la réplica del Señor Smith en el ejemplar del domingo (1 de Enero, 1950) del *Review-Journal* a lo que él pensó que era una "extraña" respuesta de su oferta del 14 de Diciembre.

Me decepcionó, sin embargo, ver al Señor Smith hurgar en personalismos y hacer excusas para no cumplir con su anunciada oferta. Puesto que él atacó mi honestidad, debo defenderla en bien de la verdad. Él dijo:

> Parece que si esta persona hubiera honestamente sentido que tenía derecho a cobrar lo ofrecido – entonces hubiera ASISTIDO A LA REUNIÓN CUANDO FUE ESTIPULADA.

Lo que yo honestamente creí fue que el Señor Smith sería tan honesto como su desafío. Su excusa podría aparecer como legítima donde los hechos son desconocidos. En su propuesta se jactó:

> Por medio de la presente ofrezco $ 200 por un texto de la Biblia – sea de la Versión King James (Protestante) o de la Versión Douay (Católica) – que declare que el Domingo – el primer día de la semana debe ser observado por los cristianos como día de descanso y culto. Un texto que reúna cualquiera de las 7 especificaciones abajo enlistadas, será suficiente para reclamar los $ 200.

Firma

DAVID F. SMITH, Pastor

Iglesia Adventista del Séptimo Día

ANOTACIONES

(Yo contesté la especificación 7: UN TEXTO que declare, CUANDO, DÓNDE, y por QUIÉN fue ABOLIDO el SABBATH semanal.Esta, Sr. Smith, es la oferta. ¿Dónde está la declaración que limite "claramente" su cumplimiento en cuanto a día, fecha y lugar? ¡Debería darle vergüenza esta evidente tergiversación de los hechos! El Señor Smith ahora dice, "Aunque el plazo en el asunto del texto hace tiempo que expiró, aún me encantaría pagar los $ 200 por tal pasaje". Sr. Smith, ¿"tendría" o "tiene" la intención de atenerse a su jactancioso anuncio?

Tengo algo más que decir acerca de este asunto de la honestidad. Yo fui lo suficientemente honesto para dar el texto que él requirió declarando CUÁNDO, DÓNDE, y POR QUIÉN fue ABOLIDO el SABBATH, mismo que el Señor Smith ha voluntariamente admitido ¡que se refiere a los Diez Mandamientos! Pero él no proporcionó el texto que yo le pedí:

1.- Que mencione a la Iglesia Adventista del Séptimo Día. ¿Es honesto al promover una organización desconocida en las páginas de la Palabra de Dios, que existe sin ninguna mención en el Sagrado Registro?

2.- Que mande a un cristiano a guardar el Sabbath. Yo fui lo suficientemente honesto para presentar lo que creo -- ¿lo fue él?

Menciono estos detalles para poner las cosas en orden.

Mi Actitud

Mi razón para conocer el desafío del Señor Smith no fue mercenario, sino por el bien de la verdad. Los hombres no pueden ser salvos por la falsa doctrina, aunque sea propagada con apariencia de religión. Al mismo tiempo que detesto las falsas doctrinas de los hombres, amo a las almas involucradas. Es con la oración que la verdad de la Palabra de Dios llevará a las almas a salir del camino falso, que desafío a la doctrina de la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Le suplico al Señor Smith deje fuera los personalismos en futuras discusiones y examinemos el asunto delante de nosotros a la luz de la Palabra de Dios para la edificación de todos los hombres. Cuando el hombre recurre a tratar con personalismos, sé que no es capaz de sostener su doctrina Escrituralmente.

El Asunto

El tema delante de nosotros no es si Dios alguna vez dio un Sabbath, es decir, el séptimo día, en lo cual estamos de acuerdo. El punto es, a quién se lo dio a conocer Dios y cuándo. O, más adecuadamente, ¿Es el séptimo día o Sabbath exigido a los cristianos en la presente dispensación? En mi artículo previo mostré CUÁNDO, DÓNDE, POR QUIÉN, A QUIÉN y POR QUÉ fue DADO el Sabbath.

ANOTACIONES

Sobre el Monte Sinaí después de su liberación de Egipto (Neh. 9 13-14; Ex. 16:20), Dios (Neh. 9:13-14; Deut. 5:15) dio a los hijos de Israel (Ex. 31:17) el Sabbath, una señal para que supieran que él es Dios que los santificó (Ex. 31:13).

En respuesta, él dice que el Sabbath fue hecho en la CREACIÓN. Citó Gén. 2:2-3, y se equivocó al no ponerle atención. Moisés dijo, como el autor aceptado del Génesis, "Entonces bendijo Dios el séptimo día y lo santificó, porque en él ***reposó*** de toda la obra que había hecho en la creación". ¿Cuándo bendijo y santificó el séptimo día como un Sabbath? No posiblemente en la creación, ya que lo bendijo porque REPOSÓ. "Reposó" es tiempo pretérito perfecto del verbo y se refiere a una acción ya completada en el pasado. El séptimo día fue santificado en algún momento después de la creación, su descanso. No pudo haber sido el día que descansó ya que lo bendijo ¡porque REPOSÓ! No hay indicación de que fuera dado a conocer alguna vez antes del Monte Sinaí. El Señor Smith dice, "Evidentemente, antes de que una banda de esclavos ignorantes pudiera ser convertida en una gran nación para Dios, necesitaban instrucción". ¿POR QUÉ necesitaban instrucciones para guardar el Sabbath si ya había sido dado? Ciertamente "la observancia del Sabbath fue impuesta a los israelitas mientras viajaban hacia el Sinaí", como dice el Señor Smith. ¡No fue dado o santificado antes!

En su intento por mostrar que el Sabbath fue dado en la creación, el Señor Smith cita Rom. 4:15, "…pero donde no hay Ley, tampoco hay transgresión". Esto para él "prueba" que el Sabbath fue dado en la creación, aunque no hay mención ni del Sabbath ni de la creación. *Supone* lo que debiera probar. Razona que "ley" se refiere a los Diez Mandamientos. Si así es, "producen ira" (v. 15 y "vana resulta la fe" (v. 14). Además, Pablo dice que Cristo ha abolido "en su carne las enemistades (¡la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas!)" (Efe. 2.15). Si cada trasgresión significa que los Diez Mandamientos han sido quebrantados, y él se esfuerza en afirmarlo, ¿cuál de los Diez Mandamientos quebrantaron Adán y Eva? ¿Y los hombres de Israel en 1 Sam. 14:33? Todos sus argumentos están basados en suposición. Él puede contestar sus propios argumentos simplemente respondiendo a la siguiente pregunta: ¿Tiene Dios algún mandamiento aparte de los Diez? Preveo que no contestará.

Más Suposiciones

Los Adventistas *Suponen*: que la "ley de Dios" y la "ley de Moisés" son dos leyes diferentes.

La Biblia *Enseña*: Que hay una y la misma ley, y usa expresiones

ANOTACIONES

intercambiables. "Esdras era un escriba diligente en la LEY DE MOISÉS…Esdras, sacerdote y escriba erudito en la LEY DEL DIOS del cielo". (Esd. 7:6, 12). Ambas expresiones son también usadas intercambiablemente en Neh. 8:1, 8, y nuevamente en Luc. 2:22, 23.

Los Adventistas *Suponen*: que Moisés dio la ley de Moisés, no Dios.

La Biblia *Enseña*: que Dios dio la ley de Moisés. "Esdras era un escriba diligente en la LEY DE MOISÉS, que JEHOVÁ, DIOS DE ISRAEL HABÍA DADO". (Esd. 7:6).

Los Adventistas *Suponen*: que sólo Dios dio la ley de Dios.

La Biblia *Enseña*: que Moisés dio la ley de Dios. "Al sacar el dinero que había sido traído a la casa de Jehová, el sacerdote Hilcías halló el libro de LA LEY DE JEHOVÁ, DADA POR MEDIO DE MOISÉS". (2 Crónicas 34.14).

Todo esto prueba que los adventistas están equivocados al enseñar que la "ley de Dios" y la "ley de Moisés" son dos leyes separadas. Sólo hay una ley. La que Moisés dio fue por la autoridad de Dios.

Ya he mostrado que esta ley (incluyendo el Sabbath) fue quitada. CUÁNDO, DÓNDE, y POR QUIÉN. (Revise mi primera réplica en el *Review-Journal*, 22 de Diciembre de 1949).

Smith Admite que el Sabbath Fue Quitado

Observe que en su réplica con referencia a 2 Cor. 3, el Señor Smith dijo: "Esto, como el Señor Frost supuso, SE REFIERE a los Diez Mandamientos". Muy bien – termina el desacuerdo. 2 Cor. 3:11, "Si lo (*los Diez Mandamientos*) QUE PERECE tuvo gloria, mucho más glorioso será lo que permanece". Los diez mandamientos – incluido el Sabbath -- ¡PERECIERON! "Por tanto, nadie os critique en asuntos de comida o de bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o sábados". (Col. 2:16). El Señor Smith confirma mi reclamo de los $ 200. Nuevamente su honestidad y la honradez de la Iglesia Adventista del Séptimo Día ¡están en juego!

Jugando al Simpático

El Sr. Smith después le juega al simpático con los Metodistas, aunque me temo que ellos no escucharán su clamor. Con el debido respeto a John Wesley, amigos, él no es Dios, ni su palabra es la Palabra de Dios. El Sr. Smith evidentemente le teme al poder de la Palabra de Dios contra él y ahora busca consolación en palabras de hombre.

El Público Debe Saber

1.- Que los Adventistas no guardan el Sabbath. Guardar el Sabbath

ANOTACIONES

requiere lo siguiente:

(1) No trabajar. (Ex. 20:9-10)

(2) No cocinar ni cocer. (Ex. 16:23)

(3) No llevar cargas (Jer. 17:21-22)

(4) Ofrecer dos corderos (Núm. 28:9-10)

Si argumentan que esas cosas fueron abolidas porque no están en los diez mandamientos, ¿por qué entonces se rehúsan a comer carne de puerco? No hay prohibición a comer cerdo en los diez mandamientos. La doctrina de abstenerse de comidas actualmente es del diablo (1 Tim. 4:1-4)

2.- Que la denominación Iglesia Adventista del Séptimo Día no está en la Biblia.

3.- Que son "obreros fraudulentos" (2 Cor. 11:13), Ocultan su identidad mientras sea posible en su obra personal, y su difusión y servicios públicos son presentados bajo títulos que no revelan su verdadera identidad.

4.- Que los Adventistas suponen la premisa mayor en casi todo lo que enseñan.

Con amor por sus almas, se los suplico, ¡Salgan de ese error! Estudien las Escrituras -- ¡Prueben todas las cosas!

En Cuanto al Futuro

Para los interesados en una investigación completa de los asuntos involucrados, estoy dispuesto a proseguir este asunto. Estoy dispuesto a firmar la siguiente proposición con el Señor Smith, y hacer posible una copia de nuestros respectivos artículos a quienes estén interesados. Sugiero el siguiente convenio:

1.- Llevar a cabo una discusión escrita.

2.- El propósito de este debate es que pueda ser publicado en su totalidad con el anuncio y artículo principal hasta dicha discusión.

3.- Cada oponente escribirá cuatro artículos para la proposición.

4.- La longitud de cada artículo será de 4 000 palabras, no variando más de 100 más corto o más largo.

5.- La proposición: "La Biblia claramente enseña que el cuarto mandamiento del decálogo – esto es, "Acordarte has del día de reposo para santificarlo" – es obligatorio para los cristianos bajo el Nuevo Pacto".

_____, Afirma.

Gene Frost, Niega

ANOTACIONES

Suplico a todos los interesados en esta discusión por favor remítanme su nombre y dirección. El Sr. Smith ha indicado que no habrá más correspondencia a través de la prensa pública. Para informales de eventos adicionales, envíenme una tarjeta postal (P. O. Box 1896) o al teléfono 2471-W o 3127 M.

También, puedo facilitarles un libro, aunque yo no quiero ser injusto y enviar uno, cuyo contenido no haya sido sometido a investigación por parte de un defensor del Sabbath.

Por lo tanto, recomiendo el *Debate Dugger-Porter, Una Discusión acerca del Sabbath y el Día del Señor*. Precio: $ 1.00 (Papel Bond). $ 1.50(En Tela)

GENE FROST, Ministro

IGLESIA DE CRISTO

1330 South Third

Convenio Para El Debate

11 de Enero de 1950

Convenio

1.- Llevar a cabo una discusión escrita.

2.- El propósito de este debate es que pueda ser publicado en su totalidad con el anuncio y artículo principal hasta dicha discusión.

3.- Cada oponente escribirá cuatro artículos para la proposición.

4.- La longitud de cada artículo será de 4 000 palabras, no variando más de 100 más corto o más largo.

5.- La proposición: "La Biblia claramente enseña que el cuarto mandamiento del decálogo – esto es, "Acordarte has del día de reposo para santificarlo" – es obligatorio para los cristianos bajo el Nuevo Pacto".

DAVID F. SMITH, Afirma.

GENE FROST, Niega

ARTÍCULO DE LA PRIMERA AFIRMATIVA PROGRAMADO PARA EL 1 DE FEBRERO DE 1950

ANOTACIONES

Correo Registrado, Firmado de Recibido el 21 de Abril de 1950:

20 de Abril de 1950.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

128 South Tenth Street

Las Vegas, NEVADA

Apreciable Sr. Smith:

Por favor hágame saber si tiene o no la intención de debatir la proposición que firmó conmigo el 11 de Enero de 1950. Usted acordó enviarme su primer artículo el 1 de Febrero y que haríamos nuestras réplicas dentro de un período de tres semanas.

Por favor comuníqueme inmediatamente acerca de sus propósitos.

Sinceramente,

Gene Frost

ANOTACIONES

ARTÍCULO DE LA PRIMERA AFIRMATIVA ENVIADO Y RECIBIDO EL 28 DE ABRIL DE 1950.

El Debate:

La Biblia claramente enseña que el cuarto mandamiento del decálogo – esto es, "Acordarte has del día de reposo para santificarlo" – es obligatorio para los cristianos bajo el Nuevo Pacto.

PRIMERA AFIRMATIVA DE SMITH

Una ley es obligatoria para los cristianos desde la muerte de Cristo, porque Santiago en su carta escrita en el año 60 D. C. nos exhorta a guardarla. (Lea capítulos 1 y 2). Cualquiera que sea esta ley, Santiago insiste en que CADA PARTE DE LLA es obligatoria. "porque cualquiera que guarde toda la Ley, pero ofenda en un punto, se hace culpable de todos" (Sant. 2:10).

¿Qué ley era obligatoria para los cristianos en el tiempo en Santiago escribió su epístola? Si los diez mandamientos registrados en Éxodo 20 son obligatorios, entonces el cuarto, que es el mandamiento del Sabbath, es obligatorio. Si los diez mandamientos han sido abolidos antes del 60 D. C. entonces debemos buscar la nueva ley para que los cristianos vean si el Sabbath está incluido.

El Nuevo Testamento claramente indica que hay algunos requerimientos del Antiguo Testamento que son obligatorios para los cristianos desde la cruz. "y que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús". (2 Tim. 3.15). Pablo está escribiendo a Timoteo, el joven ministro de la iglesia en Éfeso. (1 Tim. 1:2 y 4:6). Esta segunda carta fue escrita desde Roma cuando Pablo estaba cerca de ser traído ante Nerón la segunda vez, hacia el 66 D. C. Todas las autoridades están de acuerdo en que los primeros libros del Nuevo Testamento no fueron escritos antes del 54 D. C.

Esto significa que las Escrituras en las que Timoteo fue enseñado desde niño, no pudieron haber sido otras que las del Antiguo Testamento. Cristo le llamó al Antiguo Testamento "Escritura" cuando les dijo a los líderes judíos, "Escudriñad las Escrituras, porque a vosotros os parece que en ellas tenéis la vida eterna, y ellas son las que dan testimonio de mí". (Jn. 5:39). Bajo la palabra "Escritura" en la Concordancia de Cruden leemos:

ANOTACIONES

> La palabra como usada en la Biblia se refiere casi invariablemente a los escritos sagrados, los cuales en ese tiempo conformaban el Antiguo Testamento. También usada como una parte de ellas, especialmente cuando esa parte es para ser citada en un pasaje posterior.

El Antiguo Testamento, en el que Timoteo fue enseñado desde niño es capaz de hacerle sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús, dice Pablo. Ahora leamos el siguiente versículo, "TODA LA ESCRITURA es inspirada por Dios y ÚTIL para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia". 2 Tim 3:16.

¿Qué estaría dando a entender el apóstol aquí cuando nos dice que TODA la Escritura es útil? ¿Podríamos pensar con algún giro de la imaginación que quiere dar a entender sólo una parte de ella? Algunos dirían, sí, el Antiguo Testamento es todo correcto por las historias que tiene, y por la inspiración de los Salmos. Podemos aprender cosas leyéndolo, pero no tenemos que seguirlo en tiempos del Nuevo Testamento. Pero, ¿es esto lo que la BIBLIA DICE aquí en 2 Tim. 3:16? Dice que TODA la Escritura es útil para DOCTRINA.

¿Qué es la doctrina? El Diccionario de Webster dice, "Lo que es enseñado, los principios, creencias o dogmas, de cualquier iglesia, secta o partido". De acuerdo a este texto escrito por Pablo TODA la Escritura es útil entonces para darnos principios o creencias de la iglesia cristiana. No sólo es útil para doctrina, sino también para redargüir, para corregir, para instruir en justicia, como es mencionado en este pasaje.

¿Cómo podría Pablo ser más claro en decirnos que el Antiguo Testamento es el libro guía de los cristianos tanto como el Nuevo? Declara que es útil para todas esas fases de la enseñanza cristiana. Dice que pueden hacernos sabios para la salvación.

Pedro nos advierte que Pablo ha escrito algunas cosas difíciles de entender, y que algunos inconstantes tuercen esas y otras escrituras para su propia destrucción (2 Ped. 3:15, 16). ¿Qué haremos con las partes de la Escritura que no podamos entender? "Las cosas secretas pertenecen a Jehová, nuestro Dios, pero las reveladas son para nosotros y para nuestros hijos para siempre…" (Deut. 29:29)

No hay declaración de Pablo más clara ni más fácil de entender que los vs. 15 y 16 de 2 Timoteo, capítulo 3. Así que SABEMOS que hay cosas en el Antiguo Testamento que son útiles para doctrina, etc. bajo el Nuevo Pacto. Pablo nos ha dicho específica y claramente las formas de culto que ya no son observadas por él. Así que, ¿por qué no poner las dos juntas? ¿No es

ANOTACIONES

este un plan sabio, tomar exactamente lo que la Biblia nos dice, antes que leer en ella algo que no está allí?

Ahora, ¿cuáles son esas formas de culto del Antiguo Testamento que no son requeridas en el Nuevo? Pablo específicamente las señala, así que no hay necesidad de cuestionarlas. LA CIRCUNCISIÓN es una. (Gal. 6:15). De hecho los argumentos acerca de la ley en Gálatas fueron dados porque algunos estaban apremiando la circuncisión sobre la iglesia de Galacia. "…esos os obligan a que os circuncidéis" (Gal. 6:12)

EL SACERDOCIO AARÓNICO tampoco debía ser continuado (Heb. 7:11, 12). Y por supuesto el cambio en el sacerdocio indica un cambio en la ley que lo regulaba. Sin embargo los diez mandamientos no dicen nada acerca del sacerdocio, así que no hay indicación aquí de un cambio en los diez mandamientos.

EL ACTA DE LOS DECRETOS, que era una sombra de lo que ha de venir, también fue abolida. Col. 2:14-16. En esta lista de todas las formas de culto incluyendo comida, bebida, días de fiesta, nuevas lunas y sabbaths QUE ERAN SOMBRAS DE LAS COSAS QUE HAN DE VENIR están abolidas, (v. 17)

La ley levítica habla de muchas ofrendas ceremoniales de COMIDAS y BEBIDAS. Esas señalaban a Cristo y por lo tanto caen en la lista mencionada en Col. 2 puesto que son "sombras de las cosas por venir". Vea Heb. 9:9-12. Una ilustración puntual es EL CORDERO PASCUAL que debía ser comido con hierbas amargas. Este señalaba hacia Cristo, como se indica en 2 Cor. 5:7, "porque nuestra Pascua, que es Cristo, ya fue sacrificada por nosotros".

Pero el "nadie os juzgue en comida o en bebida" declarado en Col. 2 ¿deja abolidas TODAS las regulaciones con respecto a comidas y bebidas? No. Encontramos que hay OTRAS REGULACIONES EN EL ANTIGUO TESTAMENTO que aún están en vigor en el Nuevo. La Biblia menciona específicamente en Hch. 21:25 "…que se abstengan de lo SACRIFICADO A LOS ÍDOLOS, de SANGRE, de AHOGADO…". Estas son regulaciones del Antiguo Testamento que en los Hechos se mencionan como ¡vigentes en el Nuevo!

Debido a la ley contra el uso de la sangre, los judíos eran muy cuidadosos al matar animales en tal manera que les permitían sangrar libremente. Encontramos esta idea en la advertencia dada a la iglesia por el concilio en contra de cosas ahogadas. La ley en contra de comer sangre se encuentra en Deut. 12:23, 24 al igual que en otra cantidad de textos del Antiguo Testamento.

ANOTACIONES

¿Por qué menciono esto acerca de comidas en busca de probar que el Sabbath del cuarto mandamiento todavía es obligatorio? El texto mencionado antes (Col. 2:14-17) es usado repetidamente como evidencia para quienes piensan que el Sabbath está abolido, así que debemos considerarlo en su totalidad para ver lo que enseña. Las escrituras anteriores prueban sin lugar a dudas que la referencia a comidas y bebidas no abolió las regulaciones del Antiguo Testamento con respecto a comer y beber. DE LO QUE QUEDA CLARO que NINGUNA referencia a días de fiesta y sabbaths en el mismo versículo hayan abolido ¡TODAS LAS REGULACIONES DEL SABBATH del Antiguo Testamento!

Simplemente abolió esas que DICE que abolió. ¡Las que eran una sombra de las cosas que han de venir! (v. 17)

Ahora comparemos sinceramente esos sabbaths ceremoniales, que eran sombras de las cosas que han de venir, con el Sabbath del cuarto mandamiento. Tres representativas son el Sabbath de la Pascua (ya mencionado). La Fiesta de los Tabernáculos, y el Día de la Expiación. En la Fiesta de los Tabernáculos el pueblo ofrecía las primicias de sus cosechas al Señor. Señalaba hacia delante a Cristo en que Él vino a ser "primicias de los que murieron" (1 Cor. 15:20, 23). En el Día de la Expiación, el sumo sacerdote entraba al Lugar Santísimo del Santuario, y rociaba la sangre del cordero delante del arca de Dios para hacer expiación por los pecados del pueblo. Que esto señalaba hacia delante al sacrificio de Cristo, el cordero de Dios, se indica en Rom. 5:11. "…el Señor nuestro Jesucristo, por quien hemos recibido ahora la reconciliación".

Por vía de contraste consideremos ahora el Sabbath semanal – el Sabbath del cuarto mandamiento. "Entonces bendijo Dios el séptimo día y lo santificó, PORQUE en él REPOSÓ de toda la obra que había hecho en la creación". En la primera mención del Sabbath apunta HACIA ATRÁS a una tarea terminada. En el cuarto mandamiento nuevamente se indica un señalamiento hacia atrás, "pero el séptimo día es de reposo para Jehová, tu DIOS…PORQUE en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, el mar, y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día".

El Sabbath es un memorial. Cuando erigimos un memorial de algún gran estadista, SEÑALA HACIA ATRÁS recordándonos la vida que vivió por su país. La inscripción da la fecha del pasado, su nacimiento y muerte, y quizá una mención de alguna de sus más famosas obras. El Sabbath no es un memorial de la muerte sino de la vida, es para voltear nuestros pensamientos hacia Él cada vez que RECORDAMOS que en seis días creó los cielos y la tierra. El cuarto es el único mandamiento que empieza con

ANOTACIONES

las palabras ACORDARTE HAS. El mandamiento del Sabbath es el único que da una razón para observarlo, el hecho de que Dios creó los cielos y la tierra.

Ha sido mostrado definitivamente que hay enseñanzas del Antiguo Testamento que son ÚTILES PARA DOCTRINA bajo el Nuevo Pacto. (2 Tim. 3:15, 16). Ha sido probado que Col. 2.14-17 no abolió todos los mandamientos del Antiguo Testamento aun con respecto a comer y beber para los cristianos del Nuevo Testamento. (Hch. 21:25). No sólo no abolió todos los mandamientos enlistados en este texto sino que ESPECÍFICAMENTE SE LIMITA a esas cosas que señalaban hacia Cristo.

Así que el Sabbath del cuarto mandamiento escapa a la abolición de Col. 2.14-17 en TRES PUNTOS:

(1) Que este texto no está aboliendo todos los mandamientos del Antiguo Pacto.

(2) Que este texto no está aboliendo ni siquiera todos los mandamientos del Antiguo Pacto con respecto a las actividades que menciona específicamente (como en comida y bebida).

(3) Limita específicamente su abolición a las cosas que eran sombras de las por venir, mientras que el Sabbath del cuarto mandamiento debe ser recordado por causa de LA CREACIÓN DE ESTA TIERRA, lo cual está en el pasado. Ex. 20:8-11

Ha sido argumentado que en la frase "días de reposo" en Col. 2:16, la palabra "días" está en cursiva, y que el texto debe ser leído, "o de reposo". Tal argumento es meramente un juego de palabras y un insulto a la inteligencia de cualquier audiencia erudita. El griego original aquí es *sabbáton.* La forma está en genitivo plural, y es traducido literalmente, "o sábados". Vea cualquier léxico analítico griego. POR LO TANTO, en ningún sentido el Sabbath semanal se encuentra incluido bajo los asuntos nombrados abolidos en Col. 2:14-17.

Ahora continuemos con nuestra lista de formas de culto del Antiguo Testamento que están abolidas en el Nuevo. LAVAMIENTOS CEREMONIALES Y SACRIFICIOS ANIMALES son mencionados específicamente como ya no necesarios. (Heb. 9:10-14). También el SANTUARIO construido de acuerdo al plano dado a Moisés es llamado una figura del verdadero en los cielos, donde Jesús ahora ministra como nuestro Sumo Sacerdote en esta dispensación. (Heb. 9:24; 8:1, 2)

Las enseñanzas de la Biblia son específicas. Dios no deja su voluntad para que nosotros la aprendamos por conjeturas. Todas las leyes del Antiguo

ANOTACIONES

Testamento que ya no son obligatorias bajo el Nuevo están ESPECÍFICAMENTE SEÑALADAS en el Nuevo Testamento. Incluso una ordenanza menor como la circuncisión, la encontramos discutida repetidamente, así que no habrá equivocación. el final del sacerdocio (Levítico), el final de los lavamientos ceremoniales, el final de esas cosas que tienen que ver con comidas, bebidas, días de fiesta y sabbaths que eran una sombra de las cosas que han de venir, el final del servicio en el santuario, el final de los sacrificios animales.

Pero, ¿dónde en todo esto encontramos el final del SABBATH del cuarto mandamiento? Es notorio por su ausencia. TODOS esos detalles menores del culto están ESPÈCÍFICAMENTE ENUMERADOS. ¿No es lógico que si el SABBATH hubiera sido abolido, estaría también MENCIONADO?

Dios no es autor de confusión. ¿Podemos acusarlo de ser tan inconsistente como para abolir el Sabbath y ni siquiera REFERIRSE a ello, con su lugar de honor entre los diez grandes mandamientos grabados en piedra por el dedo de Dios, y al mismo tiempo ocupar tanto espacio para enumerar todas esas OTRAS cosas que ni siquiera merecieron ser incluidas con los diez mandamientos?

¿DÓNDE ESTÁ? Sinceramente quiero saber. Todavía daré $ 200 por un texto que declare cuándo, dónde, y por quién fue abolido el Sabbath semanal.

Lo que ha sido dicho del Sabbath es verdad de los OTROS NUEVE MANDAMIENTOS. En ningún lugar del Nuevo Testamento encontramos que las leyes contra la idolatría, o las imágenes talladas, o la blasfemia, o el deshonor a los padres, o el asesinato, o el adulterio, o el robo, o los falsos testimonios, o el codiciar ya no sean observados. Mientras que CAPÍTULOS COMPLETOS y LIBROS del Nuevo Testamento son dados para discutir asuntos de la ley ceremonial que ya no están en vigencia. ¿POR QUÉ – si los diez mandamientos fueron abolidos – no hay ni la más mínima mención de esos grandes principios siendo abolidos?

La ausencia de cualquier evidencia en el Nuevo Testamento de que el Sabbath ha sido derogado es un poderoso argumento para su continuada existencia. Quienes pusieran delante un nuevo día para el culto de los cristianos, deben primero demostrar cuando terminó en anterior. Son incapaces de hacerlo.

Pero, ¿y su importancia? Este es el siguiente asunto que viene a nuestras mentes. Supongamos que existe como una ley olvidada – aún en vigor en el código de estatutos de Dios, pero olvidada por el hombre. ¿Es lo suficientemente importante para que él se vuelva en contra de los usos y

ANOTACIONES

costumbres actuales, y ordene su vida por la pura fe una vez dada a los santos?

Si este mandamiento ha sido olvidado por todo los personajes del Nuevo Testamento, bien podemos cuestionar su importancia. Pero el hecho de que tenemos INSTRUCCIÓN en el NUEVO TESTAMENTO sobre CÓMO GUARDARLO indica que el Señor lo consideró importante para los cristianos del Nuevo Testamento. El hecho de que el Sabbath es objeto de más que su porción de comentario sobre cómo guardarlo, comparado con la cantidad de espacio dado a la observancia de los otros nueve mandamientos.

(1) "Es lícito en los sábados hacer bien".

Jesús sana a un hombre con la mano seca en Sabbath, y justifica su obra con estas palabras. También indica que es correcto actuar en casos de emergencia para aliviar el sufrimiento, dando el ejemplo de la oveja en el pozo. (Mat. 12:10-12)

(2) Es apropiado atender servicios religiosos. "Jesús…Vino a Nazaret, donde se había criado; y EL SÁBADO entró en la sinagoga, CONFORME A SU COSTUMBRE, y se levantó a leer". (Luc. 4:14-16). "Y discutía en la sinagoga todos los sábados, y persuadía a judíos y a griegos". (Hch. 18:4).

(3) "No hagas en él obra alguna". (Ex. 20:8-11). "Al regresar, prepararon especias aromáticas y ungüentos; y descansaron el sábado, CONFORME AL MANDAMIENTO. (Luc. 23:56).

(4) En emergencias es apropiado toma medidas para aliviar nuestra propia hambre o desasosiego en Sabbath. "En aquel tiempo iba Jesús por los sembrados un sábado. Sus discípulos sintieron hambre y comenzaron a arrancar espigas y a comer". (Mat. 12:1). Que Jesús consideró esto como una emergencia está indicado por el hecho de que él justificó esta obra ante los fariseos citando otra emergencia, cuando David, huyendo por su vida comió del pan de la proposición, que eran sólo para los sacerdotes. (Mat. 12:3, 4).

(5) El día de la preparación es para toda obra que pueda ser considerada importante antes del Sabbath. (Luc. 23:54).

(6) Es adecuado salir a admirar las bellezas de la naturaleza. "Un sábado salimos fuera de la puerta, junto al río, donde solía hacerse la oración. Nos sentamos y hablamos a las mujeres que se habían reunido". (Hch. 16.13).

Ha sido definitivamente mostrado que no hay evidencia de que el Sabbath

ANOTACIONES

semanal fuera abolido. También resultó evidente que el Nuevo Testamento contiene enseñanza sobre cómo guardar el Sabbath. Se indicará además que la Biblia "claramente enseña" que el Sabbath es obligatorio si encontramos que los diez mandamientos en cuyo corazón mismo se encuentra el Sabbath, está vigente para los cristianos en el Nuevo Pacto.

Un texto favorito de quienes pretenden demostrar que los diez mandamientos fueron abolidos es 2 Cor. 3:7, "Si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria, tanto que los hijos de Israel no pudieron fijar la vista en el rostro de Moisés a causa del resplandor de su rostro, el cual desaparecería, ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu? Si el ministerio de condenación fue con gloria, mucho más abundará en gloria el ministerio de justificación, porque aun lo que fue glorioso, no es glorioso en este respecto, en comparación con la gloria más eminente. Si lo que perece tuvo gloria, mucho más glorioso será lo que permanece. Así que, teniendo tal esperanza, actuamos con mucha franqueza, y no como Moisés, que ponía un velo sobre su rostro para que los hijos de Israel no fijaran la vista en el fin de aquello que había de desaparecer". (2 Cor. 3:7-13).

Todo lo que esta larga escritura evidentemente clama haber abolido, es la gloria del rostro de Moisés. Esto era lo que habría de desaparecer. Él lo cubría con un velo para que el pueblo no pudiera fijar su mirada en el final de lo que sería abolido, intentarán hacernos creer que debido a que el pasaje finaliza con la palabra "desaparecer", por lo tanto todo lo mencionado en el texto anterior está abolido. Pero la Escritura NO DICE ESO. Si tomamos este extremo punto de vista entonces el ministerio de condenación está abolido, en cuyo caso nadie se perderá, todo mundo será salvo, Juan 3:16 no tiene sentido. Los viajes misioneros de Pablo no fueron necesarios, y la gente que se tomó la molestia de ser religiosa actualmente, están atravesando por una gran cantidad de medidas inútiles.

La Escritura claramente establece que el ministerio de muerte, escrito en tablas de piedra no es tan glorioso como el ministerio del espíritu. Y amplifica más esta verdad declarando que si el ministerio de condenación fue con gloria, mucho más abundará en gloria el ministerio de justificación.

¿Cuál es el propósito de este ministerio de muerte y condenación de la ley? "Pero sabemos que todo lo que la Ley dice, lo dice a los que están bajo la Ley, para que TODA BOCA se cierre y todo el mundo quede bajo el juicio de Dios". (Rom. 3:19). El propósito de la ley es para que sepamos que "…todos pecaron y están destituidos de la gloria de Dios". (Rom. 3:23). Debemos llegar hasta este lugar ante de darnos cuenta de la necesidad de

ANOTACIONES

un Salvador. De esta manera la ley es nuestro ayo para traernos a Cristo. (Gal. 3:24).

"Luego, ¿por la fe invalidamos la Ley? ¡De ninguna manera! Más bien, confirmamos la Ley". Rom. 3:31

El tercer capítulo de 2 de Corintios, lejos de probar que no necesitamos ordenar nuestra vidas en armonía con los diez mandamientos, simplemente indica los tres pasos de la vida cristiana, algunas veces referidos como "las R's de la Cristiandad". Ellas son (1) Ruina por la Caída. (2) Redención por la Sangre. (3) Regeneración por el Espíritu. El ministerio de muerte tiene que ver con la primera "R". Luego que el pecador sabe que está bajo condenación, ENTONCES viene a Cristo para redención (la 2ª "R"). Y si el ministerio de muerte…fue con gloria… ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu? Después de recibir el perdón de pecados, queda limpio al nacer de nuevo, la regeneración del Espíritu (3ª "R") Y si el ministerio de condenación fue con gloria ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio de justicia?

¿Somos justificados por las obras de la ley? De acuerdo a Rom 3:19, 20 la ley fue dada para que toda boca se cierre y TODO EL MUNDO quede bajo el juicio de Dios. PORQUE por las obras de la Ley ningún ser humano será justificado delante de él. ¿Por qué? Porque todos la han quebrantado. Pablo no está haciendo ninguna regla, sólo establece un hecho. Simple, ¿no lo cree? Todos la han quebrantado, así que naturalmente nadie puede ser justificado por observarla. NUNCA NADIE la ha guardado, excepto Jesús.

El propósito de esta ley es mostrarnos nuestro pecado. Santiago compara la ley a un espejo. (Sant. 1:23-25).Miramos a ella y ponemos de manifiesto la vergüenza de nuestras vidas. Pero ¿será limpia mi cara si rompo el espejo en pedazos? No precisamente. El espejo es para ayudarme. Ni siquiera los enemigos de la ley limpian sus corazones pecaminosos intentando demostrar que está abolida. LA NECESITAMOS. La ley es nuestro ayo para traernos a Cristo.

"Ya que por medio de la Ley es el conocimiento del pecado". Rom. 3:20.

"¿Qué, pues, diremos? ¿Perseveraremos en el pecado para que la gracia abunde? ¡DE NINGUNA MANERA! Porque los que hemos muerto al pecado, ¿cómo viviremos aún en él? (Rom. 6:1, 2)

Una ley es obligatoria para el cristiano a partir de la muerte de Cristo. No hay ni un fragmento de evidencia en el Nuevo Testamento que pruebe que los diez mandamientos fueron abolidos. La Biblia deja en claro las formas de adoración que fueron quitadas, pero EL CONTEXTO TOTAL de la

ANOTACIONES

enseñanza del Nuevo Testamento es la ratificación de los diez mandamientos. El Espíritu Santo parece agotar el vocabulario humano, usando comparación, amonestación, preceptos, ejemplos e ilustraciones para dejar en claro estas cosas.

Una ley es obligatoria para el cristiano en el nuevo pacto. Cualquier ley que sea, Santiago dijo que cualquier PARTE de ella es obligatoria. Hemos encontrado muchas partes de la ley ceremonial que ya no están vigentes así que esta no podría ser. LA ÚNICA LEY – conteniendo los mandamientos contra el matar y el adulterio, de la cual NINGUNA PARTE es dicha que esté abolida en el Nuevo Testamento, son los diez mandamientos. "porque cualquiera que guarde toda la Ley, pero ofenda en un punto, se hace culpable de todos, PUES EL que dijo: 'NO COMETERÁS ADULTERIO', también ha dicho: 'NO MATARÁS'". (Sant. 2:8-10).

¿Qué ley estaba vigente para los cristianos en el momento en que Santiago escribió su epístola? No puede haber duda. No hay preguntas acerca de ello. Esa ley, de la cual se dice que Cristo no vino a destruir, esa ley, de la cual Pablo nos dice que es santa, justa y buena, de la cual Santiago nos dice por ella seremos juzgados no puede ser otra que los diez mandamientos, grabados en piedra con el dedo de Dios.

Si los diez mandamientos están vigentes para el cristiano hoy, entonces el Sabbath del cuarto mandamiento está vigente también. Si quebrantamos el Sabbath cometemos pecado. Somos pecadores y estamos condenados, y la paga del pecado es muerte. (Rom. 6:23)

"Si retraes del sábado tu pie, de hacer tu voluntad en mi día santo, y lo llamas 'delicia', 'santo', 'glorioso de Jehová', y lo veneras…" (Isa. 58:13)

ARTÍCULO DE LA PRIMERA NEGATIVA PROGRAMADO PARA EL 19 DE MAYO DE 1950.

ANOTACIONES

ARTÍCULO DE LA PRIMERA NEGATIVA ENVIADO Y RECIBIDO EL 4 DE MAYO DE 1950.

PRIMERA NEGATIVA DE FROST

Estoy muy contento de entrar en esta discusión con mi amigo, David Smith, quien está intentando probar que los cristianos bajo el Nuevo Pacto deben observar el Sabbath de la ley. Aprecio poder continuar la discusión iniciada en el periódico y tener la oportunidad de profundizar más en este asunto con mi oponente.

Aunque mi amigo no definió la proposición creo que es suficientemente clara en su redacción como para que hay alguna pregunta de importancia.

Mi oponente, sabiendo que el Sabbath no está ordenado en ningún lugar del Nuevo Pacto, debe recurrir al antiguo. Pero esto no le hace ningún bien, afirmando que está vigente para los cristianos bajo el nuevo pacto, a menos que pueda probar que la antigua ley es la nueva ley o parte de la misma. Esto que hace es un débil intento. Sin embargo, todo lo necesario para refutar su supuesto es probar que la antigua ley está abolida. Si la antigua ley está abolida es imposible para la afirmativa ponerla como autoridad en el nuevo. Esto es lo que intento hace en este momento, y al mismo tiempo mostrar su localización histórica en el esquema de la redención.

Al contender por la observancia del Sabbath de Éxodo 20, los adventistas pasan por alto la trascendencia histórica que está resumida por el apóstol Pablo en Gálatas 3. Esto se hizo evidente en nuestra discusión en el diario, misma que David Smith todavía no contesta. Puesto que este debate debe incluir, de acuerdo a nuestro "convenio", la discusión del periódico, no retomaré los asuntos ya tratados, más bien resumiré y esperaré la réplica del Señor Smith.

Cuatrocientos treinta años antes de que la ley fuera dada en el Monte Sinaí, Dios hizo la promesa a Abraham, "En ti serán benditas todas las naciones…No dice: 'Y a los descendientes', como si hablara de muchos, sino como de uno: Y a tu descendencia, la cual es Cristo". (Gál. 3:8, 16). En el Sinaí Dios hizo un pacto *con los hijos de Israel*, incluso la ley. Fue en esta ley que el Sabbath fue dado o hecho conocido: "Y sobre el monte de Sinaí descendiste, y hablaste con ellos desde el cielo, y les diste juicios rectos, leyes verdaderas, y estatutos y mandamientos buenos; y *les diste a conocer el sábado de tu santidad*, y les prescribiste, por mano de Moisés tu siervo, mandamientos y estatutos y ley." (Neh. 9:13-14). Pero este pacto "no puede ser anulado por la Ley…eso habría invalidado la promesa, porque si la herencia es por la Ley, ya no es por la promesa; pero Dios se la concedió a

ANOTACIONES

Abraham mediante la promesa. Entonces, ¿para qué sirve la Ley? *Fue añadida* a causa de las transgresiones, *hasta que viniera la descendencia* a quien fue hecha la promesa…Pero antes que llegara la fe, estábamos confinados bajo la Ley, encerrados para aquella fe que iba a ser revelada. De manera que la Ley ha sido nuestro ayo para llevarnos a Cristo, a fin de que fuéramos justificados por la fe. Pero *ahora que ha venido la fe, ya no* estamos bajo ayo". (Gal. 3:17-25).

Esta historia es demasiado clara como para ser malentendida incluso con la ayuda experta de maestros adventistas. La ley fue "añadida…hasta" que viniera Cristo. Antes de venir, ellos "estaban confinados bajo la ley", pero ahora que Él "ha venido" ¡ya no estamos bajo la ley! Esta ley, escrita y grabada en piedras está abolida según Pablo en 2 Cor. 3, el texto que cumple la oferta de los $ 200. En Col. 2:14 dice que Cristo "la quitó de en medio clavándola en la cruz". Rom. 6:14 y Gal. 5:18, "no estamos bajo la ley". Rom. 7:14 "habéis muerto a la Ley". Rom. 7:6, "ahora estamos libres de la Ley". Rom. 10:4, "el fin de la Ley es Cristo". (Efe. 2:15).

La antigua ley está abolida, por lo tanto, no podría ser la nueva o estar en la nueva en su totalidad o en parte. Smith se inclina a pensar que si cualquier principio del Antiguo Testamento está contenido en el Nuevo Testamento es en virtud de la autoridad del Antiguo. ¡Pero no es así! Cuando una nueva ley es dada, puede o no contener los artículos de la primera. Sólo porque algunos de los primeros principios son adoptados en la segunda, no obliga a la legislatura a poner a poner toda la primera ley en la segunda, ni obliga a los que están bajo la nueva a observar la primera ley. Permítame ilustrar: Este país estuvo alguna vez bajo la ley de Inglaterra [*N. T. El autor obviamente se está refiriendo a los Estados Unidos*]. Cuando rompimos relaciones con ese país, ya no estuvimos bajo la responsabilidad de su ley. Cuando nuestros legisladores redactaron una nueva ley, pusieron algunos de los buenos principios de la ley de Inglaterra en ella. Pero esto no los obligó a adoptar toda la ley inglesa, ni obligaba al pueblo liberado a que continuaran la observancia de la antigua ley. Cuando una ley está abolida ¡está abolida! Si cualquier principio de la antigua ley debe estar en la nueva, debe ser aceptado allí. Este, por supuesto, debe estar declarado en la nueva ley. El Señor Smith cree que si cualquier principio de la ley de Inglaterra está en la ley de los Estados Unidos, toda la ley inglesa debe ser observada a menos que esté ESPECÍFICAMENTE SEÑALADO en la ley de los Estados Unidos. Este es su argumento con referencia al nuevo pacto y el antiguo. Absurdo.

Mi oponente necesita entender lo que es un testamento. Testamento significa "voluntad" y "convenio". (*Léxico Griego-Inglés de Thayer* en

ANOTACIONES

diathaka, "testamento"). "pues donde hay testamento, es necesario que conste la muerte del testador, porque el testamento con la muerte se confirma, pues no es válido entre tanto que el testador vive". (Heb. 9:16, 17). De ahí que, el testamento de Cristo, o el Nuevo Testamento es la ley que vino después de su muerte. Para que una ley deba obligar a los cristianos bajo el Nuevo Pacto, dicha ley debe ser hallada en la nueva voluntad. Nada está en una nueva voluntad si no está así declarado. Así es con un convenio. Uno no puede agregar a las cosas mencionadas, y sólo las cosas mencionadas están vigentes. "Hermanos, hablo en términos humanos: Un pacto, aunque sea hecho por un hombre, una vez ratificado, nadie lo invalida, ni le añade". (Gál. 3:15). De ahí que, si mis amigos adventistas tuvieran a cristianos bajo el Nuevo Pacto guardando el Sabbath, deberían hallar el mandamiento en el Nuevo Testamento. ¿Dónde, en la voluntad de Cristo, se le manda a un cristiano a observar el Sabbath? "En esto sabemos que nosotros lo conocemos, si guardamos sus mandamientos. El que dice: 'Yo lo conozco', pero no guarda sus mandamientos, el tal es mentiroso y la verdad no está en él". (1 Jn. 2:3-4). "Por tanto, es necesario que con más diligencia atendamos a las cosas que hemos oído, no sea que nos deslicemos. Porque si la palabra dicha por medio de los ángeles fue firme y toda transgresión y desobediencia recibió justa retribución, ¿cómo escaparemos nosotros, si descuidamos una salvación tan grande? La cual, habiendo sido anunciada primeramente por el Señor, nos fue confirmada por los que oyeron". (Heb. 2:1-3). La voluntad de Cristo que fue anunciada primeramente por el Señor, les fue confirmada a ellos por los que la escucharon. Por lo tanto, bajo el nuevo pacto vivimos de acuerdo a su palabra como fue confirmada por los apóstoles. (Jn. 14:26; 16:13). Si el Sabbath debe ser observado hoy, debemos hallarlo ordenado en el Nuevo Testamento, no antes de que empezara a ser dado. Si el Sabbath es enseñado sin tal mandamiento, el maestro ¡*infringe* el Nuevo Testamento! Tal maestro no tiene a Dios ni a Cristo, y es un mentiroso (2 Jn. 9; 1 Jn. 3:4). Además, el apóstol Pablo escribió "Pero si aun nosotros, o un ángel del cielo, os anuncia un evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema. Como antes hemos dicho, también ahora lo repito: Si alguien os predica un evangelio diferente del que habéis recibido, sea anatema". (Gál. 1:8-9). Mi oponente debe mostrarnos en el evangelio que Pablo predicó, el mandamiento para observar el Sabbath o, en el lenguaje de Pablo, "sea anatema".

No estamos bajo la ley ¡sino bajo el Nuevo Pacto! (Heb. 8:6-13). No es suficiente encontrar el Sabbath dado en la ley que ha sido abolida. Que los adventistas den el texto que ordena a un cristiano para observar el Sabbath.

ANOTACIONES

Ahora investiguemos algunos de los reclamos hechos por el Señor Smith. Al tratar de traer la ley antigua dentro de la nueva, como ya he señalado, el Señor Smith *supone* una regla: que todo el Antiguo Testamento está incluido en el Nuevo a menos que no esté ESPECÍFICAMENTE SEÑALADO en ello. Esto es contrario a la ley, a la lógica y a las escrituras, como ya lo he mostrado. Le pido a mi oponente capítulo y versículo que enseñe su regla. Como muchas otras doctrinas adventistas, no puede ser hallada fuera de las teorías e imaginaciones del Adventismo. Sin embargo, si la regla del Señor Smith fuera correcta, no le ayudaría porque en Col. 2:14-16 está ESPECÍFICAMENTE SEÑALADO que "nadie os juzgue en comida, o en bebida, o en parte de día de fiesta, o de nueva luna, o de sábados". Más adelante ahondaré más sobre este punto.

Luego la afirmativa hace una objeción sobre 2 Tim. 3:15-16. Ciertamente el Antiguo Testamento es verdadero y debe ser enseñado, porque "Y estas cosas les acontecieron como figura; y son escritas para nuestra amonestación", "Las cosas que se escribieron antes, para nuestra enseñanza se escribieron, a fin de que, por la paciencia y la consolación de las Escrituras, tengamos esperanza". (1 Cor. 10:11; Rom. 15:4). Esto está muy lejos de afirmar que el Antiguo Testamento está escrito para nuestra autoridad como al Señor Smith le gustaría suponer. Más bien, Jesús es nuestra "autoridad", y "En esto sabemos que nosotros lo conocemos, si guardamos sus mandamientos". (Mat. 28:18; 1 Jn. 2:3).

Col. 2:14-16 parece molestar a mis amigos adventistas. No me sorprende. Aquí tenemos un mandamiento que ESPECÍFICAMENTE SEÑALA que el Sabbath, junto con los días de fiesta y festivales, no debe ser observado. "Él anuló el acta de los decretos que había contra nosotros, que nos era contraria, y la quitó de en medio clavándola en la cruz. Y despojó a los principados y a las autoridades y los exhibió públicamente, triunfando sobre ellos en la cruz. Por tanto, nadie os critique en asuntos de comida o de bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o sábados. Todo esto es sombra de lo que ha de venir; pero el cuerpo es de Cristo". La ley habiendo sido abolida, "clavándola en la cruz", no permitía a nadie juzgarte con relación al Sabbath (el cual, después de todo es parte de esa ley que ha sido abolida). En 1 Cron. 23:30-31, 2 Cron. 2:4; 18:13; 31:3; Neh. 10:33, hemos mostrado las fiestas como observadas por los judíos. En esas referencias tenemos los servicios especificados como de mañana y tarde (siendo diario el servicio), en el Sabbath (siendo semanal el servicio), la nueva luna (siendo mensual el servicio), las fiestas solemnes o fijas (siendo anual el servicio como está bosquejado en Lev. 23). Los judíos observaban las fiestas diarias, semanales, mensuales y anuales. Ahora observe Col. 2:16: "Por

ANOTACIONES

tanto, nadie os critique en asuntos de comida o de bebida (*diario*), o en cuanto a días de fiesta (*anual*), luna nueva (*mensual*) o sábados (*semanal*)". De ahí que, el Sabbath semanal está ¡ESPECÍFICAMENTE SEÑALADO!

Estas son una sombra de las cosas por venir, por lo tanto mi amigo razona que el Sabbath semanal no podría ser incluido porque era un memorial señalando hacia atrás a la creación. MI oponente entonces nos quiere hacer creer que el Sabbath es un memorial para nosotros, pero se le va el avión. Ya le mostré antes, aunque se rehúsa a verlo, que el Sabbath, junto con toda la ley, fue dado a los judíos: "En verdad vosotros guardaréis mis sábados, porque *es una señal entre mí y vosotros* por vuestras generaciones…Para siempre *será una señal entre mí y los hijos de Israel*". (Ex. 31:13, 17). Recuerde que la ley (incluido el Sabbath) fue "añadida"…hasta" que Cristo viniera. Todas esas cosas eran una sombra y debían continuar vigentes hasta que el cuerpo, Cristo viniera. Por eso Pablo dice, "pero el cuerpo es de Cristo". Evidentemente había algún esfuerzo por atar a los discípulos en Colosas a la ley, forzándolos a ser circuncidados y someterse a la ley. Pablo corrige esta falsa enseñanza, diciendo que la ley fue "clavada en la cruz". El Cristo había venido y la ley había cumplido su propósito. Por lo tanto nadie debía juzgarlos en cuanto a la ley que era una sombra de las cosas por venir. "Mirad que nadie os engañe por medio de filosofías y huecas sutilezas basadas en las tradiciones de los hombres, conforme a los elementos del mundo, y no según Cristo. Porque en él habita corporalmente toda la plenitud de la divinidad…" etc. (Leer los vs. 6-17) También considere Heb. 4:3-11.

Observé con particular interés los comentarios del Señor Smith: "Ha sido argumentado que en la frase "días de reposo" en Col. 2:16, la palabra "días" está en cursiva, y que el texto debe ser leído, "o de reposo". Tal argumento es meramente un juego de palabras y un insulto a la inteligencia de cualquier audiencia erudita". Tal vez mi adversario elogiará la inteligencia de esta audiencia diciéndonos exactamente cuál es el significado de las palabras en cursiva. Aguardaré con ansia su respuesta. También, debe explicarnos por qué algunas versiones omiten la palabra "días". Nuevamente, puesto que fue él quien hizo referencia al griego, quizá nos dirá la palabra griega para "días" en Col. 2:16.

Me sorprendió ver que David Smith sacó a colación nuevamente los $ 200. Tenía la impresión de que él ya había tenido suficiente de "textos" y especialmente 2 Cor. 3. Asistí a su servicio, en cuyo momento él avisó que "contestaría todas las imputaciones doctrinales" hechas en el periódico, pero me falló porque no escuché ninguna mención del texto. De hecho, mi

ANOTACIONES

oponente parece haber pasado por alto todas las escrituras discutidas en el periódico, ¡excepto dos! (coincidimos en uno todo el tiempo). Ahora puesto que el trajo a colación 2 Cor. 3, quizá contestará los argumentos hechos en el periódico.

Mis amigos nos quieren hacer creer que sólo la gloria de la ley fue abolida pero no la ley misma. Y así él quiere poner una ley sin gloria ¡dentro de una nueva ley! Pero observe el v. 11 (2 Cor. 3). "Si lo que perece tuvo gloria, mucho más glorioso será lo que permanece". ¿A qué se refiere el "lo que"?. Si se refiere a la "gloria", entonces acusamos a Pablo de repetición inútil y poco inteligente, y la gloria de la ley no está abolida como se dice, y por lo tanto, una contradicción. Pero fíjese en los vs. 7-8, "Si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria… ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu?" ¿Qué es lo que era glorioso? El ministerio de muerte grabado con letras en piedras. ¿Qué le sucedió? "Pereció". Observe que mi amigo ya ha admitido en el periódico que esto se refiere a ¡los diez mandamientos! Los $ 200 que el Señor Smith y la Iglesia Adventista del Séptimo Día han ofrecido nuevamente deben estar disponibles. La honestidad y honradez tanto del Señor Smith como de la Iglesia Adventista están en juego.

Después se nos llama la atención a Rom. 3:31, "Luego, ¿por la fe invalidamos la Ley?". El artículo no está antes de la palabra "ley", sino antes de la palabra "fe" [*N. T. El original griego literalmente dice "Entonces, ¿ley anulamos por medio de la fe?"*] De ahí que "¿anulamos ley por medio de LA fe?" (Vea Interlineal Griego-.Español, Francisco Lacueva), ¿Afirma usted Señor Smith, que cada vez que la ley es mencionada se refiere a la ley de Moisés o a los diez mandamientos? Y la respuesta es esta: ¿Tiene Dios alguna ley aparte de los diez mandamientos?

Nos cita después Sant. 2:10-12 para probar (¿?) que los diez mandamientos están vigentes. ¿Habrá notado alguna vez el Señor Smith que en el v. 8 está citado un mandamiento que no se encuentra en los diez? ¿Significa que debemos guardar toda la ley en la que se encuentra este mandamiento? Aunque Santiago no menciona el Sabbath después de todo. No dijo guárdenlo. Se refería a la "ley de libertad" (v. 12).

Todas las escrituras citadas para mostrar la "importancia" del Sabbath, salvo una, se refieren a su observancia antes de que el Nuevo Pacto fuera establecido. (Heb. 9:16-17). La única citada bajo el Nuevo Testamento es Hch. 16:13, "Y en el día de sábado salimos de la ciudad al río, donde solía hacerse la oración". Esto no dice nada acerca de guardar el Sabbath, o un ejemplo de cristiano alguno que lo guardara bajo el Nuevo Pacto. Hasta el

ANOTACIONES

momento mi oponente no ha hecho otra cosa. Su mejor esfuerzo ha sido suponer y revolotear a través de los archivos del Antiguo Testamento. Nuestra discusión no es si el Sabbath ha sido o no ordenado o su importancia para aquellos a quienes fue dado. Nuestra proposición dice que los cristianos bajo el Nuevo Pacto deben guardar el Sabbath. Mi oponente dice, "sí". ¡Que nos dé la escritura!

Creo que esto responde a todos los argumentos que él ha hecho en apoyo de su proposición. Si algo ha sido pasado por alto, le pido que me llame la atención. No quiero pasar por alto nada.

Presentaré algunas cosas más para que el Señor Smith las considere. El Sabbath fue una señal entre Dios y los hijos de Israel. (Ex. 31:13, 17), así que no podría ser obligatorio para cualquier otro pueblo que los judíos y los prosélitos de la religión judía. No podría continuar vigente más allá de que los judíos fueran el pueblo singular de Dios. Observe ahora: (1) Nadie durante la era judía podía apropiadamente venir a Dios excepto que se identificara con el Dios santificado. (2) El Sabbath no estaba en vigencia previo a la data de la ley sinaítica. (3) Nunca fue dado a otro pueblo que no fuera el israelita. (4) No podría continuar vigente más allá de que la ley de la que era parte continuara vigente también. Pablo dijo en Rom. 3:19, "Empero ya sabemos, que todo lo que la ley dice, a los que están bajo la ley lo dice". Por lo tanto, si el Sabbath debe ser observado hoy sin cambios, ningún gentil, como tal, podría ser obligado a observarlo. Incluso las Iglesias Adventistas del Séptimo Día, que están compuestas de gentiles no estarían obligadas a guardarlo. No fue dado para los gentiles como tales.

Además, la ley (incluyendo el mandamiento del Sabbath) nunca tuvo la intención de ser permanente, nada más que "añadida…hasta" que Cristo viniera a cumplir la promesa. El cambio del pacto dado en el Sinaí estuvo frecuentemente anunciado por los profetas durante la existencia del pacto sinaítico. Jeremías profetizó el cambio: "He aquí que vienen días, dijo Jehová, en los cuales haré nuevo concierto con la casa de Jacob, y con la casa de Judá: No como el concierto que hice con sus padres el día que tomé su mano para sacarlos de tierra de Egipto; porque ellos invalidaron mi concierto, y yo me enseñoreé de ellos, dijo Jehová. Mas este es el concierto que haré con la casa de Israel después de aquellos días, dijo Jehová: Daré mi ley dentro de ellos, y escribirla he en su corazón; y seré yo a ellos por Dios, y ellos me serán a mí por pueblo". (Jer. 31:31-33). Esta escritura es citada en Heb. 8:7-10 mostrando que el pacto que contenía la ley del Sabbath fue abolido en Cristo. Nuevamente, la abolición fue predicha por Jeremías en 32:40 y 33:14. Isaías predice el cambio en 55:3 y Ezequiel en

ANOTACIONES

37:26. Aun las expresiones con respecto al Sabbath muestran que estaba limitado a la edad judía. Éxodo 31:16, "Guardarán, pues, el sábado los hijos de Israel, celebrándolo a lo largo de sus generaciones como un pacto perpetuo". Esto muestra que no era permanente. Usted nunca verá "no matarás a lo largo de tus generaciones". O, "Los hijos de Israel no cometerán adulterio a lo largo de sus generaciones". ¡Por supuesto que no! Pero, "Guardarán, pues, el sábado los hijos de Israel…celebrándolo a lo largo de sus generaciones". La expresión muestra que el Sabbath no fue diseñado con naturaleza permanente. Estuvo limitado a la generación de los judíos. Cuando ellos dejaron de ser el pueblo escogido de Dios, la ley fue abolida, el Sabbath ya no está vigente. Fue quitado con toda la ley.

Incluso después de la muerte de Cristo, después de que la ley fue "clavada en la cruz", los hombres contendían que la ley debía ser observada (lo cual incluía el Sabbath). Desde la misma infancia de la iglesia fue materia de ardiente controversia, "¿Guardaremos la ley?" Algunos maestros de tendencia judaica insistían en que los cristianos observaran la ley. Usted recuerda que Pablo y Bernabé fueron enviados a Jerusalén para que con los apóstoles y ancianos de ahí, pudieran llegar a una decisión sobre el asunto. El apóstol Pedro, llegado el momento se puso de pie y relató su experiencia en la conversión de los gentiles de la casa de Cornelio. Concluyó, "Ahora pues, ¿por qué tentáis a Dios, poniendo sobre la cerviz de los discípulos un yugo que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar?" (Hch. 15:10). Este yugo era la ley del Sinaí. Aun David violó la el Sabbath y comió pan en el templo, que era ilegal hacer. ¿No ha leído que los sacerdotes profanan el Sabbath y son sin culpa? No podían llevar esa carga. De ahí que, los apóstoles, ancianos y hermanos escribieron una carta a las iglesias diciendo, "Por cuanto hemos oído que algunos que han salido de nosotros, a los cuales no dimos orden, os han inquietado con palabras, perturbando vuestras almas, mandando circuncidaros y guardar la Ley".

En prácticamente cada carta que el apóstol Pablo escribió a las iglesias gastó mucho tiempo y esfuerzo en la discusión de la observancia de la ley. A la iglesia de Roma: 3:20; 7:4-7. A los Corintios 2 Cor. 3:3-11. A Galacia: 3:10-25. A Éfeso: 2:14-15. A los Colosenses: 2:14-16. Y si se considera la carta a los Hebreos: 8:6-13, 10:28-29: 12:18-25, etc. De todos lo tópicos discutidos en el Nuevo Testamento, ninguno es tan ampliamente tratado como el asunto de la observancia de la ley y nada es tan repudiado por el peso de la evidencia como la moderna doctrina de mandar al hombre a guardar el Sabbath.

Enfatizo, *la observancia del Sabbath no tiene autoridad en el Nuevo Testamento.* ¡Reto a cualquier hombre a mostrar el texto ordenando a un cristiano a

ANOTACIONES

guardar el Sabbath!

En el periódico, mi oponente intentó demostrar dos leyes en el Sinaí. Una la llamó "ley de Dios", y la otra "acta de los decretos". Esta línea de argumento la abandonó desde entonces, igual que otros argumentos que hizo en el diario, a menos que intente elaborarla en su discusión de Sant. 2, pero esperaremos a ver qué pasa. Antes de que él diga algo en esta línea, le recuerdo de mi réplica en el periódico, y pregunto, ¿dónde está la escritura que dice que los "diez mandamientos" y "el resto de la ley" son "dos leyes separadas"? Si los adventistas están en lo correcto en cuanto a este asunto (y no lo están), entonces hay tres leyes: dos en el Sinaí y una por promesa en Cristo hacen tres. Pero por supuesto que esto no es así. Sólo hubo un pacto en Sinaí. "Decidme, los que queréis estar bajo la Ley: ¿no habéis oído la Ley?, pues está escrito que Abraham tuvo dos hijos: uno de la esclava y el otro de la libre. Pero el de la esclava nació según la carne; pero el de la libre, en virtud de la promesa. Lo cual es una alegoría, pues estas mujeres son los dos pactos; el uno proviene del Monte Sinaí, el cual da hijos para esclavitud; este es Agar, pues Agar es el monte Sinaí, en Arabia, y corresponde a la Jerusalén actual, ya que esta, junto con sus hijos, está en esclavitud. Pero la Jerusalén de arriba, la cual es madre de todos nosotros, es libre". (Gál. 4:21-26) ¡Órale! Pablo dice que hay dos pactos – los adventistas afirman que hay tres. Pablo dice que "uno proviene del Monte Sinaí" – los adventistas dicen "dos". Así que los adventistas contradicen totalmente la Biblia, (y solos como señalaré cuando la discusión continúe). Y aún hay más: Agar, la esclava, es el Monte Sinaí (vs. 22, 25). Ahora observe los vs. 30-5:1:

> "Pero ¿qué dice la Escritura?: 'Echa fuera a la esclava y a su hijo, porque no heredará el hijo de la esclava con el hijo de la libre'. De manera, hermanos, que no somos hijos de la esclava, sino de la libre. Estad, pues, firmes en la libertad con que Cristo nos hizo libres y no estéis otra vez sujetos al yugo de esclavitud".

Una ley fue dada en el Sinaí y somos libres de ella. Observe, también, que Pablo dijo que el hijo de la esclava (la ley del Monte Sinaí) no heredará con el hijo de la libre (la ley de libertad). Sin embargo, mi oponente ha procurado hacer que TODA la ley herede junto con la voluntad de Cristo excepto las partes "específicamente señaladas" -- ¡Exactamente lo mismo que Pablo dijo que no podría ser!

Parafraseando la proposición para afirmar la verdad, tenemos "La Biblia claramente enseña que el cuarto mandamiento del decálogo – esto es, "Acordarte has del día de reposo para santificarlo – NO está vigente para

ANOTACIONES

los cristianos bajo el Nuevo Pacto".

ARTÍCULO DE LA SEGUNDA AFIRMATIVA PROGRAMADO PARA EL 25 DE MAYO DE 1950.

Correo Registrado, Firmado De Recibido El 6 De Noviembre De 1950

2 de Noviembre de 1950.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

Las Vegas, NEVADA

Apreciable Sr. Smith:

Su artículo de la segunda negativa, al momento, tiene un retraso de veintitrés (23) semanas. La discusión escrita debió haber sido concluida por estas fechas, pero por causa de su demora no hemos ni siquiera llegado a la mitad del camino. Me encantaría concluir esta discusión antes de que finalice el año. Esperaré su segundo artículo en el correo.

Si es necesario le puedo escribir a la dirección de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de Las Vegas, con la esperanza de que esta carta le sea reenviada a usted, puesto que no me dio su nueva ubicación cuando se cambió. He intentado averiguar su nueva dirección pero mis esfuerzos han sido en vano.

Usted sabrá mi cambio de dirección cuando le envíe su artículo.

Sinceramente,

Gene Frost

Correo Registrado, Firmado De Recibido El 7 De Diciembre De 1950

5 de Diciembre de 1950.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

Le escribí hace más de un mes acerca de nuestra discusión escrita.

ANOTACIONES

Aún no he tenido noticias suyas. Notifíqueme si tiene o no la intención de cumplir su parte en el acuerdo firmado. De ser así, envíeme su segundo artículo afirmativo inmediatamente. Si no tengo noticias suyas para el inicio del año, tomaré su silencio como una admisión de no poder defender el Adventismo del Séptimo Día porque no tiene defensa, y divulgaré lo mismo. Si usted cree sinceramente en la posición que ha afirmado, ruego que continúe la discusión para que pueda señalarle a usted y a otros adventistas el error de su doctrina. O, si ya no cree en la posición que ha firmado, confío en que será lo suficientemente honesto con Dios, consigo mismo y con el mundo para repudiar las falsas enseñanzas del Adventismo.

Confío en saber de usted pronto

Sinceramente,

Gene Frost

Correo Recibido El 11 de Diciembre de 1950

7 de Diciembre de 1950.

Señor Gene Frost

739 Virginia Street

Vallejo, CALIFORNIA

Apreciable Gene:

Me senté y escribí su carta hace aproximadamente un mes, pero pensé que estaba un poco dura para usted con la intención de rescribirla después.

Como usted recuerda, me trajo su artículo cuando yo estaba en la iglesia de Las Vegas, haciendo las maletas para partir. Estaba empacando papeles y libros en cajas, y evidentemente iban con otros papeles de mi escritorio en alguna caja. Pero no supe donde quedó. Cuando llegué a Odge quise sacarlo y leerlo para ver lo que usted dijo, y no pude hallarlo. Estuve a punto de escribirle para pedirle otra copia cuando me enteré que lo despidieron de su Iglesia en Las Vegas. Así que pensé que probablemente no estaría interesado en una respuesta. También escuché que usted ha estado haciendo circular su argumento, sin el que yo ya había presentado, indicando que no usaría el mío si lo tuviera.

Sin embargo, si usted desea sinceramente una respuesta, me encantará dársela. Sólo envíeme otra copia de su respuesta a mi primer argumento, y lo pondré de regreso en su correo a toda prisa.

Espero que cuando esto termine usted realmente usará mis

ANOTACIONES

argumentos en su totalidad, aunque a juzgar por su uso pasado de declaraciones mías, creo que difícilmente puedo esperar esto. Me divirtió su sugerencia a que yo "repudie" las falsas enseñanzas del Adventismo. Incluso usted debe saber mejor que hacer tal declaración es una falacia.

David Smith

Correo Registrado, Firmado De Recibido El 14 De Diciembre De 1950

11 de Diciembre de 1950.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

En réplica a su carta del 7 de Diciembre apenas recibida encuentro adjunta una copia de mi artículo que le fue enviado el 4 de Mayo. Lamento que no haya sido capaz de replicar antes de dejar Las Vegas, como usted había planeado.

En toda mi correspondencia con usted me he refrenado de hacer cualquier comentario despreciativo de índole personal. Lamento que usted haya visto ataque para escribir como lo hizo. Contestaré las imputaciones, pero suplico que mantengamos la discusión en un nivel más alto que el de su carta anterior.

Menciona que "escuchó" que yo fui despedido. Escogió la palabra correcta, "escuchó", porque para su información no es nada más que rumor, nada más que ¡una mentira maliciosa! Para que lo sepa yo voluntariamente abandoné Las Vegas y voluntariamente me ubiqué en Vallejo. Para mostrarle como funcionan esos rumores, yo "escuché" que a usted lo transfirieron de Las Vegas porque fue incapaz de defender su oferta en el periódico y que la Iglesia Adventista se "desprestigió". Yo no repetiría tales habladurías. Ni lo he mencionado antes ni lo hago ahora en tono desdeñoso. Además, no creeré que usted fue despedido, aunque no haya sido capaz de defender su oferta.

Su otro rumor también es falso. Yo no he puesto en circulación ninguna parte de nuestra discusión. Lo único que he puesto a circular han sido los artículos del periódico y el sermón que prediqué el 20 de enero y que usted escuchó. Si desea alguna copia del sermón, le puedo enviar un ciento o más, pues son gratuitas. Si

ANOTACIONES

usted registró su sermón del viernes anterior, puede devolverme el favor enviándome una copia de él.

En cuanto a suponer que no tengo la intención de seguir esta discusión, puede estar totalmente seguro que continuaré. (Ustedes Adventistas no debieran suponer tanto, de cualquier manera). Me divirtió mucho su declaración, "si usted sinceramente desea una respuesta…" Querido Señor Smith, si no quisiera una respuesta, ¿por qué me hubiera quedado tanto tiempo esperando su respuesta? Y no tema, imprimiré en su totalidad sus artículos y mis réplicas exactamente como acordamos y si la impresión puede ser adaptada.

En cuanto a las falsas enseñanzas del Adventismo – tal es el propósito de nuestra discusión. Sólo cumpla el acuerdo aquí y la prueba de que el Adventismo es falso estará disponible (y si usted así lo indica, me encantará mostrar que el movimiento mismo está basado en una falsedad y fue patrocinado por una falsa profetisa).

Otro asunto antes de terminar. Usted hizo mención de "su Iglesia en Las Vegas". Esto puede no parecer importante para usted pero para mí es un asunto de las más serias consecuencias. Para su información, yo no tengo una iglesia. Cualquier iglesia con la que yo trabaje, será iglesia de Cristo y sin duda alguna acerca de ello porque llevará su nombre. La iglesia le pertenece a Cristo, no a alguien más, ni a una doctrina, ni a un movimiento o a un día, por ende, ¡la iglesia de Cristo!

Ahora, terminaré esperando recibir su segundo artículo afirmativo en breve.

Sinceramente,

Gene Frost

Correo Registrado, Fechado de Recibido el 13 de Enero de 1951.

11 de Enero de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

Habiendo esperado exactamente un mes desde que usted recibió una segunda copia de mi réplica a su primero y único artículo, me estoy tomando la libertad de escribirle otra vez. Era nuestra

ANOTACIONES

intención original que los artículos fueran contestados dentro de un plazo de dos semanas después de recibido. Hoy es el primer aniversario de nuestra firma del acuerdo para una discusión escrita y he recibido sólo un artículo de usted. A este paso, terminaremos esta discusión en algún momento de 1953. (Empezaría a cuestionar una doctrina que requiere cuatro años para probarse).

Ahora que si este retraso está siendo causado por el lento proceso de recibir instrucciones de los "cuarteles generales", eso es otro asunto y debe mostrar que la fuente del Adventismo es el hombre y no Dios, cualquier otro podría encontrarse en su Palabra. (Empezaría a cuestionar una doctrina que fue concebida por una mujer enloquecida, doctrina que en ningún lugar es encontrada en el Libro de los Libros).

Si usted está en la misma disposición que en su anterior carta mándeme ese artículo de "correo a toda prisa". Si no tengo noticias suyas en los primeros días de Febrero (la fecha prevista de su primer artículo, pero de 1950), concluiré que su silencio es una admisión de que usted es incapaz de hacer ninguna defensa del Adventismo de Séptimo Día.

Sinceramente,

Gene Frost

Correo Recibido el 2 de Febrero de 1951

31 de Enero de 1950.

Señor Gene Frost

739 Virginia Street

Vallejo, CALIFORNIA

Apreciable Gene:

Su tan deseada réplica a la primera negativa estará en su correo esta noche. Tengo un mecanógrafo que me está haciendo una copia primero antes de enviársela. La estoy enviando por correo esta noche, si no le llega para el 1 de Febrero, deberá recibirla sin falta el día 2.

Creo que esta es la tercera o cuarta fecha límite que me ha asignado, y merezco estar de pie reprobado por ser tan lento.

Usted se halaga con que sus argumentos son tan duros que se toman años en contestarse. Pero, ¿no podría ser también que son de tan poca trascendencia que a uno le fastidia preocuparse?

Con mis más sinceros saludos, queda de usted

A sus órdenes

David Smith

ANOTACIONES

ARTÍCULO DE LA SEGUNDA AFIRMATIVA ENVIADO EL 1 DE FEBRERO DE 1951 Y RECIBIDO EL 5 DE FEBRERO DE 1951.

SEGUNDA AFIRMATIVA DE SMITH

El tercer párrafo de la Primera Negativa del Señor Frost dice, "Mi oponente, sabiendo que el Sabbath no está ordenado en ningún lugar del Nuevo Pacto, debe recurrir al antiguo". Aquí he recibido crédito por saber algo que yo no sabía. Si este es el caso alguien debiera ilustrarme.

Leemos en el libro de Hebreos acerca del Nuevo Pacto, "Si aquel primer pacto hubiera sido sin defecto, ciertamente no se habría procurado lugar para el segundo, pues reprendiéndolos dice: "Vienen días -- dice el Señor -- en que estableceré con la casa de Israel y la casa de Judá un nuevo pacto. No como el pacto que hice con sus padres el día que los tomé de la mano para sacarlos de la tierra de Egipto. Como ellos no permanecieron en mi pacto, yo me desentendí de ellos -- dice el Señor --. Por lo cual, este es el pacto que haré con la casa de Israel después de aquellos días -- dice el Señor --: PONDRÉ MIS LEYES EN LA MENTE DE ELLOS, Y SOBRE SU CORAZÓN LAS ESCRIBIRÉ; y seré a ellos por Dios y ellos me serán a mí por pueblo".

Lejos de fallar en encontrar el Sabbath bajo el Nuevo Pacto, hallé que la relación del hombre con la ley de Dios es más íntima y personal bajo el nuevo que bajo el antiguo, "escrita no con tinta, sino con el Espíritu del Dios vivo; no en tablas de piedra, sino en tablas de carne del corazón". (Vea 2 Cor. 3:3).

También en el párrafo tres el Señor Frost declara que me será necesario "probar que la antigua ley es la nueva ley o parte de la misma". Esta referencia a la nueva ley me llena de curiosidad. ¿Cuál es esta? ¿Cuándo fue dada? Veo en la primera negativa del Señor Frost una búsqueda de pistas en cuanto a su identidad.

En el párrafo ocho aparecen estas palabras, "De ahí que, el testamento de Cristo, o el Nuevo Testamento es la ley que vino después de su muerte". Aquí el Señor Frost indica que una ley vino después de la muerte de Cristo. Quizá esta sea la nueva ley que tanto significa para él.

Pero si así es, ¿cuándo, dónde, y por quién fue dada? No hay duda en cuanto a la esencia y autoría de los diez mandamientos, proclamados por Dios a los israelitas desde el Monte Sinaí entre truenos y humo, y grabada por el dedo de Dios en tablas de piedra para que Moisés las bajara desde el Monte. No hay duda en cuanto a la esencia y autoría del Sermón del

ANOTACIONES

Monte, expresado en hermosa sencillez por Jesús ante las multitudes sobre la ladera cubierta de hierba, y registrado por su discípulo Mateo. Ni es difícil encontrar el "nuevo" mandamiento del discípulo Juan, que realmente es sólo una restauración del antiguo. Vea 1 Juan 2:7, "Hermanos, no os escribo un mandamiento nuevo, sino el mandamiento antiguo, que habéis tenido desde el principio…". Vea también Lev. 19:18, "…mas amarás a tu prójimo, como a ti mismo…".

¿Así que DÓNDE está esa "nueva ley" dada, que de acuerdo con los argumentos del Señor Frost fue promulgada después de la muerte de Cristo, y que contiene los diez mandamientos, menos el del Sabbath? Seguramente si el ministerio de muerte fue con gloria, ¿no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu? si la antigua ley fue dada desde la cima de un Monte por la voz de Dios, con truenos y relámpagos, ¿no debiera tener una manifestación al menos igualmente notable al ser dada la presentación de la nueva? Jesús dijo, "y nada he hablado en oculto".

Unas pocas citas al azar del Antiguo Testamento esparcidas aquí y allí en el Nuevo, indudablemente no bastarán. De hecho eso sólo sirve para indicar que la ley del Antiguo Testamento era considerada vigente por los escritores del Nuevo Testamento o no lo habrían citado.

Esperaremos ahora respetuosamente por el capítulo y versículo que contenga la presentación de la "nueva ley". Nos encantaría también saber cuándo y por quién fue presentada, con capítulo y versículo. En el párrafo 8 de su primera negativa, Frost dice, "Nada está en una nueva voluntad si no está así declarado". Así que, ¿ENCONTRARÁ LA NUEVA LEY PARA NOSOTROS EN LA VOLUNTAD DE CRISTO?

Aceptaré la definición del Señor Frost de que un testamento es una voluntad. "porque el testamento con la muerte se confirma". Cierto. Si un tío adinerado le deja $ 5 000 usted no los obtiene hasta después de su muerte. No tiene ninguna validez mientras el testador vive. Incluso si los parientes se sientan alrededor de la cama del hombre moribundo como buitres hambrientos, la voluntad, de darles el dinero, no surtirá efecto hasta que el hombre muera.

Pero, ¿cuándo fue HECHO el testamento? Tuvo que haber sido hecho ANTES de que el hombre rico muriera, o ningún tribunal en la tierra lo escucharía. "Hermanos, hablo en términos humanos: Un pacto, aunque sea hecho por un hombre, una vez ratificado, nadie lo invalida, ni le añade". El testamento de Cristo fue confirmado y comenzó a surtir efecto al momento de su muerte. Agregar algo después sería una falsificación de lo más vil.

Aun si el apóstol Pablo hubiera agregado algo después – que no lo hizo –

ANOTACIONES

hubiera sido una falsificación. Porque "nadie puede poner otro fundamento que el que ESTÁ PUESTO, el cual es Jesucristo". Por lo tanto, basados en que fuera parte de la última voluntad y testamento de Jesucristo: La observancia del domingo estaría TRES DÍAS ATRASADA como para llegar a ser parte de la religión cristiana. Incluso si los discípulos hubieran observado ese primer domingo – lo cual no hicieron – la observancia del domingo aun habría estado tres días retrasada como para haber llegado a ser parte de la voluntad de Cristo, porque no estaba escrita en la voluntad de Cristo antes de que él muriera.

Para cumplir las especificaciones necesarias en un testamento – el testamento de Cristo debió haber sido dado en la presencia de testigos ANTES de su muerte, y sus disposiciones seguidas DESPUÉS de su muerte. Sin embargo, tanto como una nueva ley, o la revocación del Sabbath semanal, o la introducción de este asunto del domingo -- ¿DÓNDE está? No vemos que haya sido dado antes de la muerte de Cristo, ni vemos que haya sido observado por los apóstoles después de su muerte. Ni la observancia del domingo ni el cambio del Sabbath tienen en qué basarse si los buscan en la voluntad de Cristo. No hay ni una pizca de evidencia bíblica para sostener dicho argumento.

En el párrafo 3 nuevamente citando al Señor Frost, "Sin embargo, todo lo necesario para refutar su supuesto es probar que la antigua ley está abolida. Si la antigua ley está abolida es imposible para la afirmativa ponerla como autoridad en el nuevo". ¿No deberíamos detenernos aquí para reflexionar seriamente? Un edificio de argumentos construido sobre esos "sí's" esa peor que un fundamento arenoso. Y en cuanto a ser autoridad para el nuevo. ¿Qué tal si no hay nada nuevo? ¿No será avergonzado mi adversario más capaz, si trata de dar una idea general de mi tarea de probar que la antigua ley está en la nueva, cuando no hay nada nuevo? Bien, de todos modos me mantendré a la espera de noticias en cuanto a cuándo, dónde, y por quién fue proclamada. También para el contexto de esta nueva ley.

Me ha sido requerido que presente algo en cuanto a la importancia histórica de la ley. Evidentemente las pruebas presentadas en el artículo del periódico en el que contesté la primera impugnación, no fueron consideradas suficientes por mi adversario. Me gustaría pedirle al lector que le eche una ojeada a esos puntos en el artículo, así no tendré que repetirlos aquí. Esto me permitirá espacio para proporcionar las siguientes pruebas.

"Y sobre el monte de Sinaí descendiste, y hablaste con ellos desde el cielo,

ANOTACIONES

y les diste juicios rectos, leyes verdaderas, y estatutos y mandamientos buenos; y les diste a conocer el sábado de tu santidad, y les prescribiste, por mano de Moisés tu siervo, mandamientos y estatutos y ley".

Quienes son de la persuasión Campbellita buscan aquí darle gran énfasis a las palabras "les diste a conocer". Sienten que esto indica que ninguna ley acerca del Sabbath estaba en existencia previa al Sinaí. Y concluyen que fue una provisión temporaria para el beneficio sólo de los judíos, antes que para toda la raza humana de todos los tiempos.

En Ez. 20:5 encontramos estas palabras: "y que fui conocido de ellos en la tierra de Egipto". ¿Significa esto que antes de que se hiciera conocido a los hebreos en la tierra de Egipto, Dios no tenía existencia? Es exactamente tan razonable como concluir de la otra frase "les diste a conocer", que antes del Sinaí el Sabbath no estaba en existencia.

El argumento también sugiere que la observancia del Sabbath no está específicamente mencionada hasta Ex. 16. Por lo tanto no fue observado antes de ese momento. Éxodo 16 es un mes antes de que la ley fuera dada sobre el Monte Sinaí como está registrada en Ex. 20. En el libro de los Hechos no hay registro de reunión alguna para partir el pan después de Pentecostés hasta la que se menciona en Hch. 20. Por lo tanto y según este tipo de razonamiento no hubo reunión para celebrar la comunión por espacio de aproximadamente 27 años.

Jesús mismo derriba el argumento de que el Sabbath no existía antes de Sinaí, con la declaración, "el Sabbath por causa del hombre es hecho". (Mar. 2:27). Leemos en Gen. 2:7 que Adán fue un hombre. Leemos en Gen. 2:1-3 el registro de la creación del Sabbath.

La ley de los diez mandamientos existió antes de que el pecado entrara en el mundo. Si no hubiera habido ninguna ley, no podría haber pecado. "pero donde no hay Ley, tampoco hay transgresión". (Rom. 4:15). "Pero donde no hay Ley, no se inculpa de pecado". (Rom. 5:13). "El pecado es la trasgresión de la ley". (1 Jn. 3:4). La ley es la agencia que señala el pecado, "ya que por medio de la Ley es el conocimiento del pecado". (Rom. 3:20). ¿Cuál ley dio este conocimiento del pecado? Pablo responde, "Pero yo no conocí el pecado sino por la Ley; y tampoco conocería la codicia, si la Ley no dijera: "No codiciarás". (Rom. 7:7). ¿Cuál ley contiene el mandamiento de no codiciar? Los diez mandamientos. Santiago nos dice que si quebrantamos uno de esos mandamientos, quebrantamos todos. Sant. 2:10-12.

Mi oponente también ha alegado en una declaración previa que a ningún gentil le fue jamás ordenado que observara el Sabbath. En Isa. 56:2, 6, 7

ANOTACIONES

leemos, "Bienaventurado el hombre que hace esto, el hijo del hombre que lo abraza: que guarda el sábado para no profanarlo, y que guarda su mano de hacer lo malo. Y a los hijos de los extranjeros que sigan a Jehová para servirle, que amen el nombre de Jehová para ser sus siervos; a todos los que guarden el sábado para no profanarlo, y abracen mi pacto, yo los llevaré a mi santo monte y los recrearé en mi casa de oración".

Está hablando de extranjeros – gentiles – no de quienes se reúnen con los judíos, sino de quienes se reúnen con el Señor. Bien aquí está el texto. También en Hch. 13:42, 44; 17:1-4, y 18:4, 11 tenemos ejemplos de gentiles observando el Sabbath en tiempos del Nuevo Testamento. La siguiente cuestión es: "Si somos honestos, ¿qué haremos al respecto?"

¿Cuál ley fue añadida por causa de la trasgresión, hasta que viniera la simiente a quien le fue hecha la promesa? Hubo obviamente más de una ley dada en el Antiguo Testamento, porque Dios dijo: "¿Hasta cuándo os negaréis a guardar mis mandamientos y mis leyes?" Hubo una ley en existencia antes de que el pecado entrara, y esa ley fue la de los diez mandamientos, ya he mostrado las pruebas con textos.

Ahora, ¿cuál ley fue la que vino después, que fue añadida por causa de las trasgresiones? Esta es la ley ceremonial. Que es una ley separada está indicado en Lev. 7:1, "Asimismo ESTA ES LA LEY del sacrificio por la culpa: Es cosa muy santa". Vea también el v. 11, "ESTA ES LA LEY del sacrificio de paz que se ofrecerá a Jehová". Vea también el v. 37, "ESTA ES LA LEY del holocausto, de la ofrenda, del sacrificio por el pecado, del sacrificio por la culpa, de las consagraciones y del sacrificio de paz". Compare esto con la ley de Col. 2:14-17 para una ¡impresionante identificación del acta de los decretos! Parte de esta ley decía que debía ser sacrificado un cordero y otro animal cuando el hombre confesara sus pecados. Hallamos esta ley vigente un poco después de que el pecado entró. Dios mandó a Caín y Abel a ofrecer un cordero como sacrificio.

El sistema sacrificial, añadido por causa de las trasgresiones, continuó hasta que vino la simiente prometida. Cuando Juan el Bautista vio a Jesús descender al agua donde él estaba predicando, anunció el cumplimiento de todas esas ceremonias que señalaban adelante hacia Cristo. Él dijo, "He aquí el cordero de Dios que quita el pecado del mundo". Cuando Cristo murió en el Calvario, clamó, "Consumado es" y una mano invisible rasgó el velo del templo de arriba abajo. Mat. 27:50, 51.

Este velo separaba el lugar santo del lugar santísimo en el templo. Sólo el sumo sacerdote podía entrar al lugar santísimo y una vez al año en el día de la Expiación. El desgarramiento del velo indicó que todas estas cosas

ANOTACIONES

señalaban hacia delante al verdadero sacrificio de Cristo en la cruz, y que al momento de su muerte el lugar santísimo llegaría al final de su utilidad.

Leemos en Daniel 9:26, 27, "Y después de las sesenta y dos semanas el Mesías será muerto, y no por sí…Y en otra semana confirmará el concierto a muchos: a la mitad de la semana hará cesar el sacrificio, y el presente…"

Por mucho que gran parte del libro de Daniel debe ser difícil de entender para el lector promedio, esto está mucho más allá de ponerle reparo alguno, que se le quitó la vida al Mesías, y no por sí, y que provocó que cesaran el sacrificio y la ofrenda.

El apóstol Pablo pronunció la misma verdad en Col. 2.11, 16, 17:

> "En él también fuisteis circuncidados con circuncisión no hecha por mano de hombre, sino por la circuncisión de Cristo, en la cual sois despojados de vuestra naturaleza pecaminosa. Por tanto, nadie os critique en asuntos de comida o de bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o sábados. TODO ESTO ES SOMBRA DE LO QUE HA DE VENIR; pero el cuerpo es de Cristo".

Observe cuidadosamente lo siguiente:

> "Estas son las fiestas solemnes de Jehová, en las que convocaréis santas reuniones, para ofrecer ofrenda quemada a Jehová, holocausto y ofrenda [N. T. Esta palabra en el hebreo literalmente significa "ofrenda vegetal", quizá por eso el autor la cita como refiriéndose a la "comida" de Col. 2:16, y las libaciones como a la "bebida" del mismo pasaje], sacrificio y libaciones, cada cosa en su día, ADEMÁS DE LOS SÁBADOS DE JEHOVÁ, de vuestros dones, de todos vuestros votos y de todas las ofrendas voluntarias que acostumbráis dar a Jehová". Lev. 23:37, 38

Compare el v. 37 con Col. 2:16, y lo encontrará citado casi palabra por palabra. Aquí el libro de Levítico menciona esas cosas ADEMÁS de los sábados de Jehová, ¡como si fueran dos mandamientos separados! Encontramos el tipo del Sabbath que serán las fiestas ilustradas en el siguiente versículo, Lev. 23:39:

> "Pero a los quince días del séptimo mes, cuando hayáis recogido el fruto de la tierra, haréis fiesta a Jehová por siete días; el primer día será DE DESCANSO, y el octavo día será también día DE DESCANSO".

El alegato del Señor Frost de que los días de fiesta representan las anuales,

ANOTACIONES

las nuevas lunas los mensuales, y los días de sábado el Sabbath semanal, es parcialmente cierto pero no del todo verdadero. Note Lev. 25:8. "Contarás siete semanas de años, siete veces siete años, de modo que los días de las siete semanas de años vendrán a sumar cuarenta y nueve años". Lejos, muy lejos de que la palabra "Sabbath se refiera sólo a los días de reposo semanales. [*N. T. EL original hebreo en este versículo dice literalmente "sábados de años", aunque la RV lo vierte como "semanas de años", de ahí la expresión del autor*], encontramos que aquí se refiere a ¡SIETE PERÍODOS ANUALES! Lo que significa que el alegato del Señor Frost de que el Sabbath semanal está señalado en Col. 2:14-17 está basado en una falsa premisa y no puede ser verdad. También, me gustaría preguntarle a mi oponente de qué evento futuro es sombra el Sabbath semanal, si es que acaso les sombra de las cosas por venir.

El sistema ceremonial fue cumplido con muchos sabbaths y días santos que venían en fechas mensuales, y conmemoraban fiestas y ceremonias que señalaban hacia delante a Cristo. Muchos tipos de ofrendas comidas y bebidas fueron incluidos en el sistema ceremonial. Que el "nadie os juzgue en comida, o en bebida" aplica sólo a esos detalles que eran sombras de cosas por venir, queda demostrado por el hecho de que el Concilio Apostólico nos advirtió contra sangre y ahogado, y que Pablo declara que los borrachos no entrarán en el reino de los cielos.

La ley de los diez mandamientos no puede ser confundida con esta acta de los decretos. Son dos leyes distintas y separadas. Note la siguiente comparación:

LEY MORAL	LEY CEREMONIAL
Escrita por Dios en tablas de piedra. Ex. 32:16	Escrita por Moisés en un libro. Deut. 31:24
Puesta dentro del Arca. 1 Reyes 8:9	Puesta junto al Arca. Deut. 31:26
Señala el pecado. Rom. 7:12	Añadida por causa del pecado. Gál. 3:19.
Luego, ¿por la fe invalidamos la Ley? ¡De ninguna manera! Más bien, confirmamos la Ley. Rom. 3:31	¿Cómo es que os volvéis de nuevo a los débiles y pobres rudimentos…? Gal. 4:9
Así que, yo mismo con la mente sirvo a la ley de Dios. Rom. 7:25	No estéis otra vez sujetos al yugo de esclavitud. Gal. 5:1
Sabemos que la Ley es espiritual; pero yo soy carnal, vendido al pecado. Rom. 7:14	No constituido conforme a la ley meramente humana, sino según el poder de una vida indestructible. Heb. 7:16

ANOTACIONES

Pero más fácil es que pasen el cielo y la tierra, que se frustre una tilde de la Ley. Luc. 16.17	Queda, pues, abrogado el mandamiento anterior a causa de su debilidad e ineficacia. Heb. 7:18
Pues en cierto lugar dijo así del séptimo día: "Y reposó Dios de todas sus obras en el séptimo día… Por tanto, queda un reposo para el pueblo de Dios, porque el que ha entrado en su reposo, también ha reposado de sus obras, COMO DIOS DE LAS SUYAS. Heb. 4:4, 9, 10	Por tanto, nadie os critique en asuntos de comida o de bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o sábados. TODO ESTO ES SOMBRA DE LO QUE HA DE VENIR… Col. 2.16, 17
Pero si quieres entrar en la vida, guarda los mandamientos. Mat. 19:17	Pues la Ley nada perfeccionó. Heb. 7:19
El propósito de este mandamiento es el amor nacido de corazón limpio, de buena conciencia y fe no fingida. Algunos, desviándose de esto, se perdieron en VANA PALABRERÍA. Pretenden ser doctores de la Ley, cuando no entienden ni lo que hablan ni lo que afirman. Pero SABEMOS QUE LA LEY ES BUENA, si uno la usa legítimamente	

El Señor Frost me ha incitado a usar valioso espacio para repetir una comparación de la ley moral y la ley ceremonial, al acusarme de abandonar esta línea de argumento. He fallado por esta seducción en la esperanza de que una segunda mirada pueda ayudar a limpiar las telarañas de confusión de su mente. Pone reparos en cuanto al número de leyes en existencia. Ciertamente hay más de dos. La ley civil de Israel sería la tercera. El propósito de esta comparación es señalar que Pablo DEBE estar hablando acerca de al menos dos leyes diferentes o de otro modo se contradice. Si lo está entonces no podemos tomar lo que dice acerca de una ley y aplicarlo a otra.

Buscando agregar confusión acerca de la clara verdad en cuanto a los pactos, el Señor Frost pregunta cuántos pactos hay en la Biblia. Declara con gran seguridad que los adventistas sostienen que hay tres. Bien, hay tres, pero también hay más de tres. Incluso una lectura superficial de la Biblia indica que hay muchos pactos.

Algunos son: el pacto con Noé, de que no destruiría la tierra con un diluvio

ANOTACIONES

otra vez. Su pacto con Abraham, de que en su simiente serían benditas todas las naciones de la tierra. Su pacto con Israel en el Monte Sinaí, su pacto con David de que los gobernantes en el trono serían de su simiente hasta que el Mesías viniera.

MI amigo Frost también gastó espacio en la "regla de Smith" de que las cosas en la Biblia que debemos seguir deben estar específicamente señaladas. Él quiere capítulo y versículo para esto, lo que cualquier niño debería saber sin que se le diga. Pero si ayudara en algo, ¿qué tal Deut. 29:29? "Las cosas secretas pertenecen a Jehová, nuestro Dios, PERO LAS REVELADAS son para nosotros y para nuestros hijos para siempre…"

La comparación presentada por mi oponente con respecto a las leyes de Inglaterra y los Estados Unidos es irrelevante, y no queda claro del todo. El Señor Frost declara que, "Cuando rompimos relaciones con ese país, ya no estuvimos bajo la responsabilidad de su ley".

No hay indicación en la Escritura de este tipo de rompimiento con las verdades judías, o con los diez mandamientos. Pablo nos dice, "Y si vosotros sois de Cristo, ciertamente descendientes de Abraham sois, y herederos según la promesa".

Ap. 3:9 habla de quienes dicen ser judíos y no lo son, tendrán que postrarse ante los pies de los miembros de la iglesia de Filadelfia. Pablo nos dice que el Nuevo Pacto será hecho con la "casa de Israel". Heb 8:8-10. ¿No es separándonos de la casa de Israel y de los diez mandamientos, que nos separamos también de los beneficios de las promesas del Nuevo Pacto? Pablo en Rom. 11 presenta a los gentiles como siendo injertados en el árbol israelita. Y en el v. 21, tenemos esta advertencia, "Que si Dios no perdonó a las ramas naturales, a ti tampoco te perdonará".

> "Y aun ellos, si no permanecieren en incredulidad, serán injertados; que poderoso es Dios para volverlos a injertar. Porque si TÚ eres cortado de la oliva [que es] SILVESTRE POR NATURALEZA, y contra natura fuiste INJERTADO en la BUENA OLIVA, ¿cuánto más éstos, QUE SON LAS [RAMAS] NATURALES, serán injertados en su oliva?"
>
> "Porque no quiero, hermanos, que ignoréis este misterio, para que no seáis arrogantes acerca de vosotros mismos; que la ceguedad EN PARTE aconteció en Israel, para que ENTRE TANTO ENTRASE la plenitud de los GENTILES; y así todo ISRAEL fuese salvo; como está escrito: Vendrá de SIÓN el Libertador, que quitará de JACOB la impiedad; y

ANOTACIONES

> ESTE SERÁ MI TESTAMENTO a ellos, CUANDO QUITARE SUS PECADOS". Rom. 11:23-27

El pacto de Dios es un pacto eterno. Heb. 13:20. Nos lo dice en Sal. 89:34, "No profanaré mi pacto, ni mudaré lo que ha salido de mis labios". Es imposible que Dios mienta. Heb. 6:18. Dios confirmó su pacto con un juramento. Heb. 6:13, 17.

En el v. 13 se nos dice que Dios juró a Abraham. Al hacer su pacto con Abraham, leemos que el Señor y Abraham pasaron por entre los animales cortados en confirmación del pacto. Esta era una costumbre en esos tiempos para indicar que una persona lo cumpliría y que moriría antes de que cambiara o quebrantara el pacto.

Seguramente en todos esos textos hay evidencia suficiente para cualquiera, que Dios no cambió ni cambiará o abolirá SU pacto. Ahora, ¿DE QUIÉN es este que ha sido abolido?

"Pero ahora tanto mejor ministerio es el suyo, cuanto es mediador de un mejor pacto, establecido sobre MEJORES PROMESAS". Heb. 8:6. ¿De quién eran las promesas que fallaron? El pacto era un contrato o acuerdo entre Dios e Israel. Seguramente las promesas de Dios no fallaron. Es imposible que Dios mienta.

¿Entonces de quién ERAN las promesas que fallaron? De Israel por supuesto. Y leemos esto en el v. 8 del mismo capítulo. "Pero Dios, REPROCHÁNDOLES sus defectos, dijo: "Llegará el tiempo, dice el Señor, en que haré un nuevo pacto con la CASA DE ISRAEL y con la CASA DE JUDÁ. (*NVI*)

¿Cuál fue esta promesa que los judíos no cumplieron y que requirió la redacción de un nuevo contrato o convenio?

> "Después tomó el libro del pacto y lo leyó a oídos del pueblo, EL CUAL DIJO: -- OBEDECEREMOS Y HAREMOS TODAS LAS COSAS QUE JEHOVÁ HA DICHO. Entonces Moisés tomó la sangre, la roció sobre el pueblo y dijo: -- ESTA ES LA SANGRE DEL PACTO QUE JEHOVÁ ha hecho con VOSOTROS sobre todas estas cosas". Ex. 24:7, 8

Ahora, ¿cuáles son las mejores promesas sobre las cuales está basado el Nuevo Pacto?

> "Por lo cual, este es el pacto que haré con la casa de Israel después de aquellos días--dice el Señor --Pondré mis leyes en la mente de ellos, y sobre su corazón las escribiré; y seré a ellos por Dios y ellos me serán a mí

ANOTACIONES

por pueblo". Heb. 8:10

La falla del antiguo pacto es que estaba basado en las promesas del pueblo. El contrato llegó a hacerse nulo, cuando ellos lo quebrantaron. "Como ellos no permanecieron en mi pacto, yo me desentendí de ellos—dice el Señor—". Heb. 8:9.

Dios nunca ha cambiado su parte en el acuerdo. Él simplemente desea que el pueblo entre nuevamente a la relación del pacto con él. Y esta vez, en vez de estar basado en las promesas del pueblo para guardar su ley, estará basado en su promesa de escribirla en sus corazones. Él entrará a su pacto con nosotros tan pronto como perdone nuestros pecados. Rom. 11:27. En ello encontraremos la perfección en Cristo.

> "Que el Dios de paz, que resucitó de los muertos a nuestro Señor Jesucristo, el gran pastor de las ovejas, por la sangre del PACTO ETERNO, os haga aptos en toda obra buena para que hagáis su voluntad…". Heb. 13:20, 21

Todo el que ha sido salvo, en el Antiguo o en el Nuevo Testamento, ha sido salvo bajo las provisiones del NUEVO PACTO. Leemos acerca del antiguo en Heb. 8:7 y 7:19 indicando que tenía fallas, y no hizo nada perfecto. El nuevo pacto también estaba registrado en el Antiguo Testamento. Vea Jer. 31:31-33.

Los salvos en tiempos del Antiguo Testamento fueron salvos por FE. Leamos el capítulo 11 de Hebreos. David el Salmista fue salvo por GRACIA. Lea Rom. 4:6, 13.

"La promesa de que sería heredero del mundo, fue dada a Abraham o a su descendencia no por la Ley sino por la justicia de la FE".

Jesús dijo "Escudriñad las Escrituras (¿Cuáles Escrituras? El Nuevo Testamento no estaba aún escrito) porque ellas son las que dan testimonio de mí". Jn. 5:39. También en Luc. 24:44, Jesús menciona cosas en el Antiguo Testamento que estaban escritas con respecto a él. En Hch. 8:34-37, Felipe predicó de las escrituras del Antiguo Testamento, (Isa. 53) al eunuco, y luego lo bautizó.

Déjeme preguntar, ¿A dónde acuden nuestros amigos Anti-sabatistas por doctrina? 2 Tim. 3:15-17 dice que TODA la Escritura es útil para ENSEÑAR [*N. T. La versión King James en inglés, que es la que está usando el autor, traduce esta frase como "provechosa para doctrina", aunque la RV, sólo vierte "enseñar", de ahí el énfasis del Señor Frost en la doctrina. El original griego tiene la palabra "didaskalia", cito del Diccionario de Vine, 'En tanto que* ***didaque*** *se usa sólo dos veces en las Epístolas Pastorales (2 Ti. 4:2 y Tito 1:9,* ***didaskalia*** *aparece en 15 ocasiones. Ambas se usan*

ANOTACIONES

*en los sentidos activo y pasivo (esto es, el acto de enseñanza y lo que se enseña). La voz pasiva es la predominante en **didaque**, la activa en **didaskalia**. La primera destaca la autoridad, la segunda el acto'.*] Mientras que se refiere específicamente a las Escrituras del Antiguo Testamento (vea el v. 15) Pablo en el v. 16 dogmáticamente incluye toda. No dice que sólo para ejemplos, dice para DOCTRINA.

Es el espíritu del Anti-Cristo que intentará "cambiar los tiempos y la ley". Dan. 7:25. ¿Regresaremos a la fe una vez dada a los santos, y tendremos la Biblia y sólo la Biblia como nuestra regla de fe y práctica?

Los argumentos a menudo no nos ayudan en cuanto a que busquemos aprender nuevas verdades por causa del espíritu de conflicto que es tan fácilmente suscitado. Pero le suplico a todos mis hermanos de persuasión Anti-sabatista examinen estas y todas las evidencias sobre el tema en ferviente oración. Estén dispuestos a hacer su voluntad sin importar lo que pueda ser, o qué inconveniencia pueda causar, y al final lo entenderán en la manera en que Cristo lo haría, porque "El que quiera hacer la voluntad de Dios, conocerá si la doctrina es de Dios o si yo hablo por mi propia cuenta". Jn. 7:17

ARTÍCULO DE LA SEGUNDA NEGATIVA PROGRAMADO PARA EL 26 DE FEBRERO DE 1951

ANOTACIONES

ARTÍCULO DE LA SEGUNDA NEGATIVA ENVIADO EL 9 DE FEBRERO DE 1951 Y RECIBIDO EL 12 DE FEBRERO DE 1951.

SEGUNDA NEGATIVA DE FROST

Me alegro mucho de continuar con esta discusión. Mi buen oponente ha tenido más de siete meses para preparar su artículo de la segunda afirmativa y tratar con mi primera réplica. Estoy feliz de que haya tenido el tiempo para consultar a los partidarios más capaces del adventismo, si no es que informarse totalmente de la causa adventista, así cuando esta discusión termine no podrá decir que este esfuerzo no representa completamente la doctrina adventista. Así que, la debilidad de su esfuerzo no refleja su habilidad o preparación, sino las mentiras en la falsedad de la proposición que él afirma.

Con todo el tiempo a su disposición, lamento que haya pasado por alto mucho de mi réplica y continúe su afirmativa en muchas instancias como si yo nunca hubiera dicho nada.

No obstante, tomaré sus argumentos y los examinaré.

David Smith procuró en su primera afirmativa probar que todo el Antiguo Testamento está vigente como parte del Nuevo a menos que esté "específicamente señalado". En su segunda afirmativa intenta de nuevo establecer esta regla, porque dice que las citas del Antiguo Testamento sirven "para indicar que la ley del Antiguo Testamento era considerada vigente por los escritores del Nuevo Testamento o no lo habrían citado". Me pregunto si aceptará su propia declaración. Si todo el Antiguo Testamento citado en el nuevo establece la autoridad del mismo en el Nuevo Testamento, entonces tendrá que llamar a la "ley ceremonial" como autoridad en el Nuevo Testamento. Mi amigo está en absoluta contradicción consigo mismo. De cualquier manera, contesté su argumento diciendo:

> Mi oponente, sabiendo que el Sabbath no está ordenado en ningún lugar del Nuevo Pacto, debe recurrir al antiguo. Pero esto no le hace ningún bien, afirmando que está vigente para los cristianos bajo el nuevo pacto, a menos que pueda probar que la antigua ley es la nueva ley o parte de la misma. Esto que hace es un débil intento. Sin embargo, todo lo necesario para refutar su supuesto es probar que la antigua ley está abolida.

Y entonces presenté argumentos conclusivos de que el Antiguo Testamento ha sido abrogado, a lo cual el Señor Smith no ha replicado. Estos

ANOTACIONES

argumentos permanecen intactos y en pie como una barrera contra el adventismo.

Mi amigo supone que todo el Antiguo Testamento es el Nuevo Testamento "a menos que esté específicamente señalado" como no estando en el Nuevo. Evidentemente está confundido por los adjetivos "antiguo" y "nuevo". Le pido un mandamiento del Nuevo Testamento y corre al Antiguo y clama ¡Es del Nuevo! Las suposiciones no lo harán válido. Así que le pregunté a David Smith por su "regla" de que todo está DENTRO a menos que esté específicamente SEÑALADO. Nos dio Deut. 29:29, ""Las cosas secretas pertenecen a Jehová, nuestro Dios, pero las reveladas son para nosotros y para nuestros hijos para siempre…" Puesto que su "regla" no es una cosa REVELADA (esto es, no en la Palabra de Dios), debe ser una de las cosas SECRETAS de Dios. Bien, ya no es un secreto – Smith lo ha dicho. Me pregunto, "¿Cómo descubrió esta regla secreta de Dios, Señor Smith?" Este tipo de cosas tiene toda la indicación de que los adventistas ¡tienen un nuevo profeta! Primero Ellen White, la célebre profetisa del adventismo, "entró" al cielo y recibió su mensaje del Sabbath. Ahora, el Señor Smith ha aprendido una cosa SECRETA de Dios. "¿Entró al cielo a aprender esta regla, Señor Smith?" Esto es muy interesante. Díganos más.

Con referencia a Heb. 8, mi oponente pide que sea la misma ley del Antiguo Testamento, los mismos diez mandamientos y todo, dado en el Sinaí, pero todo está dado de diferente manera. Su punto es que se trata del mismo pacto, pero dado de otra manera. Todo el tiempo niega que algo sea "nuevo" acerca del pacto. Bien, veamos acerca de ello. El Señor Smith en su cita brincó del v.8 al 10. Proporcionemos el faltante v. 9 que trastorna completamente su argumento: "estableceré con la casa de Israel y la casa de Judá un nuevo pacto. NO como el pacto que hice con sus padres el día que los tomé de la mano para sacarlos de la tierra de Egipto". Dios dijo que este Nuevo Pacto NO sería como el Pacto Sinaítico. David Smith dice que ¡es el mismo! ¿Quién está en lo correcto acerca de este asunto, Dios o Smith? (Rom. 3:4). Hacia el final de su último artículo, argumenta que el pacto de Dios no es nuevo, sólo su acuerdo es nuevo. Pero notemos en el v. 9 que el Señor Smith pasó por alto, que Dios no se refiere al acuerdo que hicieron con Él, sino al pacto que Él hizo con ellos. Fue el pacto que Dios hizo el que caducó. En Ex. 19:5, Dios dijo, "si dais oído a mi voz y guardáis mi pacto". No dijo "si guardáis el acuerdo de vosotros". Dios dijo que ellos quebrantaron su pacto [*de Él*], no sólo su acuerdo [*de ellos*]. Heb. 8:9. Así que es un "Nuevo Pacto" que Dios ha dado, no solamente un nuevo acuerdo. Ahora, ¿cuál fue este nuevo pacto que Dios hizo? Deut. 4:13 dice que "Y él os anunció su pacto, el cual os mandó poner por obra: los diez

ANOTACIONES

mandamientos, y los escribió en dos tablas de piedra". Este pacto, incluso los diez mandamientos escritos en tablas de piedra, Israel lo quebrantó y Dios lo quitó. (Heb. 8; 2 Cor. 3:7-11). Hebreos 8 permanece en pie a pesar del esfuerzo de mi oponente para removerlo. ¡Permanece de pie como barrera infranqueable para el adventismo!

Mi amigo Smith se apasiona todo cuando hablo de una "nueva ley". El adventismo ha estado bajo la impresión de que sin la antigua ley mosaica no puede haber ley y orden. Pero están equivocados acerca de esto también.

Como ya he señalado, algunos discípulos tenían tendencias judaizantes, como mi amigo Smith, y deseaban estar "bajo la ley". Los apóstoles y los hermanos se enteraron y fue discutido. Pedro dijo, "Ahora pues, ¿por qué tentáis a Dios, poniendo sobre la cerviz de los discípulos un yugo que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar?" Los hermanos concluyeron, "Por cuanto hemos oído que algunos que han salido de nosotros, a los cuales no dimos orden, os han inquietado con palabras, perturbando vuestras almas, mandando circuncidaros y guardar la Ley". (Hch. 15.10, 24). Esta ley era una ley de esclavitud. (Gal. 2.24). La ley fue clavada en la cruz, por lo tanto somos libres de esclavitud. (Col. 2.14). Ahora observe, "Estad, pues, firmes en la libertad con que Cristo nos hizo libres y no estéis otra vez sujetos al yugo de esclavitud". (Gal. 5:1). Los que estaban bajo la ley fueron juzgados por la ley de esclavitud. (Rom. 2:12). Pero nosotros no somos juzgados por la ley de esclavitud, estando ésta clavada en la cruz, sino por las palabras de Cristo, la ley de libertad. (Jn. 12:48; Sant. 2:12)

Los adventistas hacen esta pregunta: "¿Somos libres de cometer crímenes después de la cruz?" Por supuesto que no. Ahora fíjese:

> "Porque si la palabra dicha por medio de los ángeles fue firme y toda transgresión y desobediencia recibió justa retribución, ¿cómo escaparemos nosotros, si descuidamos una salvación tan grande? La cual, habiendo sido anunciada primeramente por el Señor, nos fue confirmada por los que oyeron". Heb. 2.1-3.

La ley ha servido a su propósito. (Gal. 3:17-25). Cristo ha venido, nos dio palabras de vida, murió sobre la cruz, y cumplió la ley. Ahora estamos dirigidos en toda nuestra adoración por el Nuevo Testamento. (Heb. 8:6-13)

Mis argumentos permanecen intactos.

David Smith no puede entender cómo es que una ley que fue dada en

ANOTACIONES

medio de truenos y humo del cielo pueda ser quitada o cómo una ley mejor con mejores promesas pudiera ser dada. La Biblia fue dada para instruir a hombres exactamente como mi amigo Smith. Escuche la Palabra de Dios:

> "No os habéis acercado al monte que se podía palpar y que ardía en fuego, a la oscuridad, a las tinieblas y a la tempestad, al sonido de la trompeta y a la voz que hablaba, la cual los que la oyeron rogaron que no les siguiera hablando, porque no podían soportar lo que se ordenaba: "Si aun una bestia toca el monte, será apedreada o asaetada". Tan terrible era lo que se veía, que Moisés dijo: "Estoy espantado y temblando". Vosotros, en cambio, os habéis acercado al monte Sión, a la ciudad del Dios vivo, Jerusalén la celestial, a la compañía de muchos millares de ángeles, a la congregación de los primogénitos que están inscritos en los cielos. Os habéis acercado a Dios, Juez de todos, a los espíritus de los justos hechos perfectos, a Jesús, Mediador del nuevo pacto, y a la sangre rociada que habla mejor que la de Abel. Mirad que no desechéis al que habla, pues si no escaparon aquellos que desecharon al que los amonestaba en la tierra, mucho menos nosotros, si desechamos al que amonesta desde los cielos". (Heb. 12:18-25. Compare con Isa. 2:3)

Permítame contestar a la pregunta del Señor Smith en particular. "¿Así que DÓNDE está esa "nueva ley" dada…?" En el Nuevo Pacto que fue revelado a y reportado por los apóstoles como escrito y practicado en el Nuevo Testamento. (1 Ped. 1:12; Jn. 16:13; Efe. 3:3, Judas 3).

David Smith dice que la voluntad (*testamento*) debió ser hecha ANTES de la muerte. ¿Cuánto tiempo antes? ¿Puede un hombre hacerla antes de nacer? Sin embargo, los adventistas deben tener en el Antiguo Testamento, dado 1 500 años antes, la "voluntad" de Cristo. Por favor, Señor Smith, observe Heb. 2 que usted hasta ahora ha ignorado: "La cual, habiendo sido anunciada primeramente por el Señor". La voluntad de Cristo fue primero hablada, y después su muerte hizo que entrara en vigor siendo "confirmada por los que oyeron". (1 Ped. 1:12; Luc. 24:48). Nuevamente le preguntaré al Señor Smith, "¿Dónde está, en el Nuevo Testamento, el mandamiento para que un cristiano observe el Sabbath?". Encuéntrelo en cualquier lugar de la voluntad de Cristo. Si no está allí – "Oh, pero está en el Antiguo Testamento". No estamos bajo el ANTIGUO. ¿Dónde está el mandamiento en el NUEVO? No está allí – La Iglesia Adventista no está allí -- ¡La doctrina Adventista no está allí!

ANOTACIONES

Observando la declaración, "El testamento de Cristo fue confirmado y comenzó a surtir efecto al momento de su muerte. Agregar algo después sería una falsificación de lo más vil". Pregunto, ¿Son los escritos de los apóstoles, parte del Nuevo Testamento? ¿Son culpables de falsificación? ¿Hablan la verdad? Tome esas preguntas y contéstelas a la luz de su argumento.

No sé lo que quiso decir David Smith por "observancia del Domingo". Si quiso decir adoración, tal como tomar la Cena del Señor, en domingo, entonces está lejos de lo correcto en su propia declaración con respecto a ello. Él, él mismo, da la referencia y afirma el hecho de Hch. 20:7. Todo el tiempo hemos tenido esta discusión Smith vs. la Biblia, y ahora tenemos ¡Smith vs. Smith! Su terminología "cambio del Sabbath es incorrecta porque ¿cómo puede uno "cambiar" una observancia que no ha sido ordenada? Siguiendo sobre lo mismo, permítame preguntar, ¿Cómo se supone que "guarda" el Sabbath hoy?

Smith se refiere a Gen. 2. Ya he contestado su suposición. Como si yo no hubiera hablado, él continúa, "Si no hubiera habido ninguna ley, no podría haber pecado". Así, supone que debieron haber sido diez al principio. Cada vez que la ley es mencionada, excepto donde dice "abolida", Smith supone que se refiere a los diez mandamientos. Díganos, Señor Smith, el mandamiento declarado que quebrantó Adán y por lo cual debía morir. (Gen. 2:16-17). Y conteste esto, si el hombre quebranta cualquier otro mandamiento declarado de Dios, que no sea de los diez, ¿es culpable, o sólo si quebranta uno de los diez?

Ahora, pasemos al Sabbath y los gentiles. Yo argumenté que lo que sea que la ley diga, se lo dice a quienes están bajo ella. La ley fue dada a los hijos de Israel y no a los gentiles. (1 Rey. 8:21; Rom. 2:14). Por lo tanto, los gentiles como tales no están obligados a la ley o a observar el Sabbath. Sin tomar en cuenta mi argumento, Smith se fue a Isa. 56:2-7 en la afirmativa. Dejemos que nos diga porqué los gentiles son llamados "extranjeros" y el contestará con su propio argumento. ¿"Extranjeros" a qué? Esos que abrazaban el pacto Mosaico, esto es, que se hacían prosélitos, por supuesto que estaban obligados a guardar la ley bajo la que estaban. ¿Dónde está el mandamiento para que un gentil, como tal, guardara el Sabbath? En cuanto a Hch. 13, 17 y 18 siendo ejemplos de gentiles observando el Sabbath en el Nuevo Testamento, Señor Smith, ¿ha predicado usted alguna vez en domingo? ¿Esto lo convirtió a usted y a su audiencia en "observadores del domingo"?

Sobre Col. 2:14-16 mis argumentos permanecen intactos. Estoy esperando

ANOTACIONES

que el Señor Smith conteste las preguntas que le hice en mi primer artículo. Tendrá suficiente de Col. 2 antes de que esta discusión concluya.

Luego mi oponente intenta establecer tres leyes en el Sinaí: Moral, Ceremonial y Civil. Presenta una gráfica que supone que es exactamente eso. No obstante, la gráfica no puede reemplazar a la escritura. Yo contesté su gráfica en el periódico y sigue intacta mi respuesta. Pero la miraremos otra vez. En el periódico él intentó establecer "dos leyes" en el Sinaí: una "ley moral" a la que le llamó "ley de Dios", y una "ley ceremonial" a la que le llamó "acta de los decretos". Hizo una distinción que Dios no ha hecho. Smith habla de la "ley de Dios" en contraste con la "ley ceremonial" a la que ellos (los adventistas) algunas veces llaman "ley de Moisés". Pero fíjese. La Biblia enseña que son una y la misma ley, y usa expresiones *intercambiablemente*.

> "Esdras era un escriba diligente en la LEY DE MOISÉS… Esdras, sacerdote y escriba erudito en la LEY DEL DIOS del cielo" (Esdras 7:6, 12)

La Biblia enseña que Dios dio la ley de Moisés, y que Moisés dio la ley de Dios, esto es, toda la ley dada por Moisés fue por la autoridad de Dios.

> Esdras era un escriba diligente en la LEY DE MOISÉS, QUE JEHOVÁ, DIOS DE ISRAEL HABÍA DADO. (Esd. 7:6).
>
> "…el sacerdote Hilcías halló el libro de LA LEY DE JEHOVÁ, DADA POR MEDIO DE MOISÉS". (2 Cron. 34:14)

Por supuesto, esta fue la respuesta en el periódico. ¿Por qué David Smith no ha intentado remover esta barrera a su teoría? Tiene miedo de agarrarse de ella. Su suposición de que "dos" o "tres" leyes fueron dadas en el Sinaí es en vano. Le he requerido la escritura y no he recibido nada sino silencio. El apóstol Pablo declara en Gál. 4 que sólo hubo "UN Pacto" en el Sinaí, la ley. El Señor Smith dice que hubo "tres". Me acusa de agregar "confusión acerca de la clara verdad". Ahora vean quién está agregando confusión – Dejemos que los adventistas nos lo hagan claro. Yo dije que los adventistas enseñan que "dos" leyes fueron dadas en el Sinaí. El Señor Smith lo ilustró y dijo, no dos, ¡sino TRES! Ahora veo. Ciertamente no es poca la confusión cuando veo que cuando Pablo dijo UNA ley en Sinaí, él dijo ¡TRES! ¿Ve cómo los adventistas disipan la "confusión"?

Quiero que mi oponente nos aclare esto: ¿En dónde lee de "dos", o "TRES" leyes en el Sinaí? No leemos nada de una "ley moral", y nada de una "ley ceremonial", sin embargo, estas expresiones son una buena parte del

ANOTACIONES

vocabulario adventista. Moisés habló sólo de "la ley", los profetas hablaron sólo de "la ley", el Señor habló sólo de "la ley", Pablo habló sólo de "la ley", "la ley" se encuentra 51 veces en el libro de Romanos, 29 veces en el libro de Gálatas, pero "las leyes" ¡*ni una sola vez* en toda la Biblia!

Hemos visto que nuestro campeón del adventismo *supone* la premisa mayor en casi cada punto que emprende. Estoy listo para preguntar, ¿*saben* los adventistas que sus suposiciones son infaliblemente correctas? ¿No pensaron sus líderes que estaban en lo correcto cuando predijeron la venida de Cristo en 1843 y de nuevo en 1844? Sí, pero les falló en ambas veces. ¿Hay alguna seguridad de que sus suposiciones ahora sean más correctas que las que ellos tuvieron entonces? Por esta razón, no aceptaré suposiciones, sino que demando al Señor Smith escritura para todo lo que él propone. Habla de una "ley ceremonial", o de una "ley moral", o "leyes" en el Sinaí, etc. Únicamente *suponer* no será suficiente en esta discusión, sino que "Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios". (1 Ped. 4:11). En el Nuevo Testamento tenemos "predicar el evangelio" 50 veces, "predicar a Cristo" 23 veces, "predicar la palabra" 17 veces, "predicar el reino" 8 veces, pero predicar la ley" o "predicar el Sabbath" ¡ni una sola vez! Los adventistas constantemente están predicando sobre el Sabbath, mientras que Pablo en todas sus epístolas lo menciona sólo una vez, en Col. 2:16, ¡pero para condenarlo!

Para enfocar esta discusión rápidamente, le pregunto al Señor Smith, ¿cuánto contenía la ley?

> Ley…Cuando la palabra es usada con el artículo, y sin ninguna palabra o limitación, se refiere…en nueve casos de cada diez, a la ley Mosaica, o al Pentateuco. (Diccionario Bíblico de Smith)

Tomemos algunos ejemplos. 1 Cor. 14:34: A las mujeres se les manda "estar sujetas, como también la Ley lo dice". ¿Dónde dice esto? Gen. 3.16, así que Génesis está en la ley. De nuevo, Rom. 7:7, "si la Ley no dijera: 'No codiciarás'". Esto se refiere a Ex. 20:16, así que Éxodo está en la ley. De nuevo, Mat. 12:5, "¿O no habéis leído en la Ley cómo en sábado los sacerdotes en el templo profanan el sábado, y son sin culpa?" ¿Dónde se encuentra esto? En Núm. 28:9, así que Números está en la ley. Otra vez, Mat. 22.36, "Maestro, ¿cuál es el gran mandamiento en la Ley?" Jesús citó Deut. 6:5 y Lev. 19:18, así que Deuteronomio y Levítico están en la ley. De ahí que la ley equivale a los cinco libros de Moisés, o Pentateuco.

No estamos bajo la ley. (Rom. 6:14 y Gal. 5:18). "De Cristo os desligasteis, los que por la Ley os justificáis; de la gracia habéis caído". Uno no puede

ANOTACIONES

observar parte de la ley sin convertirse en deudor para guardar toda la ley. (Gal. 5:1-4).

Con referencia al argumento de Smith sobre Gal, 3:29, lo remito a mi argumento sobre el capítulo completo.

¿Aceptará todo el capítulo (incluyendo el v. 27)? Si tan solo le hubiera puesto atención a mis argumentos. El silencio ha probado ser la manera en que David Smith "contesta todas la imputaciones doctrinales".

¿A cuál pacto se refiere Sal. 89:34? Vea el v. 35 y compárelo con Hch. 2:29-36). Cuán bien aplica 2 Tim. 2:15 justo aquí: "Procura con diligencia presentarte a Dios aprobado, como obrero que no tiene de qué avergonzarse, que usa bien la palabra de verdad". Smith se refiere al pacto hecho con Abraham. Este pacto no es el Mosaico. El pacto Mosaico "fue añadido" hasta que la promesa a Abraham fuera cumplida. (Si el Señor Smith hubiera leído mi primer artículo, se hubiera dado cuenta de esto).

Luego mi oponente se refiere a la conversión del eunuco. Él piensa que cualquier vez que uno predique del Antiguo Testamento, significa que uno está bajo la antigua ley. Argumenta esto en su primer artículo y ya lo he refutado. Considerémoslo:

La conversión del eunuco plantea algunas interesantes observaciones. Toda referencia a la Palabra es hecha a los profetas porque ellos testificaron de Jesús, siendo evidencia de que Él era el Mesías. Smith va al Antiguo Testamento par autoridad, los discípulos iban para predicar a Jesús. El antiguo no es para "vida eterna", sino para testimonio. Los judíos eran como mis amigos adventistas. "Escudriñad las Escrituras, porque a vosotros os parece que en ellas tenéis la vida eterna, y ellas son las que dan testimonio de mí". Ahora veamos cómo usó Felipe las escrituras del Antiguo Testamento. ¿Empezó en Isaías 53 y concluyó señalando los méritos de la antigua ley, proclamando el Sabbath, como un adventista lo hubiera hecho? No. Él "comenzando desde esta escritura, le anunció el evangelio de Jesús". No predicó acerca de los méritos del antiguo, ¡sino acerca del autor del nuevo! David Smith nos quiere hacer creer que el eunuco fue convertido por la ley. Le pregunto a mi amigo, ¿fue justificado el eunuco por la ley? ¿Predicó Felipe la ley que "nos trajo" a Jesús, o predicó a "Jesús"? ¿Por qué el eunuco deseó ser bautizado?

David Smith, en su esfuerzo por establecer el Sabbath en el principio, se fue de cabeza a Neh. 9:13-14. "Y sobre el monte de Sinaí descendiste…y *les diste a conocer* el sábado de tu santidad…". En su desesperación, Smith presenta Ez. 20:5 para contrarrestar Neh. 9, "y que fui conocido de ellos en la tierra de Egipto", y pregunta, "¿Significa esto que antes de que se hiciera

ANOTACIONES

conocido a los hebreos en la tierra de Egipto, Dios no tenía existencia?" No, porque leemos que "En el principio…Dios…" (Gen 1:1). Ahora, para un paralelo, mi amigo debe encontrar una escritura que diga "En el principio…el Sabbath…" pero no puede porque Jesús dijo que el hombre fue creado y después el Sabbath (Mar. 2:27). He mostrado de manera decisiva cuándo. Así que él no tiene paralelo. Mi amigo es culpable de de "dejar en el aire" la pregunta que se esfuerza por "probar". Ahora, ¿nos dirá por fin el Señor Smith si el Sabbath fue o no dado a "conocer" a los hijos de Israel" antes de Sinaí, antes de que fuera "hecho conocido" en el pacto escrito en tablas de piedra, pacto que no fue hecho antes? (Neh.9:13-14; Deut. 5:2-22). La verdad permanece que el Sabbath fue dado como una señal entre Dios e Israel. (Ex. 31:13, 17). No fue dado a conocer antes de Sinaí. Si así fue, ¿por quién? ¿Libro, capítulo y versículo?

He seguido el artículo del Señor Smith completamente. Si algo ha sido pasado por alto, me encantará ocuparme de ello si él me llama la atención. Ahora, a considerar algunas cosas más:

El Espíritu guió a los apóstoles a "toda la verdad" (Jn. 15:13). Ha sido dada de una vez por todas (Judas 3). Pablo dice que si alguien predicara otro evangelio diferente, "sea anatema" (Gal. 1:8-9). Si la proposición de que el cristiano debe observar al Sabbath fuera verdad, entonces debemos encontrar en el evangelio que los apóstoles predicaron. Y si no, un evangelio pervertido está siendo predicado y el predicador permanece bajo condenación. Ahora, ¿Dónde, en el evangelio que Pabló predicó, se le manda a un cristiano a guardar el Sabbath? En ningún lugar. Entonces, ¿qué hay acerca de quienes lo enseñan? No enseñan la verdad y están condenados, por Gálatas 1. ¿De dónde sacan los adventistas esta doctrina que nunca fue predicada en el evangelio? De su "profetisa", Ellen G. White. ¿Cuándo? Después de que la fe fue dada de una vez por todas. Fíjese en la declaración de mi oponente acerca del testamento de Cristo: "Agregar algo después sería una falsificación de lo más vil". La doctrina adventista, por lo tanto, no es de la fe, la verdad, o el evangelio, sino que es una doctrina entregada mucho después, y por lo tanto, por un falso profeta, de acuerdo con David Smith. "Amados, no creáis a todo espíritu, sino probad los espíritus si son de Dios. Porque muchos falsos profetas son salidos en el mundo". (1 Jn. 4:1).

Ya he mostrado que "no estamos bajo la ley", "somos muertos a la ley". "libres de la ley" y que "Cristo es el fin de la ley" (Rom. 6:14; Gal. 5:18; Rom. 7:4, 6; Efe. 2:15). El Señor Smith no ha contestado esto. Observe que estos textos dicen "la ley". Los adventistas se esfuerzan en hacer del

ANOTACIONES

"acuerdo" y "la ley" dos cosas distintas. Pretenden que estamos libres del "acuerdo" pero no de "la ley". Así que fíjese que ahora somos libres de "la ley". ¿A quién creeremos, a los adventistas o a la Biblia?

En el Nuevo Testamento no hay ni enseñanza ni ejemplo de cristianos guardando el Sabbath. Al contrario hallamos que los discípulos adoraron (no como un Sabbath) en el primer día de la semana como mi buen oponente lo ha concedido en Hch. 20:7. (Hch. 2:42)

¿Cuál es el mandamiento más grande de la ley? Jesús dijo, "amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón, con toda tu alma, y con toda tu mente. Este es el primero y más grande mandamiento". Este mandamiento de la ley se encuentra en Deut. 6:5. Y el segundo es semejante a este, amarás a tu prójimo como a ti mismo". Esta referencia es a Lev. 19:18. Los dos más grandes mandamientos de la ley ni siquiera están en el decálogo. "De esos dos mandamientos depende toda la ley y los profetas". (Mat. 22:37-40). Toda la ley de pende de estos dos grandes mandamientos que se encuentran, según los adventistas, en lo que ellos llaman la "ley ceremonial", que fue abolida. Por lo tanto, Col. 2:14, "clavada en la cruz" – "toda la ley" ¡como en Mat. 22:40! "Por tanto, nadie os juzgue en… sábados". Col. 2:16.

Al texto de los $ 200, 2 Cor. 3, tampoco ha replicado Smith. Que 2 Cor. 3 se refiere a los diez mandamientos dados en el Sinaí, ya lo admitió Smith. El v. 11 prueba que está "abolido". El Señor Smith ha sido incapaz de enfrentar la fuerza de este texto contra su teoría del Sabbath, así que guardó silencio. Puesto que este es el texto que reclama los $ 200, creo que debería tratar con él. Su honestidad y la honestidad de la Iglesia Adventista del Séptimo Día están en juego en este texto – y David Smith se ha rendido.

Le hice a mi contrincante algunas preguntas en mi primer artículo. ¿Les tiene miedo? Le he hecho otras preguntas en esta réplica. Cuando conteste a esas preguntas tendrá la respuesta a sus suposiciones. Le estoy pidiendo que revise las respuestas a esas preguntas a la luz de los argumentos que he hecho. Cuando decida enfrentar estos asuntos, este debate se pondrá en marcha.

Con la antigua ley, el antiguo pacto, abolido, ¿dónde está el mandamiento de mi oponente para que los cristianos observen el Sabbath bajo el nuevo pacto? Seguiré pidiéndole el texto durante toda esta discusión. Sobre esta cuestión gira todo este debate. El adventismo permanece de pie o cae ¡por su habilidad en hallar este texto!

ANOTACIONES

ARTÍCULO DE LA TERCERA AFIRMATIVA PROGRAMADO PARA EL 5 DE MARZO DE 1951

Enviado por Correo, Repartido el 9 de Marzo de 1951

9 de Marzo de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

> Este es un recordatorio de que su tercer artículo afirmativo está programado. De hecho, debió haber sido puesto en el correo el 26 de Febrero. (Nota. Vea la siguiente carta). Su rápida contestación será apreciada.
>
> Sinceramente,
>
> Gene Frost

Correo Enviado el 19 de Marzo de 1951

19 de Marzo de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

> Hace ya cinco semanas que mi segunda negativa está en sus manos. Nuevamente le recuerdo de nuestro trato para replicar en un plazo de dos a tres semanas cuando mucho, después de haber recibido el artículo del otro. Esta discusión debió haber sido terminada antes de Septiembre de 1950. Estaré esperando su tercera afirmativa por correo.
>
> Sinceramente,
>
> Gene Frost

ANOTACIONES

Correo Enviado el 2 de Abril de 1951

2 de Abril de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

Aún estoy interesado en examinar su defensa para los seguidores de las enseñanzas de Ellen G. White relativas al Sabbath. Estoy firmemente convencido que la Biblia refuta completamente la idea que usted ha afirmado – quizá usted también se está dando cuenta de eso ahora. No estoy insinuando que los argumentos que ya hemos analizado sean míos, más bien, que he tratado de llamar su atención a lo que la Palabra de Dios dice acerca de este tema. En vez de debatir conmigo, David, usted está peleando contra Dios. Ruego para que usted se dé cuenta de esto cuanto antes.

Con respecto a la proposición misma, mi segunda negativa ha estado en sus manos por siete semanas. Esto seguramente ha sido tiempo más que suficiente para examinar el artículo y contestarlo. Me sorprendió su última carta cuando me dice que tiene la intención de terminar esta discusión sin más retardo y admite que "merece estar de pie reprobado por ser tan lento". Ahora, lo que estaba pensando es, ¿por qué el retraso? Esta discusión, que debió haber estado completa antes del pasado Septiembre ¡apenas está a la mitad! ¿Cuál es su propósito en este retraso? ¿De veras tiene la intención de cumplir con el acuerdo firmado, o es, como en el caso de la oferta de los $ 200, para no ser respetado? David, no estoy implicando nada poco amable para usted personalmente porque sé que usted no es sino una víctima del falso sistema y que usted sólo ha repetido lo que le ha sido inculcado por predicadores Adventistas durante años. Lo que usted está haciendo se ha repetido muy a menudo. A los Adventistas se les enseña a hacer desafíos públicos en donde creen que serán ignorados, pero cuando el reto es contestado, el Adventismo debe retirarse. Espero, David, que usted sea más honesto de lo que sus predecesores lo han sido, y que honrará el desafío que usted ha firmado con su nombre. Si por razón de la ceguera que este pernicioso sistema le ha infligido, todavía opina que la proposición que firmó al principio es verdadera, sea lo suficientemente honesto para sostenerla. Sin embargo, David, si usted está ahora convencido del error del sabatismo, sea honesto y haga la corrección, no traicione su

ANOTACIONES

honestidad por causa de un sentido de lealtad que pudiera sentir hacia quienes lo respaldan. Sería mucho mejor estar en lo correcto, y tratar de salvar a sus amigos, que ser leal a cualquier causa.

Permanecer en silencio no es honesto. Continúe esta discusión sin más retrasos, o sea lo suficientemente honesto para admitir que el sabatismo no tiene defensa.

Estaré esperando su réplica por correo.

Sinceramente,

Gene Frost

Correo Enviado el 12 de Abril de 1951, Y Recibido el 14 de Abril de 1951

31 de Enero de 1950.

Señor Gene Frost

Vallejo, CALIFORNIA

Apreciable Gene:

Me doy cuenta que aún está intentando ser paciente con un adversario lento. He estado agobiado por el trabajo como de costumbre, pero pienso terminar ese artículo inmediatamente. Cuando su primera negativa llegó la leí un par de veces, y empecé mi réplica, pero me distraje luego de dos páginas, y no la he vuelto a ver otra vez.

Haré mi mejor esfuerzo para ponerme a trabajar en serio y terminarlo la próxima semana.

Muy sinceramente a sus órdenes.

David Smith

Correo Enviado el 21 de Mayo de 1951

19 de Marzo de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

Luego de más de tres meses (14 semanas) desde que usted recibió mi segundo artículo, aún estoy pacientemente aguardando su tercera afirmativa. Me doy cuenta de que usted está ocupado, pero confío en que no tan ocupado como para defender lo que cree que es la verdad. Si de verdad cree que la proposición que firmó es

ANOTACIONES

verdadera, entonces su defensa debe ser su principal preocupación. Con toda seguridad tal discusión, cuyas "consecuencias" afectan el destino de las almas, merece su más seria atención.

Por favor ya no ponga más a prueba mi paciencia y déjeme tener noticias suyas. Si sigue retrasándose, David, cualquiera va a pensar que lo que usted afirmó es una falsedad, y ahora, al darse cuenta, tiene miedo de enfrentar el asunto. Más retraso también forzará la conclusión de que usted es deshonesto al no admitir el error y aceptar la verdad. ¿Por qué debiera sufrir la pérdida de su reputación y poner en peligro su alma por causa de una falsa doctrina?

Sinceramente,

Gene Frost

Correo Registrado, Firmado De Recibido El 13 de Julio de 1951

9 de Julio de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

Cinco meses han transcurrido desde que usted recibió mi artículo sin haber replicado, estoy listo para concluir que usted no tiene la intención de cumplir la proposición o acuerdo que firmó.

Sé que no hay razón para el repetido retraso en el progreso de nuestra discusión a menos que usted tenga la intención de no sostener su palabra y esté esperando que el asunto se olvide. Señor Smith, estoy consciente de los medios de enseñanza engañosos utilizados por la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Ustedes los predicadores adventistas son buenos para el desafío y la crítica en donde no se espera ninguna oposición, pero apenas alguien se levanta a favor de la verdad de Dios y ustedes arrancan y juntan sus desafíos para retirarse al santuario del silencio. Esto es para informarle que no estoy dispuesto a sentarme calladamente en cuanto a este asunto, sino que tengo la intención de exponer en su totalidad tanto su estrategia como su falso sistema. Si usted de verdad creyera en la posición tomada por la Iglesia Adventista del Séptimo Día y la proposición que firmó, no habría retraso ni vacilación en defenderla. Esperaba que usted fuera honesto en la propagación de este falso sistema para que la Palabra de Dios al confrontar esta doctrina lo sacara del error del sabatismo por razón

ANOTACIONES

de su honestidad. Siento mucho que usted haya dudado de su honestidad permaneciendo en silencio. Pensaría mucho mejor de usted personalmente (aunque estuviera equivocado) si fuera honesto, y no por la actitud que está tomando – suficientemente equivocado y deshonesto como para defenderlo o admitirlo.

Como dije antes, usted puso en circulación un desafío para los $ 200 por la autoridad de la Iglesia Adventista del Séptimo Día y yo lo acepté. ¿No es esto lo que usted pidió? ¿No era lo que esperaba? Evidentemente no. Pero puesto que usted publicó el desafío, debe ser lo suficientemente honesto para respaldarlo. Planeo publicar el debate, tal y como ha sido presentado, con toda nuestra correspondencia, y un resumen del Adventismo para exhibir completamente este sistema y su engañosa estrategia, a menos que usted continúe esta discusión sin más retrasos. Le estoy pidiendo ahora su tercera afirmativa para tenerla a más tardar el 13 de Agosto de 1951 (un mes a partir de hoy). Preferiría que la discusión continuara. Déjeme saber de usted.

Sinceramente,

Gene Frost

ANOTACIONES

ARTÍCULO DE LA TERCERA AFIRMATIVA ENVIADO EL 14 DE AGOSTO Y RECIBIDO EL 16 DE AGOSTO DE 1951

TERCERA AFIRMATIVA DE SMITH

El amigo Frost es hábil para encontrar dificultades en donde no existen, simulando malentender mis declaraciones. Esta es la antigua técnica del "hombre de paja". Construye una falacia imaginaria de algo que finge ver en el argumento de otro hombre, y luego lo despedaza sin misericordia. Tal razonamiento es falaz, por supuesto, pero es un viejo truco de polemistas.

Un buen ejemplo de esto es el juego de palabras del Señor Frost con respecto a: "Cosas específicamente señaladas". Cada estudiante de la Biblia sigue esta regla en su propósito general incluyendo al Señor Frost. Si el buen Libro no lo dice, no lo creemos. Pero el amigo Frost al más puro estilo del viejo hombre de paja, ha gastado dos páginas de espacio en su manuscrito intentando probar que Smith debió establecer una nueva regla de estudio bíblico.

Otro favorito de los polemistas que no pueden contestar un argumento, es burlarse como si fuera indigno de fijarse en ello, y luego decir en voz alta. "¡EXIJO una respuesta a las siguientes cuestiones! Esto por supuesto es un esfuerzo para distraer las mentes de sus lectores lejos del argumento al que teme contestar, y traspasar su atención a sus preguntas. Invito al lector a examinar sinceramente la primera y segunda negativa de Frost para ver cuántas veces ha empleado este truco. Incluso repite preguntas ya contestadas esperando que sean contestadas dos o tres veces mientras su oponente gasta espacio valioso. La afirmativa ha hecho muy pocas preguntas, buscando no tomar ventaja en ninguna manera, pero evidentemente la oposición no piensa que las preguntas sean importantes, al tiempo que estas pocas no han sido totalmente contestadas.

Aunque este debate está declarado en la proposición para versar sobre el asunto del Sabbath, el amigo Frost divaga para introducir nuevos tópicos. Busca debatir sobre si la Sra. E. G. White es una verdadera profetisa, y se burla de las profecías de William Miller sobre el fin del mundo. Evidentemente no puede encontrar material para sustentar sus opiniones y permanecer en el tema de la proposición, y en su desesperación debe irse más lejos.

La declaración de Frost de que los Adventistas del Séptimo Día recibieron la doctrina del Sabbath de la Sr. E. G. White es falsa. Espero que esta falsa declaración tenga su origen en la ignorancia antes que en el deseo de

ANOTACIONES

engañar. Los hechos: Da la casualidad que el grupo que después fue llamado Adventistas del Séptimo Día, aprendieron la verdad del Sabbath de los Bautistas del Séptimo Día, quienes a su vez, trazan su origen hasta algunos de los grupos Moravos y Valdenses, quienes han guardado el Sabbath desde tiempos apostólicos.

Rachel Preston, una Bautista del Séptimo Día, introdujo primero la idea del Sabbath entre los adventistas. Entre los primeros que creyeron que el Sabbath estaba vigente para los cristianos bajo el Nuevo Pacto, estaba Joseph Bates, un capitán retirado. Él y muchos otros lo creyeron y enseñaron antes de que fuera aceptado por la Sra. White. A los profetas de la Biblia no les fue revelado todo a la vez, sino que aprendieron la voluntad de Dios un paso a la vez. Usted recordará que Pedro y Pablo estuvieron en agudo desacuerdo alguna vez, y Pedro estaba equivocado – y esto después de Pentecostés también. Y así fue con la Sra. White y el Sabbath. Ella no lo vió hasta que otros lo estuvieron predicando por muchos meses.

La afirmación de que el fin del mundo fue anunciado por los Adventistas del Séptimo Día es otra falsedad. Ellos fueron organizados en 1860 y nunca establecieron una fecha para el fin del mundo. Trazaron su ascendencia desde los antiguos cristianos de Europa hasta los tiempos de los apóstoles y llamaron al mundo a retornar a la fe original una vez dada a los santos. La organización en 1860 como una sociedad santa dedicada a llevar el evangelio a todo el mundo está en armonía con la instrucción de Mat. 28:18-20.

En el momento del primer final esperado del mundo en 1843 la Sra. White aún era una jovencita que llegaría a los 16 en noviembre de ese año. En la segunda decepción de noviembre, en 1844, ella apenas había pasado los 17. La Sra. White (en ese entonces Ellen Harmon) no pretendía haber recibido visiones del cielo hasta después de ese tiempo. La familia Harmon habían sido miembros de la Iglesia METODISTA hasta 1843. Fueron influenciados por la enseñanza de William Miller, y se decepcionaron cuando Cristo no vino como se esperaba. DESPUÉS cuando la Sra. White empezó a tener visiones y a escribir y enseñar, enseñó y escribió ampliamente en contra del establecimiento de fechas, diciendo que ningún hombre sabe el día o la hora del regreso de Cristo (Mat. 24:36).

William Miller, quien predicó el fin del mundo en 1843 y 1844 no era en ningún sentido un adventista del séptimo día. Rechazó la enseñanza de Joseph Bates y otros acerca del Sabbath. William Miller murió creyendo que el domingo debe ser el único día de trascendencia religiosa. En este sentido debemos decir que era un tanto parecido al Señor Frost y sus

ANOTACIONES

hermanos de creencia, PERO -- ¿podemos culparlos – o a cualquier otro grupo religioso – por SUS predicciones acerca del fin del mundo? Es decepcionante que el amigo Frost haga caso omiso y se burle ante los clarísimos textos de la Biblia y en cambio recurra a ataques personales y calumniosas y malévolas declaraciones. Me ha hecho sentir que no vale la pena continuar este debate sobre ese tipo de bases. Sin embargo, ha llorado tan fuerte que la honestidad del Adventismo está en juego, que he decidido escribir un artículo más.

Realmente es difícil ver que algo esté en juego. Nadie se apasiona excepto Frost. Y por qué debería estarlo es un asunto de admiración, a menos que esté inseguro de su propia posición. Grandiosamente escribió que antes de su último artículo yo tuve la oportunidad de consultar a los líderes más capaces del Adventismo, y 7 meses para más preparación. ¿Qué le hace pensar que sus ataques son dignos de tal atención o preocupación? No lo sé.

Al escritor de la afirmativa le sucede que es una persona muy ocupada, con muchas cosas más por hacer que predicar una o dos veces por semana y discutir con otros ministros. Para seguir adelante en este debate incluso en la forma tan tardía en que lo he hecho, he tenido que retrasar trabajo en el que estoy más interesado. Tengo artículos esperando que estaban comenzados antes de este debate, y el editor de la revista religiosa que me los pidió todavía está esperando, mientras dedico tiempo a este asunto. Le pido a Dios que esto sirva de alguna manera, y que alguna persona honesta pueda leer todos mis tres artículos en defensa del Sabbath devotamente, no tomando lo que Frost intenta hacerme decir en sus ataques, sino lo que realmente está declarado en el contexto de los artículos mismos.

En mi segunda afirmativa le di las regulaciones del Nuevo Testamento en cuanto a cómo un cristiano debe observar el Sabbath ahora. En la segunda negativa Frost vuelve a hacer esta pregunta. Evidentemente aquí hubo al menos dos páginas de mi argumento que él se saltó de leer. Frost clama que sus argumentos "conclusivos" de que el Antiguo Testamento ha sido abolido no han sido replicados. Olvida entre otras cosas 2 Tim. 3:15-17. Él reconoce esto en su primera negativa con "Smith hace un débil intento con 2 Tim. 3:16". Bien, Smith puede hacer un débil intento pero 2 Tim. 3:16 es un PODEROSO texto. Permanece como una barrera infranqueable en contra de las enseñanzas de Alejandro Campbell y sus seguidores.

¿Checamos otra vez lo que dice? "TODA ESCRITURA es inspirada divinamente y útil para ENSEÑAR… [El Señor Frost toma su doctrina sólo del Nuevo Testamento], PARA REDARGÜIR, para CORREGIR, para

ANOTACIONES

INSTRUIR EN JUSTICIA". ¿Toma usted, Señor Frost, alguna instrucción en justicia del Antiguo Testamento? No, no lo hace. Usted lo usa sólo para "ejemplos", para inspiración e información. Pero esto no es lo que LA BIBLIA DICE que usted debería de hacer. ¿CUÁNDO EMPEZARÁ A SEGUIR LA BIBLIA?

El amigo Frost siente que Heb. 8 es una barrera para los Adventistas del Séptimo Día. Permítanme ilustrarlo. No sólo no es una barrera – es parte de nuestra doctrina. Lo enseñamos y lo predicamos. No encontramos barreras en la Biblia. Es nuestro credo. No somos como otras iglesias que tienen dificultades con este texto o con otro. Enseñamos lo que el buen Libro DICE incluso si es inconveniente. Esta es la razón del porqué estamos dispuestos a ser diferentes del resto del mundo e ir a la inconveniencia de observar el séptimo día de la semana, o sábado como el Sabbath. Y la razón de que otros ministros nos calumnien y nos distorsionen pienso que algunas veces es porque tienen miedo de estar en lo correcto y ELLO LES MOLESTA.

Eliminé el v. 9 de Heb. 8 en mi anterior argumento para ahorrar espacio, y no porque encontrara algo perjudicial en él. Si incluyéramos cada versículo en los capítulos en que estamos discutiendo este argumento, tomaría volúmenes. Pero simplemente porque lo omití Frost siente que debe haber algo en él a lo que yo le temo, y ha echado mano de él con regocijo, esperando jactanciosamente que en algún lugar de él haya una barrera al Adventismo.

¿Pero dónde está? Ciertamente no en la frase "No como el pacto que hice con sus padres, etc." Esta es simplemente una continuación de la explicación en los versículos previos, que declaran que un mejor pacto debía ser hecho basado en mejores promesas y que Dios encontró falla en ellos, los hijos de Israel. Esto en ninguna manera afecta mi argumento original de que un pacto es un acuerdo, y que el Señor buscó hacer un Nuevo Pacto o acuerdo con los hijos de Israel.

> Dios dijo, "si dais oído a mi voz y guardáis mi pacto".
> No dijo "si guardáis el acuerdo de vosotros".

Este argumento es absolutamente ridículo. ¿Ha buscado el amigo Frost alguna vez la palabra "pacto" en el Diccionario? Mine dice, "Un acuerdo firmado por dos o más personas o partes: un pacto". Dios mantiene sus acuerdos con el pueblo. Pero el pueblo quebranta los suyos con Dios. "Hallando fallas en ELLOS Dios dijo, haré un nuevo pacto con la casa de Israel, etc. El v. 6 dice que Jesús es el mediador de un mejor pacto establecido sobre mejores PROMESAS.

ANOTACIONES

La palabra "promesas" es la pista para la diferencia en los pactos de acuerdo a la Biblia misma. El Nuevo fue establecido sobre mejores promesas. ¿Las promesas de quién tienen que ver con el antiguo pacto? Ex. 24:7, "Después tomó el libro del PACTO y lo leyó ante el pueblo, y ellos respondieron: HAREMOS TODO LO QUE EL SEÑOR HA DICHO, Y LE OBEDECEREMOS. Moisés tomó la sangre, roció al pueblo con ella y dijo: Ésta es la sangre del pacto que, con base en ESTAS PALABRAS, EL SEÑOR HA HECHO CON USTEDES". Aquí está la promesa del pueblo y usted sabe que no la cumplieron. Ahora, el Señor dijo que el Nuevo Pacto sería establecido sobre MEJORES PROMESAS. ¿Quién hace las promesas del nuevo pacto? Heb. 8:10 "Porque éste es el pacto que haré con la casa de Israel después de aquellos días, DICE EL SEÑOR. Pondré mis leyes en la mente de ellos y en sus corazones las inscribiré. Y yo seré para ellos Dios, y para mí ellos serán pueblo". El primer pacto se basó en las promesas del PUEBLO. El segundo pacto sobre la promesa de DIOS. Así que es un mejor pacto basado sobre mejores promesas como Heb. 8:6 dice.

El amigo Frost nos dice que la ley fue dada sólo para los judíos, y que los gentiles no estaban obligados a guardar el Sabbath. ¿Habrá visto alguna vez Rom. 3 y 4? Rom. 4:15 nos dice que donde no hay ley tampoco hay trasgresión. Y sin embargo Rom. 3:9 nos dice que tanto judíos como gentiles están bajo pecado, y el v. 19 dice, "Pero sabemos que todo lo que dice la ley, lo dice a los que están bajo la ley, para que TODA boca se cierre, y TODO EL MUNDO ESTÉ BAJO JUICIO ANTE DIOS".

> "¿Qué, pues, diremos? ¿Que la ley es pecado? ¡De ninguna manera! Al contrario, yo no habría conocido el pecado sino por medio de la ley; porque no estaría consciente de la codicia, si la ley no dijera: No codiciarás". Rom. 7:7
>
> "Porque la paga del pecado es muerte; pero el don de Dios es vida eterna en Cristo Jesús, Señor nuestro". Rom. 6:23.

¿Vemos ahora cómo la ley es nuestro ayo para llevarnos a Cristo? Sin ella no habría pecado, ni castigo de muerte, ni necesidad de un Salvador. Todo el que admita que necesita a Jesús para salvación admite que la ley aún está vigente. Todo el que piense que los pecadores están perdidos admite que la ley aún está vigente. Le ley nos muestra que somos pecadores bajo la pena de muerte, entonces nos volvemos a Jesús para la salvación que él ofrece. El Señor Frost usa los términos "antigua ley" y "nueva ley". ¿Dónde encuentra éstos en la Escritura? ¿No está hablando donde la Biblia calla?

Ahora para la cuestión del mandamiento más grande de la ley. ¿Pudiera

ANOTACIONES

ser que el Señor Frost no sepa que amar a Dios con todos nuestros corazones es la recapitulación de los primeros cuatro mandamientos – porque éstos tienen que ver con nuestro deber hacia Dios – y amar a nuestro prójimo con todos nuestros corazones es la recapitulación de los últimos seis? Sobre los últimos seis encontramos esto señalado en Rom. 13:8-10.

Ha sido preguntado qué mandamiento quebrantó Adán. ¿Qué tal el octavo, "No robarás"? Gen. 2:16-17. Dios le dijo a Adán que comiera de todos los frutos, pero que éste estaba prohibido. No debía ni siquiera tocarlo. ¿Qué tal también el sexto mandamiento, "no matarás"? Dios les había dicho que morirían si comieran de este fruto. Por la desobediencia acarrearon muerte sobre sí mismos y la raza humana. ¿No es el suicidio – incluso el suicidio lento – una violación del sexto mandamiento? ¿Qué tal el primer mandamiento que dice "no tendrás dioses ajenos delante de mí"? Satanás les había dicho que comieran del fruto. Dios había dicho que no comieran de él. Obedecieron a Satán antes que a Dios. ¿No es esto tener otros dioses DELANTE de él?

Así que aquí vemos 3 de los mandamientos claramente transgredidos por Adán y Eva. Esto está en armonía con lo que Pablo nos dice en Rom. 5:13, "Antes de la ley, el pecado estaba en el mundo; PERO COMO NO HABÍA LEY, EL PECADO NO ERA TENIDO EN CUENTA". El v. 14 se refiere al "pecado de Adán". Adán no podría haber pecado si no hubiera existido la ley, "El pecado es la trasgresión de la ley" 1 Jn.3:4.

Otra pregunta hecha por Frost fue, "si el hombre quebranta cualquier otro mandamiento declarado de Dios, que no sea de los diez, ¿es culpable, o sólo si quebranta uno de los diez?" Uno no puede quebrantar cualquier otro mandamiento de Dios sin violar alguno de los diez. Estas diez reglas declaradas en la forma más breve, cubren la totalidad de la conducta humana. No sólo es la letra desnuda de la ley lo que debemos observar, sino el espíritu de ella. Jesús indicó esto en su Sermón del Monte. Como en el séptimo mandamiento, dijo que incluso uno que mirara lascivamente a una mujer cometía adulterio en su corazón. Como en el sexto contra el asesinar, dijo que incluso el que odia a su hermano es un homicida. La prohibición en contra del jurar no sólo incluye el uso del nombre de Dios como tal. "No juréis en ninguna manera; ni por el cielo, porque es el trono de Dios; ni por la tierra, porque es el estrado de sus pies". (Mat. 5:34-35).

El comer mucho o de otra manera abusar del estómago de uno debe ser la violación del primer mandamiento según Pablo en Fil. 3:9, "cuyo dios es el vientre". Algunas veces quebrantamos más de un mandamiento a la vez

ANOTACIONES

como Prov. 30:9 dice, "O no sea que siendo pobre, hurte, y blasfeme el nombre de mi Dios". Seguramente una persona que se llame cristiana y hurte, está tomando el nombre de Dios en vano. Sant. 2:10 nos dice que quebrantar un mandamiento es quebrantar todos. ¿Cómo podemos desobedecer cualquier mandamiento de Dios sin quebrantar el mandamiento número 1? ¿No estaríamos teniendo otros dioses delante de Él, incluso si ese dios fuera nuestra propia voluntad? ¿No podría ser un dios tan fácilmente como nuestro vientre como Pablo lo menciona en Fil. 3:19?

El Señor Frost pregunta por el mandamiento a los gentiles a observar el Sabbath. Ya lo tiene. Isa. 56:2-7. Le busca tres pies al gato acerca de la palabra "extranjeros" pero admite que es usada para gentiles. Suficiente prueba. Ya tiene el texto. El Señor Frost se queja de que su argumento sobre Col. 2:16 permanece intacto. Yo no sabía que tuviera un argumento. Las cosas que dije acerca de este texto siguen en pie, también. Regrese y léalas en las afirmativas uno y dos. Quizá el amigo Frost piense que tenía algo cuando escribió, "días de fiesta (*anual*), luna nueva (*mensual*) o sábados (*semanal*)". Pero esto es interpolación. ¿Le agregaría a las sagradas palabras de la Escritura arriesgándose a las plagas de Ap. 22:18? En realidad como sabe todo estudiante de la Biblia, las festividades anuales, mensuales y semanales fueron llamadas "Sabbaths". El Día de la Expiación (anual) era un Sabbath. Lev. 23:23-32.

El amigo Frost está horrorizado porque mencioné leyes civiles, ceremoniales y morales. Es una lástima que no tenga una mente lo suficientemente analítica como para darse cuenta de esto. Me informa que el Pentateuco es mencionado como la ley. ¡Correcto! Algunas veces incluso algo más que los cinco libros de Moisés es mencionado como la ley. Observe donde Jesús mencionó, "¿No está escrito en vuestra ley: Yo dije, dioses sois?" Está citando el Salmo 82:6, lo cual incluiría a los Salmos en la ley. Todo el Antiguo Testamento es mencionado como la ley y los profetas. Pero hay también muchas leyes dentro de la ley que son los cinco libros de Moisés. Note esta declaración, "Y el Señor dijo a Moisés: ¿Hasta cuándo no querréis guardar mis mandamientos y mis LEYES (plural)?" Bien, tengo la Biblia para ello, ¿o no? (Ex. 16:28)

Oh sí, otra pregunta acerca de Col. 2:16. El Señor Frost desea saber el significado de la palabra "días" en cursiva. El texto debe leerse literalmente de acuerdo a Robertson, el gran erudito griego, "o de Sabbaths". Que estas cosas mencionadas en Col. 2:14-17 están limitadas, ya lo he probado en argumentos anteriores. No termina la oración al final del v. 16, sino que sigue, "ó de sábados: Lo cual es la sombra de lo por venir". El acta de los

ANOTACIONES

decretos tiene que ver con todas esas cosas que eran una sombra de lo por venir y que fueron abolidas. Todavía son útiles para nuestro estudio, como por ejemplo algunas de las pruebas de la divinidad de Cristo. Pero puesto que ya no están señalando hacia delante al tiempo de su muerte, finalizaron y el velo del templo fue rasgado de arriba abajo. Los diez mandamientos no eran una sombra de lo por venir. Son simplemente una recapitulación de la ley del gobierno de Dios. Indican una situación que siempre existirá. Incluso observaremos el Sabbath en el cielo según Isa. 66:22, 23.

1 Jn. 5:2, 3 nos dice "En esto conocemos que amamos a los hijos de Dios, cuando amamos a Dios y guardamos sus mandamientos, pues este es el amor a Dios: que guardemos sus mandamientos; y sus mandamientos no son gravosos". El mismo texto siguiente nos muestra que esto sólo puede ser hecho a través de la fe en Cristo. Vea los vs. 4 y 5. Ap. 14.12 nos dice, "Aquí está la perseverancia de los santos, quienes guardan los mandamientos de Dios y la fe de Jesús". 2 Cor. 3 es mencionado otra vez, y este es el texto con el cual el amigo Frost pretende tener derecho a los $ 200. (Sin embargo, me pregunto si realmente cree que tiene derecho a este dinero, puesto que no asomó la cara en la reunión en la que anuncié que lo daría. Él declara en su primera negativa:

> "El ministerio de muerte grabado con letras en piedras.
> ¿Qué le sucedió? 'Pereció'".

El ministerio de muerte es abolido SIEMPRE que el ministerio del espíritu, que es más glorioso, tome el control. Aquí está la experiencia de cada cristiano, su vida antes del nuevo nacimiento es comparada con la gloria del Antiguo Testamento, la vida convertida a la dispensación del evangelio. Que Pablo está usando esto para referirse a la experiencia personal está indicado en el v. 4, "Esta confianza tenemos delante de Dios, por medio de Cristo", y en el v. 12, "Así que, teniendo tal esperanza, actuamos con mucha confianza", y el v. 18, "Por tanto, todos nosotros, mirando a cara descubierta como en un espejo la gloria del Señor, somos transformados de gloria en gloria en la misma imagen, como por el Espíritu del Señor".

¿Lo ve? Somos cambiados de la gloria menor de la condenación a la grandiosa gloria del ministerio del espíritu. No es algo de regreso en la historia, es algo que nos sucede ahora. SOMOS TRANSFORMADOS (tiempo presente) de gloria en gloria. Permítame preguntarle al Señor Frost, ¿dónde en 2 Cor. 3 dice que los diez mandamientos están abolidos o eliminados? Léalo 100 veces y dígame si puede hallarlo. Si dice eso, no sólo

ANOTACIONES

le entrego los $ 200, ¡dejaría de ser Adventista del Séptimo Día! Lo único que indica es que el ministerio de muerte debía ser quitado Déjeme preguntar, ¿ha sido quitado el ministerio de muerte? La gente todavía muere. Es quitado por la promesa cuando el ministerio del espíritu toma el control en nuestros corazones. ¿CUÁNDO será quitado el ministerio de muerte de una vez por todas? "Y cuando esto corruptible se vista de INCORRUPCIÓN y esto mortal se vista de INMORTALIDAD, ENTONCES se cumplirá la palabra que está escrita: ¡Sorbida es la muerte en victoria!"

Jesús dijo, "No penséis que he venido para abrogar la Ley o los Profetas. No he venido para abrogar, sino para cumplir". En este texto las palabras "abrogar" y "cumplir" son usadas en contraste una de otra como si tuvieran significados opuestos. Pero algunos nos quieren hacer creer que significan la misma cosa, que cuando Cristo cumplió la ley, la abrogó, sin embargo Él dice "NO he venido para abrogar". ¿Cómo es cumplida esta ley? Guardándola. Pero algunos preguntan, ¿Puede probar que Jesús guardó la ley? Sí, puedo. Observe esto, "Si guardáis mis mandamientos, permaneceréis en mi amor; como yo también he guardado los mandamientos de mi Padre y permanezco en su amor". (Jn. 15:10). ¿Es cumplir la ley, observar la ley? Vea Rom. 13:8-10. Aquí Pablo está enlistando algunos mandamientos que tienen que ver con nuestro deber hacia el prójimo. Son mencionados en el v. 9 esos en contra de matar, hurtar, dar falso testimonio, y codiciar. En el v. 10, él dice, "El amor no hace mal al prójimo; ASÍ QUE el amor es el cumplimiento de la ley".

En otras palabras, si amamos a nuestro prójimo, no lo mataremos, no nos fugaremos con su esposa, no le robaremos su dinero. Si lo amamos cumpliremos la ley. Y Jesús dijo que no había venido a abrogar la ley sino a cumplirla. Esto lo pone en una nueva perspectiva, ¿no? Mat. 5:17. "Pero más fácil es que pasen el cielo y la tierra, que se frustre una tilde de la Ley". Jesús esperaba que el Sabbath aún fuera una institución cristiana, disfrutada por sus seguidores 40 años después de su muerte. Debía ser una bendición y no una carga. "El sábado fue hecho por causa del hombre y no el hombre por causa del sábado". Y que la felicidad de ese día no debiera ser estropeada por los horrores de la guerra, advirtió a los discípulos en su profecía de la destrucción de Jerusalén, "Orad, pues, que vuestra huida no sea en invierno ni en sábado". (Mat. 24:20).

La ciudad de Jerusalén no fue destruida hasta el 70 D. C. Hace algunos años un ministro de otra fe argumentó que las puertas estarían cerradas durante el Sabbath, y que esta fue la razón de las palabras de Cristo. Él citó de Nehemías a cuya insistencia las puertas fueron cerradas por un tiempo

ANOTACIONES

para impedir el tráfico comercial durante el Sabbath. No hay nada que indique que las puertas estuvieran cerradas en tiempos de Cristo. Hallamos que Él y sus discípulos entran y salen de la ciudad a voluntad, así que sólo para estar seguro le pregunté al Rabino David Cohen de Las Vegas si los judíos estaban prisioneros en la ciudad, y no podrían escapar en caso de que los atacaran en Sabbath. Me dijo que este no era el caso, y que incluso si el comercio estuviera prohibido, a los individuos se les permitía entrar y salir de la ciudad. Así que en Mat. 24:20 tenemos evidencia de que el Sabbath debía continuar siendo un día de valor para los cristianos 40 años después de la muerte del Señor.

En Luc. 23:54-56 tenemos un ejemplo del Sabbath siendo observado por sus seguidores después de su muerte. "Entonces regresaron y prepararon especias aromáticas y perfumes, y reposaron el sábado, conforme al mandamiento". En Heb. 4 hallamos un mandamiento directo para la observancia del Sabbath, No es en los vs. 7 y 8 como algunos creen. He conocido personas que empiezan a guardar el Sabbath porque lo entendieron al leerlo, "Porque si *Jesús* les hubiera dado el reposo, no se hablaría después de otro día". Pero por supuesto que esta evidentemente no es la intención del texto a menos que tuviera un doble significado. En el lenguaje griego, Jesús y Josué son el mismo nombre, Josué es simplemente su forma hebrea. Muchos eruditos bíblicos creen que aquí debiera leerse "Jesús" en vez de "Josué".

Los hijos de Israel entraron a la tierra de Canaán en tiempos de Josué, y pensaron que aquí hallarían reposo de su andar errante. Pero el escritor a los Hebreos dice que no encontraron el descanso espiritual de su alma que debieron haber hallado. "Determina otra vez un cierto día, diciendo por David: Hoy, después de tanto tiempo; como está dicho: Si oyereis su voz hoy, No endurezcáis vuestros corazones. Porque si Josué les hubiera dado el reposo, no hablaría (*David*) después de otro día". ¿Cuándo hizo él esto? Diciendo, "Si oyereis su voz hoy…etc."

Ahora, en cuanto al texto que mande a los cristianos a guardar el Sabbath: Heb. 4:10, 11. "Porque el que ha entrado en su reposo, también él ha reposado de sus obras, COMO DIOS DE LAS SUYAS". ¿Cómo reposó Dios de las suyas? V. 4, "Porque en un cierto lugar dijo así del séptimo día: Y REPOSÓ DIOS DE TODAS SUS OBRAS EN EL SÉPTIMO DÍA". ¿En dónde está definido nuestro mandamiento? Heb. 4:11, "PROCUREMOS PUES DE ENTRAR EN AQUEL REPOSO". ¿Cuál reposo? "El que ha entrado en su reposo, también ha reposado de sus obras, así como Dios de las suyas". V. 10.

ANOTACIONES

"Si no escuchan a Moisés y a los Profetas, TAMPOCO se persuadirán si alguno se levanta de entre los muertos". Luc. 16:31

En vista de los textos precedentes, al igual que el contexto total de la enseñanza Escritural, debo continuar afirmando que el séptimo día de la semana, o sábado, es el Sabbath vigente para los cristianos bajo el Nuevo Pacto.

ARTÍCULO DE LA TERCERA NEGATIVA PROGRAMADO PARA EL 6 DE SEPTIEMBRE DE 1951.

ARTÍCULO DE LA TERCERA NEGATIVA ENVIADO EL 31 DE AGOSTO Y RECIBIDO EL 6 DE SEPTIEMBRE DE 1951.

31 de Agosto de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

Adjunto a esta carta está mi tercera negativa. Aunque su tercera afirmativa no fue enviada sino hasta después de la fecha requerida, me dio gusto recibirla y hacer la réplica. Solicito que en este cuarto y último artículo usted muestre buena fe con su pronta atención. Sé que está muy ocupado. En realidad, también yo, estoy actualmente comprometido con una reunión evangelística en Petaluma mientras escribo esta réplica. Creo que los predicadores deben estar siempre ocupados -- ¡pero ocupados predicando! No puedo entender a un hombre demasiado ocupado como para predicar y defender lo que cree que es la verdad. Usted cree en el sabatismo, ¿o no?

Por favor, envíeme su réplica dentro de las tres semanas acordadas.

Sinceramente,

Gene Frost

ANOTACIONES

TERCERA NEGATIVA DE FROST

Estoy muy complacido de que David Smith decidiera contestar a mi segundo artículo en la negativa y así podemos continuar con la investigación de los reclamos hechos por esa institución conocida como Iglesia Adventista del Séptimo Día. El Señor Smith ha hecho varias acusaciones de índole personal que no merecen réplica – mis artículos son mi defensa. Dejaré que el lector decida si he ido detrás de la personalidad del Señor Smith o si es su doctrina la que está sufriendo. Si el Señor Smith se siente duramente muy afectado cuando su doctrina es expuesta, no tengo ninguna disculpa que dar. Me niego a ser distraído de mi tarea de exponer las falacias del Sabatismo por sus quejas.

Estoy feliz de darme cuenta que los servicios de mi oponente tienen tal demanda de sus hermanos, indicando que ciertamente está calificado para representar a la Iglesia Adventista en esta discusión. Cuando este debate se complete no podrá ser dicho que la debilidad del alegato de mi oponente y la Iglesia Adventista del Séptimo Día es por causa del hombre, la debilidad es del sistema entero. Cuando digo estas cosas, quiero que el Señor Smith y todos mis amigos Adventistas sepan que esta investigación está provocada no por alguna especie de odio sino por amor a las almas. Las mentiras condenarán el alma, sólo la verdad puede hacer a uno libre. A causa de las falsas enseñanzas propagadas por esta falsa institución que fue establecida por una falsa profetisa, he enfrentado el desafío de David Smith con la esperanza de que la verdad lo saque a él y a todos del error de lo que generalmente es llamado Adventismo.

El Señor Smith ha hecho tres imputaciones relativas a esta discusión en los primeros párrafos de su réplica. Primero, me acusa de construir un "hombre de paja" en referencia a su regla. Él da por sentado que la "regla" en cuestión es una que yo sigo. Lo niego. La regla en cuestión es si debemos seguir todo el Antiguo Testamento excepto las porciones específicas mencionadas en el Nuevo como ya no vigentes. La verdad del asunto es que la antigua ley fue clavada en la cruz, y bajo el nuevo pacto somos dirigidos por lo que el Señor dice que hagamos. No tenemos la libertad de ir más allá y agregar nada de la antigua a la nueva. La regla del Señor Smith, y yo no la sigo, es que estamos bajo todo el antiguo testamento, excepto las partes específicamente mencionadas para no seguirse. "Todas las reglas del Antiguo Testamento que ya no están vigentes bajo el antiguo pacto están específicamente señaladas en el Nuevo Testamento". No es suficiente que Dios haya dicho que ya no estamos bajo la ley – David Smith demanda que Dios mencione cada parte y

ANOTACIONES

específicamente diga que no estamos bajo esta "parte", ni esta "parte", ni esta…etc. Esta es la regla de David Smith y no se encuentra revelada en la Palabra de Dios. Dios no ha nombrado cada parte de la ley abolida. Cuando dijo que la ley está abolida, incluyó todas sus partes. Señor Smith debería de darle vergüenza acusarme falsamente de mal representar su posición, y ¡tratar de "endosármelo a mí"! Esta es su posición y si es un "hombre de paja" prendido en fuego, recuerde que ¡usted lo construyó!

Segundo, soy acusado de hacer preguntas para hacer gastar espacio a mi amigo. Tal cosa no es verdad. Las preguntas que he hecho han sido con el propósito de clarificar la posición tomada por mi oponente y ponerla al descubierto. La razón de que objete estas preguntas es porque si se esforzara en contestarlas, el lector vería la falsedad de sus argumentos (como puntualizaré a través de este artículo). Mi amigo le tiene miedo a estas preguntas. Si ese no es el caso, permítame intentar contestarlas.

Tercero, el Señor Smith piensa que carezco del material suficiente para cubrir la teoría adventista del sabatismo y me acusa de desviarme del tema para debatir si la Sra. White fue una verdadera profetisa, etc. Amigo, usted está equivocado. Tengo una Biblia que es el material completo para enfrentar los ataques del adventismo. Cierto que me encantaría debatir con mi amigo acerca de las proposiciones que incluyen el "llamamiento" de la Sra. White y el "origen" de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, pero en otra discusión. Puede aceptar este comentario como una invitación a hacer justamente eso. Pero sospecho que habrá tenido suficiente con defender al adventismo antes de que este debate finalice. No he ido tan lejos cuando señalo que los adventistas adoptaron el Sabbath por causa de la Sra. White. Pero es el Señor Smith quien ocupa cinco párrafos en la defensa de los adventistas del séptimo día. Estoy preparado para señalar que la Iglesia Adventista del Séptimo Día es de hombre y no de Dios, si el Señor Smith está de acuerdo en discutir sobre este asunto. En respuesta a la defensa que presenta el Señor Smith de su origen, citaré a un Adventista del Séptimo Día en réplica. No sólo yo estoy desinformado según David Smith, sino también el "anciano A. T. Jones, de Battle Creek, Michigan, U. S. A. (Adventista del Séptimo Día)", en la *Enciclopedia Crítica y Popular de la Biblia*, Vol. 1, Pág. 62. El Señor Jones afirma que los Adventistas del Séptimo Día son los mismos Adventistas conectados con la falla profética de 1840-44:

> Estrictamente hablando, la denominación de los Adventistas del Séptimo Día se originó en 1845. Un gran número de quienes en ese tiempo, o poco después, llegaron a ser Adventistas del Séptimo Día, fueron

ANOTACIONES

> primeramente Adventistas. Estuvieron activamente conectados con el gran movimiento adventista de 1840-44.

El Señor Smith está equivocado en sus hechos acerca de los Bautistas, también. Pero todas esas cosas las podemos aclarar en la discusión que propongo.

El primer texto que el Señor Smith trae a nuestra atención es 2 Tim. 3:15-17. Dice que yo reconocí el texto en mi primera negativa con "Smith hace un débil intento con 2 Tim. 3:16". ¿Eso fue lo que dije acerca de 2 Tim. 3:15-17 en mi primera negativa? Sugiero que regrese y lea mi primera negativa. Hice más que reconocer – y no ha respondido a lo que dije excepto "desdeñar" ¡lo que la Biblia dijo! ¿De dónde toma autoridad mi amigo, del Antiguo o del Nuevo Testamento? No de 2 Tim. 3:15-17. No dice nada acerca de "autoridad". La palabra "doctrina" viene del griego *didaskalia* y significa, "enseñanza, instrucción; enseñanza, es decir, lo que es enseñado, doctrina". (*Léxico Griego-Inglés de Thayer*). El Señor Smith dice, "el Señor Frost toma su doctrina sólo del Nuevo Testamento". ¡No es cierto! ¿Por qué? Ya le he mostrado a mi amigo muchos textos del Antiguo Testamento en esta discusión. Si hubiera leído mi primera negativa un poco más cuidadosamente, se habría dado cuenta de lo que dije (acerca de 2 Tim. 3:15-16), Ciertamente, el Antiguo Testamento es verdadero y debe ser enseñado…Yo enseño el Antiguo Testamento exactamente de la misma forma en que Pablo ha instruido.

Después, mi amigo pregunta, "¿Toma usted, Señor Frost, alguna instrucción en justicia del Antiguo Testamento?" Sí lo hago. Ahora, déjeme hacerle una pregunta al Señor Frost (Y lo dejaré contestarla). ¿Acepta usted TODA la Escritura para el dogma y los principios de la Iglesia Adventista del Séptimo Día? No esquive la pregunta y ponga excusas, díganos sí o no la Iglesia Adventista acepta todas las escrituras – incluyendo por supuesto eso que usted llama la "ley ceremonial" – como principios, creencia o dogma de la Iglesia Adventista.

El Señor Smith pretende que 2 Tim. 3:16 "permanece como una barrera infranqueable en contra de las enseñanzas de Alexander Campbell y sus seguidores". Puede ser que sí, yo no puedo ser juzgado por eso puesto que no leo las enseñanzas del Sr. Campbell. Él tendrá que confrontar a los seguidores de ese hombre para averiguarlo. Ya que lo ha mencionado desde antes, debo informarle que no está debatiendo con un seguidor de Alexander Campbell, sino con un seguidor de Jesucristo. Y no hay duda acerca de esto porque llevo su nombre en el nombre cristiano como

ANOTACIONES

miembro de la Iglesia de Cristo. Yo no sigo a ningún hombre, ni a ningún día, ni a ninguna teoría acerca de la venida del Señor. Por lo tanto, no soy un "Millerita", o alguien de este o aquél "Séptimo Día", o un "Adventista". Creo en seguir la instrucción de Pedro, "Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios" (1 Ped. 4:11)

Después, mi buen amigo toma Heb. 8. Sintiendo la fuerza del v. 9 intenta limar asperezas, pero aún permanece en contra de su enseñanza. Dios dijo:

"Haré un nuevo pacto…NO como el pacto que hice con sus padres en el día en que los tomé de la mano para sacarlos de la tierra de Egipto".

¿Cuál fue este pacto? El Señor Smith piensa que sólo el acuerdo hecho por el pueblo. Pero el acuerdo de ellos para cumplir el convenio es necesariamente algo diferente del acuerdo mismo. Ahora observe:

> "Y en las tablas escribió las palabras del pacto: los diez mandamientos". (Ex. 34:28)

El pacto de Dios, los diez mandamientos, y su observancia (el acuerdo) son dos cosas. ¿Cuál fue el pacto de Dios? ¿El acuerdo del pueblo como el Señor Smith enseña? No, "los diez mandamientos" (Deut. 4:13). "Ninguna cosa había en el arca, excepto las dos tablas de piedra que Moisés había colocado allí en Horeb, donde Jehová hizo pacto con los hijos de Israel, cuando salieron de la tierra de Egipto". (1 Rey. 8:9). Esto no es "ridículo" después de todo. (¿Quién habla acerca de otras "burlas" en la Biblia?).

El Señor Smith no cree que haya nada nuevo en el nuevo Pacto. De hecho declara que, "El nuevo pacto también estaba registrado en el Antiguo Testamento. Vea Jer. 31:31-33". Pero Jeremías dice (como citado en Heb. 8), "He aquí vienen días, dice el Señor, en que concluiré con la casa de Israel y con la casa de Judá un nuevo pacto". Jeremías dijo en el antiguo testamento que el nuevo pacto todavía no estaba hecho, sino en los días por venir. No puedo aceptar a ambos, a David Smith y a Jeremías. Y además Jeremías era inspirado.

Nuevamente nuestro oponente dice, "Todo el que ha sido salvo, en el Antiguo o en el Nuevo Testamento, ha sido salvo bajo las provisiones del NUEVO PACTO". Reto al Señor Smith a probar esta suposición. Él enseña que bajo el antiguo pacto los hombres fueron salvos por gracia y fe (y esto, a propósito, no es la ley). Pero, ¿dónde en el Antiguo Pacto se la manda a los hombres a "arrepentirse" y "ser bautizados" en el "nombre de Jesucristo para perdón de los pecados"? Luc. 24:47 dice que esto debía ser predicado ¡empezando en Jerusalén! Esto no fue hecho hasta Pentecostés, 33 D. C. ¡en Hch. 2!

ANOTACIONES

Ahora veamos el v. 7 de Heb. 8, "Porque si el primer pacto hubiera sido sin defecto, no se habría procurado lugar para un segundo". "Ahora bien, el primer pacto tenía reglamentos acerca del culto… y las tablas del pacto". (9:1, 4). "Luego dijo: ¡Heme aquí para hacer tu voluntad! El quita lo primero para establecer lo segundo". (10:9). Cristo "la ha quitado de en medio al clavarla en su cruz". (Col. 2.14). "No estamos bajo la ley" (Rom. 6:14; Gal. 5:18). "Somos libres de la ley" (Rom. 7:6). "Cristo es el fin de la ley". (Rom. 10:4). "…necesario es que se haga también mudanza de la ley". (Heb. 7:12)

Luego, el Señor Smith pasa a hablar del origen de la ley. Argumenta que puesto que el pecado es trasgresión de la ley (Rom. 4:15), y todos hemos pecado, los diez mandamientos deben haber sido dados en el principio y, de ahí, a judíos y gentiles. ¡Qué lógica! Por supuesto que hubo ley en el principio. La Palabra de Dios es ley. Pero la ley en el principio ¡no fueron los diez mandamientos! Moisés dijo, "Jehová nuestro Dios hizo pacto con nosotros en Horeb. *No con nuestros padres hizo Jehová este pacto*…" (Deut. 5:2-3). En el capítulo 4 del mismo libro, "Él os declaró su pacto, el cual os mandó poner por obra: Los Diez Mandamientos. Y los escribió en dos tablas de piedra". Ahora, David Smith no necesita decirnos que los diez mandamientos fueron dados desde el principio. ¡La Palabra de Dios dice que no es así! Los Adventistas suponen que la ley en Rom. 4:15 significa los diez mandamientos. Recuerde, le pregunté al Señor Smith si cada vez que la ley es mencionada, se refiere a los diez mandamientos. También le pregunté si Dios tenía alguna otra ley aparte de los diez mandamientos. Aquí está la razón de que David Smith objete las preguntas: lo exhiben. Si admite que la ley siempre significa los diez mandamientos, debe admitir que el decálogo, y no la "ley ceremonial", (la ley imaginaria del adventismo), ha sido abolido. Cualquier lado del dilema que escoja, se exhibe. ¿Y qué hace? Quejarse de las preguntas que se le hacen. Pero el cómo las conteste no hace ninguna diferencia. La Palabra de Dios dice que los diez mandamientos no fueron dados ¡antes de Horeb! Y Smith mismo luchando con Gál. 3 permite el paso a esta verdad: "Obviamente hubo más de una verdad en el Antiguo Testamento". Así que ahora, ¿cómo puede usted saber que la ley que quebrantaron Adán y Eva fue la ley de los diez mandamientos y no alguna otra, Señor Smith, puesto que hubo más que esta única ley en el Antiguo Testamento? Sé que no fue la ley de los diez mandamientos. Primero, porque Moisés dijo que el decálogo no fue establecido antes de Horeb, o Monte Sinaí. Segundo, porque Dios dice cuál mandamiento violó Adán por el que debía morir. Le pregunté al Señor Smith cuál fue el mandamiento que quebrantó Adán. Nuestro campeón

ANOTACIONES

Adventista le dio el rodeo al mencionado mandamiento de Dios para "probar" que Adán violó un mandamiento que Dios no había dado. Le di al Señor Smith la respuesta a mi pregunta cuando se la hice. Malo que no se haya dado cuenta. Lo habría salvado de muchos "apuros". El mandamiento declarado que Adán quebrantó se encuentra en Gen. 2:16-17, "Y Jehová Dios mandó al hombre diciendo: "Puedes comer de todos los árboles del jardín; pero del árbol del conocimiento del bien y del mal no comerás, porque el día que comas de él, ciertamente morirás". Le preguntaría al Señor Smith si este es el mandamiento uno – dos – tres – cuatro – cinco – seis – siete – ocho – nueve - diez del decálogo, pero probablemente se quejaría.

Mi oponente se refiere a Rom. 7:7 en su "arreglo" del decálogo en el principio, "Pero yo no conocí el pecado sino por la Ley; y tampoco conocería la codicia, si la Ley no dijera: 'No codiciarás'". (Rom. 7:7). "¿Cuál ley-- pregunta el Señor Smith – es la que contiene el mandamiento de no codiciar? Los diez mandamientos – la ley que en el Sinaí fue grabada en tablas de piedra por el dedo de Dios". ¿Habrá notado el Señor Smith lo que Pablo dice de esta ley en el versículo anterior? "Pero ahora estamos libres de la Ley". Libres de los diez mandamientos según el Señor Smith.

El Señor Smith cree que Isa. 56:2-7 cumple mi petición de un mandamiento para gentiles como tales para observar el Sabbath. Pero le expliqué en mi segunda negativa que el texto no enseña lo que él supone. Ahora él dice que yo "le busqué tres pies al gato". ¿Pero se esforzó en mostrarnos en dónde estaba la "sutileza"? No me sorprende que la pasara tan apresuradamente. Todavía estoy esperando el texto que mande a los gentiles como tales a observar el Sabbath como el Señor Smith supone que les fue dado.

En su segunda afirmativa, el Señor Smith razonó que el nuevo pacto trae a los gentiles a Israel y los somete a esta ley de los diez mandamientos. Todavía, razona que los diez mandamientos fueron dados para todos (judíos y gentiles) desde el principio. Mi oponente está confundido.

Rom. 2:14 debe establecer el punto en cuanto a la ley siendo dada a los gentiles, a menos que él "se burle ante los clarísimos textos de la Biblia". "Cuando los gentiles que no tienen la Ley hacen por naturaleza lo que es de la Ley, estos, aunque no tengan la Ley, son ley para sí mismos".

Mi oponente después menciona la ley que es nuestro ayo (Gal. 3). Smith nos dice en su segundo artículo que la ley añadida fue la "ley ceremonial". Pero entonces dice que esta ley estaba "vigente" en tiempos de Caín y Abel. Pero esto no podría ser posible, porque Gal. 3:17 declara que la ley no

ANOTACIONES

fue dada hasta 430 años después de que la promesa fue dada a Abraham. ¿Cómo pudo esta así llamada "ley ceremonial" haber sido dada a Caín y Abel si fue la ley añadida 430 años después de Abraham? (Supongo que el Señor Smith reclamará por esta pregunta también). Mi buen amigo está confundido. La verdad del asunto es que Pablo no dijo que la "ley ceremonial" fue añadida (y el Señor Smith no ha dado ningún texto que mencione esta imaginaria ley). Pablo dijo que, "El pacto… la ley…fue añadida a causa de las transgresiones, hasta que viniera la descendencia". (Gal. 3:17-19). Este pacto dado 430 años después fue el pacto dado en el Sinaí, los diez mandamientos. (Deut. 4:13).

En su primer artículo el Señor Smith le llama a los diez mandamientos la "ley añadida". En su segundo artículo dice que la añadida fue la "ley ceremonial". ¿Cuándo dijo la verdad? (No necesita contestar esta pregunta). En el periódico dice que los diez mandamientos son abolidos en la experiencia de quienes aceptan a Jesús. Pero en su segundo artículo dice que el pacto de los diez mandamientos no es hecho hasta que nuestros pecados son perdonados. ¿Cuándo dijo la verdad? De nuevo. En su primer artículo, el Señor Smith dijo:

> Ni siquiera los enemigos de la ley limpian sus corazones pecaminosos intentando demostrar que está abolida. LA NECESITAMOS. La ley es nuestro ayo para traernos a Cristo.

En su segundo artículo, refiriéndose a la ley como nuestro ayo, pregunta:

> Ahora, ¿cuál ley fue la que vino después, que fue añadida por causa de las trasgresiones? Esta es la ley ceremonial.

Según los imprudentes argumentos de David Smith, los Adventistas están implicados en una completa contradicción. Él dice que esta "ley ceremonial" fue añadida, nuestro ayo. Luego dice, LA NECESITAMOS. Necesitamos la "ley ceremonial" para acercarnos a Cristo según Smith. Pero luego se contradice diciendo que esta es la ley que fue clavada en la cruz. La necesitamos, pero Jesús ¡la quitó! ¡Vaya lógica! Pero tal es el predicamento en que uno se encuentra cuando intenta defender la "doctrina de hombres".

Quiero dar ahora algún tiempo para una comparación entre la "ley moral" y la "ley ceremonial" como los adventistas intentan hacer dicha comparación en la ley. El Señor Smith ha ignorado todos mis argumentos relativos a este "arreglo" de LA ley. Si quiere ignorarlos, es su elección, pero el lector sabrá que permanecen sin contestar.

ANOTACIONES

La siguiente es una recopilación de dos gráficas presentadas por el Señor Smith con la investigación. Esta se supone que es la "ley moral", en existencia, vigente, ahora:

(1) Hablada por Dios. Deut. 4:12, 13

> Entonces Jehová os habló de en medio del fuego…Él os declaró su pacto, el cual os mandó poner por obra: Los Diez Mandamientos. Y los escribió en dos tablas de piedra.

Esta es la ley, el pacto, que Dios ha cambiado. No está en vigor hoy. Dios dijo, "Haré un Nuevo Pacto…no como el pacto que hice con sus padres", los diez mandamientos. En vez de probar que los diez mandamientos están vigentes hoy, esta referencia muestra que ya no están en vigor, sino que fueron abolidos ¡en el pacto que Dios cambió! La Palabra de Dios no dice lo que la gráfica del Señor Smith tendría que decir. De hecho, ¡Dios contradice la gráfica!

(2) Escrita con el dedo de Dios en tablas de piedra. Ex. 31:18, 32:16.

Estos son los diez mandamientos escritos en tablas de piedra. En vez de mostrar a los diez mandamientos vigentes hoy, 2 Cor. 3:7 dice, "el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria", y v. 11, "Si lo que perece tuvo gloria…" Esto prueba que la gráfica del Señor Smith está incorrecta y demuestra que cómo los adventistas arrancan las escrituras para acomodar su teoría.

(3) Puesta dentro del Arca. Deut. 10:1-5, 1 Reyes 8:9

> En el Arca no había cosa alguna, sino las dos tablas de piedra que allí había puesto Moisés en Horeb, donde Jehová hizo un pacto con los hijos de Israel, cuando salieron de la tierra de Egipto. (1 Rey. 8:9)

Nuevamente nos referimos a Heb. 8:9 para mostrar que este es el pacto que Dios cambió. (Vea también Heb. 10:9).

(4) Perfecta. Sal. 19:7

> La ley de Jehová es perfecta: convierte el alma.

"Ley" significa aquí "dirección, enseñanza". La "enseñanza del Señor es perfecta. Me pregunto si el Señor Smith cree esto. ¿Es la "ley de Moisés" (como los adventistas le llaman a una parte de "la ley") perfecta? Dios la dio. Aunque la enseñanza de Dios es clara y completa para el fin que fue dada, no fue diseñada en el antiguo pacto para traer al fin (meta) propuesto. (Heb. 7:19). Antes, "Porque con una sola ofrenda ha perfeccionado para siempre a los santificados". (Heb. 10:14)

ANOTACIONES

(5) Permanece para siempre. Sal. 111:7, 8

> Las obras de sus manos son verdad y justicia; fieles son todas sus ordenanzas. Son afirmadas eternamente y para siempre, hechas con verdad y rectitud.

Si esto prueba que los diez mandamientos están en vigor hoy, También incluye lo que los adventistas llaman "ley ceremonial" porque David dijo "todas sus ordenanzas". Compare con Heb. 2:2-3

(6) No abrogada por Cristo. Mat. 5:17

(7) Más fácil que pasen el cielo y la tierra. Luc. 16:17

> No penséis que he venido para abrogar la Ley o los Profetas. No he venido para abrogar, sino para cumplir

He señalado en mi artículo anterior que la ley se refiere a los cinco libros del Pentateuco, con lo que David Smith estuvo de acuerdo. Ahora, Jesús dijo "no vine para abrogar "la ley o los profetas" esto es, todo el Antiguo Testamento según la admisión del Señor Smith. Esto significa que si los diez mandamientos no fueron clavados en la cruz cuando se cumplieron, entonces nada del Antiguo Testamento lo fue. Esto haría contradictoria a la Biblia, porque la Biblia dice que hay "también un cambio de ley" (Heb. 7:12)

Jesús no vino a abrogar nada del Antiguo Testamento, esto es, inutilizarlo sin reunir las demandas necesarias para calificarse como el Cristo de acuerdo a la ley y los profetas, o "privarla de éxito". Jesús le recordó a su apóstol, después de su muerte, "Estas son las palabras que os hablé, estando aún con vosotros: que era necesario que se cumpliesen todas estas cosas que están escritas de mí en la Ley de Moisés, en los Profetas y en los Salmos". (Luc. 24:44). Cuando Jesús cumplió todo lo que estaba escrito con respecto a él, la ley había servido a su propósito de traernos a Cristo. Cristo no destruyó la ley cuando vino, sino que la cumplió. Venida la fe ya no estamos bajo ayo (Gal. 3:25). Permítame ilustrar. Debo tener una cita con el dentista, y le anuncio a la recepcionista, "He venido, no para destruir mi cita, sino para cumplirla". Cumpliría todo lo que la cita requería. Habría cumplido la cita sin destruirla. Pero, permítame preguntar, ¿estaría vigente aún la cita? No, fue cumplida. Así fue con Cristo. Cuando él cumplió la ley, fuimos liberados de ella. ¡Fue cumplida!

Y así continuamos con la gráfica del Señor Smith, mostrando que antes que probar lo que él ha intentado, indica exactamente lo contrario, que no hay división bajo la ley, o dos leyes conocidas como "moral" y "ceremonial". Muestra que LA ley ha sido quitada. El Señor Smith y nuestros amigos adventistas para ser consistentes deben guardar todo el Antiguo

ANOTACIONES

Testamento porque Pablo dijo que quien guarda una parte de la ley, esto es, ser circuncidado, "es deudor para cumplir toda la ley" "Y otra vez declaro a todo hombre que acepta ser circuncidado, que está obligado a cumplir toda la ley. Vosotros que pretendéis ser justificados en la ley, ¡habéis quedado desligados de Cristo y de la gracia habéis caído!" (Gal. 5:3-4)

Estas gráficas son muy hermosas e impresionan hasta que son revidas. Entonces vemos cómo las falsas enseñanzas deben recortar la Palabra de Dios para "acomodar" las gráficas a la doctrina de hombres.

Col. 2 es el siguiente texto sacado a colación para discusión por mi honorable oponente. Le hice algunas preguntas en mi primera negativa con relación a un argumento que él había presentado en su primera afirmativa. ¡Oh pero como detesta él las preguntas! Su argumento fue:

> Ha sido argumentado que en la frase "días de reposo" en Col. 2:16, la palabra "días" está en cursiva, y que el texto debe ser leído, "o de reposo". Tal argumento es meramente un juego de palabras y un insulto a la inteligencia de cualquier audiencia erudita.

Trató de prevenir una investigación de este texto reflexionando sobre la inteligencia de alguien que cuestionara su posición. Pensó que podía, así, esconder la verdad. Pero, finalmente, bajo presión, admitió que el texto dice literalmente, "o de sábados". Ahora, ¿quién ha insultado a la audiencia? El Señor Smith ha derrocado su propio argumento. Vea por qué le hice preguntas. Si las contestara, respondería a sus propios argumentos. Contestando a las preguntas dejaré que Smith discuta con Smith.

Comentando sobre Col. 2, David Smith dijo en su primer artículo, "el original griego aquí es – (observe que se equivocó al escribir el original, *sabbaton*). La forma es el genitivo plural". Al comentar sobre la "importancia" del Sabbath, mi oponente enlistó Luc. 4:16 y Hch. 16.13, mismos que reclama, y correctamente, se refieren al Sabbath semanal. Ahora, lo que mi amigo quizá no sepa es que Luc. 4:16 es la misma palabra griega encontrada en Col. 2:16. Díganos, Señor Smith, ¿cómo es que *sabbaton* en Col. 2:16 significa "días de reposo" diferentes al Sabbath semanal, pero Sabbath semanal en Luc. 4:16? Podemos ver que si *sabbaton* significa "días de reposo" diferentes al Sabbath en Col. 2:16, significa lo mismo en Luc. 4.16. Tiene ambos lados del dilema. Si usted dice que *sabbaton* se refiere a las fiestas especiales bajo la así llamada "ley ceremonial" del adventismo, entonces pretende que "es apropiado atender servicios religiosos" en esos días, se pone bajo el abrogado "sistema

ANOTACIONES

ceremonial". Pero si *sabbaton* se refiere al Sabbath semanal como usted afirma en Luc. 4:16, entonces es el mismo sabbaton (Sabbath semanal) ¡que está abolido en Col. 4:16! En cualquier caso, el Señor Smith y el Adventismo del Séptimo Día están en completa contradicción. Esto no es sino otra de muchas instancias en donde el adventismo ¡se enfrenta a sus propias contradicciones!

De nueva cuenta, mi oponente se refirió a Hch. 16:13, enlistándolo con Ex. 20:8-11 para mostrar la importancia del Sabbath. Éxodo 20 es la data del decálogo mencionada en nuestra proposición. Ahora observe, "Sabbath" (el cuarto mandamiento del decálogo) de Hch. 16 en el original es *sabbaton*, forma genitiva plural. Así que observe lo que Pablo dice acerca de *sabbaton*:

> Por tanto, nadie os juzgue en asuntos de comida o de bebida, o respecto a días de fiesta, lunas nuevas o sábados. (Col. 2:16)

Mi tarea está completada en esta discusión. Col. 2:16 prueba de acuerdo a las referencias dadas por David Smith de que el cuarto mandamiento del decálogo – esto es, "Acordarte has del día de reposo para santificarlo… ¡ha sido abolido!

Lev. 25:8 no influye en el argumento sostenido por 1 Cron. 23:30; 2 Cron. 2:4; 18:13; 31:3, Neh. 10:33, como el Señor Smith mismo admite que esto se refiere a "siete períodos de años" y no a descansos anuales. Además, Oseas 2:11 predice que el Sabbath sería abolido o cesado. "Haré cesar todo su regocijo: sus fiestas, sus lunas nuevas, sus sábados y todas sus festividades". No hay duda de que todos los días santos dados a los judíos han cesado. Hay un cambio en la ley – la primera, conteniendo estas ordenanzas, fue clavada en la cruz.

La ley era una sombra de las cosas por venir. La ley fue nuestro ayo para traernos a Cristo. Cuando Cristo vino el ayo ya había servido a su propósito, de ahí que, ya no estamos bajo la ley. Ahora andamos en Cristo (Heb. 2:2-3), el cuerpo, y no la sombra. David Smith quiere que andemos en la "sombra", en vez de la plenitud, el cuerpo, el cual es Cristo. Los adventistas se glorían en la sombra en vez de ¡en el cuerpo de Cristo!

2 Cor. 3:7, 11, "Si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria…Si lo que perece tuvo gloria…" En su primer artículo, mi hábil oponente declara que "Todo lo que esta larga escritura evidentemente clama haber abolido, es la gloria del rostro de Moisés". Pero en el periódico escribió, "El ministerio de muerte grabado en piedras, es abolido cada vez que un pecador viene a Cristo". En su último artículo declara, "El ministerio de muerte es abolido SIEMPRE que el ministerio del espíritu,

ANOTACIONES

que es más glorioso, toma el control". Pero nuevamente nos dice, "SOMOS TRANSFORMADOS (tiempo presente) de gloria en gloria". Me parece que este hombre está confundido. Una vez es la "gloria" abolida, la siguiente son los "diez mandamientos", y luego "somos" cambiados.

Espero que el Señor Smith nos diga en su artículo final exactamente qué es lo abolido. Para clarificar su posición, apreciaré la respuesta a las siguientes preguntas. ¿Qué quiso decir con que "bajo la ley" significa bajo su condenación, y "abolido" significa libre de su condenación? ¿Qué quiso decir con la expresión "bajo la ley"?

Sus argumentos con respecto a la observancia del Sabbath en la dispensación del Nuevo Testamento, o bajo el nuevo pacto, fueron contestados en la primera negativa.

Heb. 4:10-11 no es un "mandamiento" para que cristianos observen el Sabbath. Es una "promesa" (v. 1) del descanso al que uno entra cuando "ha reposado de sus obras, como Dios de las suyas… Procuremos, pues, entrar en aquel reposo".

He seguido el artículo del Señor Smith de argumento en argumento. Si no está satisfecho con esta exposición del adventismo, le sugiero que enfrente los argumentos antes que hacerse el "ofendido". Ahora le envío este artículo con la oración de que la verdad le pueda sacar del error.

ARTÍCULO DE LA CUARTA AFIRMATIVA PROGRAMADO PARA EL 27 DE SEPTIEMBRE DE 1951.

11 de Octubre de 1951.

Ministro

David F. Smith

Iglesia Adventista del Séptimo Día

2514 Madison Avenue

Ogden, UTAH

Apreciable Sr. Smith:

> Cinco semanas hace hoy que usted recibió mi artículo de la tercera negativa. Ha tenido mucho tiempo para replicar de acuerdo a nuestro convenio verbal. Puesto que indicó en su tercera afirmativa que probablemente haría su último esfuerzo en defensa del sabatismo, ya no le molestaré pidiéndole su réplica. Si un cuarto artículo no me es enviado a más tardar el 11 de Octubre, llegaré a la conclusión, por su silencio, que usted ha abandonado la discusión y

ANOTACIONES

organizaré la publicación como se lo mencioné en mi carta del 9 de Julio.

Permítame agradecerle, David, por publicar su desafío en el periódico, el cual me dio la oportunidad de entablar esta discusión con usted. Ruego que a tiempo la verdad pueda sacarlo del falso camino del Adventismo.

Sinceramente,

Gene Frost

Carta Registrada el 11 de Octubre y Regresada el 26 de Octubre de 1951 como "No Reclamada".

CUARTA AFIRMATIVA DE SMITH

¡RENUNCIADA!

ANOTACIONES

CUARTA NEGATIVA DE FROST

MI oponente, David Smith, que representa a la Iglesia Adventista del Séptimo Día en esta discusión, ha decidido renunciar a su artículo final en defensa del sabatismo. La conducta de mi amigo en este debate es típica de los predicadores adventistas. Los adventistas son conocidos por hacer desafíos públicos. Pero deje que un reto sea aceptado y uno ve un ejemplo de primera clase de "rendición", una exageración del martirio, y crítica del "espíritu" de la oposición. La demora y la interrupción de mi oponente testifican esta tan repetida estrategia. Bajo investigación, la falsa doctrina es exhibida. David Smith se queja porque su apreciada teoría del adventismo es expuesta por la luz de la Palabra de Dios. Las demandas que respaldan al Adventismo son mostradas como nada más que ¡arrogantes suposiciones! Y así el sistema se desmorona y su apoyo supone una gran tarea incluso para los más avezados campeones del sabatismo. Este es el gran valor de los debates.

> Amados, no creáis a todo espíritu, sino probad los espíritus si son de Dios, porque muchos falsos profetas han salido por el mundo. (1 Jn. 4:1)
>
> Porque las armas de nuestra milicia no son carnales, sino poderosas en Dios para la destrucción de fortalezas, derribando argumentos y toda altivez que se levanta contra el conocimiento de Dios, y llevando cautivo todo pensamiento a la obediencia a Cristo, y estando prontos a castigar toda desobediencia, cuando vuestra obediencia sea perfecta. (2 Cor. 10:4-6)

La Biblia En Lo Que Se Refiere al Sabbath.

La historia del Sabbath y la ley en la que se encuentra es evaluada en algunos pasajes del nuevo pacto. Considerando primero, Gálatas 3, tenemos aquí el tiempo definido cuando la ley fue dada y cuando fue quitada. "Esto, pues, digo: El pacto previamente ratificado por Dios en Cristo no puede ser anulado por la Ley, la cual vino cuatrocientos treinta años después…Dios se la concedió a Abraham mediante la promesa…Fue añadida a causa de las transgresiones, hasta que viniera la descendencia a quien fue hecha la promesa". (vs. 17-19). Primero debemos establecer cuál es la ley o pacto bajo consideración. Cuatrocientos treinta años después de la promesa corresponde con la data de la ley o pacto en el Monte Sinaí. ¿Cuál fue la ley o pacto hecho en Sinaí u Horeb? Fue aquí que Moisés dijo, "El os declaró su pacto, el cual os mandó poner por obra: Los Diez

ANOTACIONES

Mandamientos. Y los escribió en dos tablas de piedra". Fue en este pacto, los diez mandamientos, que el Sabbath fue dado a conocer. Puesto que la ley no fue dada hasta Sinaí, el Sabbath no fue dado a conocer hasta entonces en la ley de la cual es parte. Esta conclusión se saca de Neh. 9:13-14, "Descendiste sobre el monte Sinaí y les hablaste desde el cielo. Les diste decretos rectos, instrucciones fieles, leyes y mandamientos buenos. Les hiciste conocer tu santo sábado…"

La ley (conteniendo el Sabbath) dada en el Sinaí fue añadida a la promesa hecha a Abraham para traernos a Cristo. Las cosas contenidas en la ley, los salmos y los profetas, con respecto a Él, tuvieron que cumplirse. Con este fin vino Cristo, no para eliminar la ley sin cubrir sus demandas, lo cual hubiera sido señal de su divinidad, sino para cumplir la ley. (Mat. 5:17). Cuando Cristo cumplió la ley, y la fe vino con él, la ley había servido a su propósito y Cristo la puso a un lado del camino, clavándola en su cruz. (Gal.3:23-25; Luc.24:44; Jn. 17:4; 19:30; Col. 2:14). Cuando el primer pacto fue quitado y reemplazado por uno nuevo, el Sabbath que contenía también cesó. (Col. 2:16; Heb. 10:9; 7:12). La antigua ley habiendo sido clavada en la cruz no implica que estamos sin ley o que el pecado está sin condenación. Simplemente significa que en vez de ser juzgados por la antigua ley somos juzgados por un nuevo pacto, incluidas las palabras que Jesús habló. (Jn. 12:48; Heb. 2:2-3). Es pecado matar, hurtar, adorar ídolos y así sucesivamente, pero no por virtud del antiguo pacto, la ley, sino porque esas cosas son condenadas en el nuevo. (Gal. 5:19-21). Un ejemplo servirá para ilustrar el punto. Cuando esta nación estuvo sojuzgada por la ley de Inglaterra, estábamos sujetos a sus leyes. Cuando fuimos liberados de su control establecimos una nueva ley. Ahora los asesinos, ladrones, y todos los delincuentes son juzgados por la nueva ley – no por la antigua. Un delincuente ahora es castigado, no porque la antigua ley de Inglaterra lo demande, sino porque los principios de la nueva lo hacen.

Hay un cambio de ley (Heb. 7:12). Gal. 3:19 declara que el pacto dado en Sinaí, la ley de los diez mandamientos, "fue ordenado por ángeles en la mano de un mediador". Así enseñó Esteban en Hch. 7:53, "que recibieron la ley por disposición de ángeles". Heb. 2:2-3, "Pues si la palabra dicha por los ángeles fue firme – este debió ser el antiguo pacto o ley en Sinaí --, y toda transgresión y desobediencia recibió justa retribución, ¿cómo escaparemos nosotros si descuidamos una salvación tan grande? Esta salvación, que al principio fue declarada por el Señor, nos fue confirmada por medio de los que oyeron". Este nuevo fue declarado primeramente por el Señor. Si bajo el antiguo fueron castigados, ¿cómo escaparemos bajo el nuevo si descuidamos la "gran salvación", la cual, por cierto, es por Cristo

ANOTACIONES

y no por la ley? (Gal. 3:18; 5:4)

En Rom. 7 Pablo ilustra el rompimiento de la relación con la ley para estar bajo Cristo con su referencia al matrimonio. Una mujer no puede estar casada con dos hombres al mismo tiempo sin estar en adulterio. Pero si el primero muere, es libre de casarse con otro. La lección es, no podemos estar casados con la antigua ley y con Cristo.

> De manera semejante, hermanos míos, vosotros también habéis muerto a la ley por medio del cuerpo de Cristo, para ser unidos con otro, el mismo que resucitó de entre los muertos, a fin de que llevemos fruto para Dios.

En Gálatas 4, el apóstol Pablo ilustra este rompimiento de la relación con la ley para ser cristiano con referencia a los hijos de Abraham. Un hijo de Abraham nació de una esclava y representa el pacto de Sinaí, el otro hijo nació de una mujer libre y corresponde a Jerusalén, que ahora es el nuevo pacto. "Echa fuera a la esclava y a su hijo; porque jamás será heredero el hijo de la esclava con el hijo de la libre". La lección es, el antiguo pacto es echado fuera; porque no debemos estar bajo el antiguo con el nuevo pacto. "De Cristo os desligasteis, los que por la Ley os justificáis; de la gracia habéis caído". (Gal. 5:4).

Son muchos los pasajes que tratan este asunto. El tiempo no ha permitido en esta discusión presentar todo lo que pudiera ser dicho con respecto a que la ley está abolida. Ha tenido que ser suficiente con mencionar los de más peso. No hay tema tan ampliamente tratado en el Nuevo Testamento como el de la observancia del Sabbath y la ley, y ninguno tan negado por el peso de la evidencia.

El Texto de $ 200.

2 Cor. 3:7-11 es el texto que satisface la oferta de $ 200 de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

> Si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria, tanto que los hijos de Israel no pudieron fijar la vista en el rostro de Moisés a causa del resplandor de su rostro, el cual desaparecería, ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu? Si el ministerio de condenación fue con gloria, mucho más abundará en gloria el ministerio de justificación, porque aun lo que fue glorioso, no es glorioso en este respecto, en comparación con la gloria más eminente. Si lo que perece tuvo gloria, mucho más glorioso será lo que

ANOTACIONES

> permanece…Pero el entendimiento de ellos se embotó, porque hasta el día de hoy, cuando leen el antiguo pacto, les queda el mismo velo sin descorrer, el cual por Cristo es quitado.

Este "ministerio de muerte grabado con letras en piedras", es el decálogo conteniendo el mandamiento del Sabbath mencionado en la proposición de este debate. Que esto es correcto ha sido admitido por mi oponente. Esta ley, los diez mandamientos, "fue con gloria". Pablo enfáticamente declara que "fue con gloria", el decálogo, "perece". La palabra "perece" es del griego *katargeo*, significando "hacer que cese", "poner fin a", "eliminar", "anular", "abolir". (*Léxico Griego-Inglés de Thayer*) El decálogo – conteniendo el Sabbath – está abolido. Versículo 14 y siguientes:

> Pero ellos se negaron a entender esto, y todavía ahora, cuando leen la antigua alianza, ese mismo velo les impide entender, pues no les ha sido quitado, porque solamente se quita por medio de Cristo. Hasta el día de hoy, cuando leen los libros de Moisés, un velo cubre su entendimiento. Pero cuando una persona se vuelve al Señor, el velo se le quita. (Versión Dios Habla Hoy)

Los judíos todavía hoy están tan cegados, o con el corazón endurecido, que no pueden ver que el antiguo pacto ha sido anulado o abolido en Cristo. Meyer, Conybeare y Howson, según Johnson, traducen el versículo, "No siendo revelado que el Antiguo Testamento es quitado en Cristo". Los judíos fallaron en reconocer a Cristo y su autoridad por causa del "velo puesto sobre el corazón de ellos". Esta dificultad está en el corazón que permanece cegado por el prejuicio. Lo mismo que sucede con los adventistas hoy. "Sin embargo, la mente de ellos se embotó, de modo que hasta el día de hoy tienen puesto el mismo velo al leer el antiguo pacto. El velo no les ha sido quitado, porque sólo se quita en Cristo. Hasta el día de hoy, siempre que leen a Moisés, un velo les cubre el corazón". (NVI). Pablo nos asegura que cuando un hombre se vuelve a Cristo, el velo es quitado y descubre que el antiguo testamento, igual que la ley de los diez mandamientos, está abolido en Cristo. "Pero cuando se conviertan al Señor, el velo será quitado". Cuando encuentro gente deseando estar bajo la ley me doy cuenta que todavía no han aceptado completamente al Señor, porque de haberlo hecho, hubieran reconocido que estamos bajo un nuevo pacto. Es como el apóstol cuando escribió a los Gálatas:

> Decidme, los que queréis estar bajo la ley: ¿No escucháis la ley? Gal. 4:21

El velo está puesto sobre sus corazones para que no vean el por qué fue

ANOTACIONES

dada la ley (Gal. 3.17-19), que señalaba a Cristo (Jn. 5:39), fue cumplida por él (Luc. 24:44), de ahí que, habiendo servido a su propósito es quitada para que ya no estemos bajo la ley sino bajo la fe (Gal. 3:25; Rom. 1:16-17). El problema con los abogados del sabatismo es que ellos no se han vuelto al Señor y a la "gran salvación" que ha sido "anunciada primeramente por el Señor", porque continúan buscando autoridad en una ley abolida.

2 Cor. 3, como señalé en el periódico, satisface la oferta de los $ 200. David Smith es testigo. Lo noté en su último artículo. El Señor Smith recurre a su antiguo truco y declara, "Sin embargo, me pregunto si realmente cree que tiene derecho a este dinero, puesto que no asomó la cara en la reunión en la que anuncié que lo daría". En otras palabras, Smith razona que aunque le mostré el texto, no estuve en cierta reunión. Esta objeción ya la he contestado. (Lea mi segundo artículo en el periódico). Aun así, preví tal movimiento de mi amigo, así que el día en que la proposición fue firmada le tuve que firmar su oferta como sigue, misma que tengo en archivo:

11 de Enero de 1950

> Por medio de la presente ofrezco $ 200 por un texto de la Biblia – sea de la Versión King James (Protestante) o de la Versión Douay (Católica) – declarando CUÁNDO, DÓNDE, y POR QUIÉN fue ABOLIDO el Sabbath semanal.
>
> Firma:
>
> Ministro
>
> David F. Smith
>
> Iglesia Adventista del Séptimo Día

La oferta firmada no está limitada (y tampoco lo estaba la otra) en ninguna manera en cuanto a tiempo o lugar. Si él no cumple su oferta en virtud del aviso en el periódico, puede toparse con este.

La razón de que haya presionado sobre este punto fue para probar la honestidad de David Smith y la honradez de la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Si ellos no son dignos de confianza en esto, ¿cómo puede uno estar seguro de que lo son en lo que dicen? Mi motivo, como ya lo dije antes, no es mercenario. A decir verdad, creo que es un método barato de publicidad seguido por la Iglesia Adventista para ¡mercadear con la verdad! Pero puesto que han empleado este método y han ofrecido el dinero -- ¿Qué quieren decir con lo que anuncian? ¿Se puede confiar en ellos incluso cuando es por escrito? La honestidad y la honradez han estado en juego por virtud de este desafío y su cumplimiento. Por admisión del mismo David Smith y una pobre confianza en el cumplimiento de la promesa, el Señor Smith le ha prendido fuego al

ANOTACIONES

"premio". El sistema adventista está basado en una mentira y es continuado en la decepción. Mi alma se duele por las almas sinceras y honestas que están siendo extraviadas por este falso sistema.

El Adventismo y El Sabatismo.

Una organización que no tiene más de 100 años, conocida como Iglesia Adventista del Séptimo Día ha atraído nuestra atención para hacer una investigación de sus pretensiones. Lo digo amablemente, incluso con convicción, esta iglesia existe sin ninguna autoridad del Señor, fue establecida sin Él y sus bendiciones, no es descrita o siquiera mencionada en ningún lugar de las páginas inspiradas, y por lo tanto existe contrariando los expresos deseos del Salvador. El Señor derramó su sangre para comprar su iglesia y sólo a ésa compró. A los salvos Él los añade a ella – no hay salvos en ninguna otra. De la iglesia del Señor uno puede leer en las páginas del divino registro. Ahí uno encuentra su origen, nombre, doctrina, fe y práctica. (Mat. 16:18; Jn 17:20-23; Hch. 20:28; Efe. 4:4; 1:22-23; Col. 1:18; Hch. 2:47; Rom. 16:16).

La Iglesia Adventista del Séptimo Día fue establecida mucho después, en el lugar equivocado, y por la persona equivocada para ser la iglesia de Cristo. Su fundamento es esencialmente una mentira que fue adoptada por un falso profeta. Antes de que la doctrina del Sabbath fuera aceptada dentro de la teoría adventista, el cuerpo embrionario era conocido como adventista, el cual la rama del séptimo día todavía lleva. William Millar adoptó una teoría relativa al regreso de Cristo prediciendo su venida en la primavera de 1844 y nuevamente en el otoño del mismo año. Ambas predicciones terminaron en fracaso. En Deut. 18:22, Dios dice, "Cuando un profeta hable en el nombre de Jehová y no se cumpla ni acontezca lo que dijo, ésa es la palabra que Jehová no ha hablado. Con soberbia la habló aquel profeta; no tengas temor de él". De esta manera Miller es probado como falso profeta y el movimiento que surge de sus profecías está inevitablemente basado en una mentira. Inmediatamente después del fracaso de 1844 los adventistas se dividieron en numerosos grupos, cada uno contradiciendo y denunciando al otro. En vez de renunciar totalmente a la teoría, como hombres sensatos, cada uno empezó a tratar de explicar el fracaso. Los adventistas, particularmente los conocidos ahora como Adventistas del Séptimo Día explican que Dios fue el autor del fracaso, puesto que lo que quería era "probar" a la gente. Ellen G. White, en *La Gran Controversia*, declara:

> Ellos hicieron la voluntad de Dios…Mas no podían entender su propósito en dicha experiencia.

ANOTACIONES

Ella razona, y tome en cuenta que es la célebre profetisa del Adventismo para quien reclaman inspiración, que 1844 era la fecha correcta, pero para una "limpieza" en los cielos y para un regreso a la tierra, pero Dios les ocultó este hecho y los llevó a ¡creer una mentira! Notemos que ella ha movido la especulación a los cielos – sobre la tierra el hombre puede atestiguar la falsedad de sus profecías. Los Adventistas del Séptimo Día están conectados con el movimiento de 1844. De hecho, Ellen G. White aprueba a William Miller y su fracaso profético.

> De todos los movimientos religiosos desde los días de los apóstoles, ninguno ha estado más libre del fallo humano y las artimañas de Satanás que ese del otoño de 1844. Incluso ahora, después del lapsus de cerca de medio siglo, todos los que compartieron en ese movimiento y quienes han estado de pie, firmes sobre la verdad, aún sienten la influencia santa de esa bendita obra, y dan testimonio que era de Dios.

Otra vez:

> La predicación de la fecha definitiva para el Juicio, en la data del primer mensaje, fue ordenada por Dios.

Dios dijo que si la profecía no se cumple, "ésa es la palabra que Jehová no ha hablado". ¡El Adventismo enseña que Dios mintió!

> Antes bien, sea Dios veraz y todo hombre mentiroso. Rom. 3:4

Ellen G. White le pone el sello junto con todo el movimiento adventista:

FRAUDE

En 1864 Joseph Bates fue influenciado por un pariente Bautista del Séptimo Día. Le comunicó su recién encontrada teoría del Sabbath a la Sra. White y después de su famosa "visión", el modo de la observancia del Sabbath vino a ser parte de la doctrina adventista y le dio nacimiento a la Iglesia Adventista del Séptimo Día propiamente dicha. Este es el origen de su doctrina del Sabbath y ¡no viene de la Biblia!

En apoyo de su práctica de guardar el Sabbath como ellos lo hacen, acuden a una ley abolida, arrancando las escrituras para acomodar su teoría, y suponen la prueba en casi cada discusión que hacen. Digo que guardan el Sabbath en cierto "modo" porque no lo guardan como Dios le mandó a los judíos, sino como a ellos le place. (Vea el último artículo del periódico)

Suposiciones Sabatistas.

La siguiente es la esencia de su enseñanza sobre el Sabbath.

ANOTACIONES

El Sabatismo supone que "la ley ha estado en existencia desde el principio de la vida humana en este planeta". (Periódico – David Smith)

La Biblia enseña que la ley que contenía el Sabbath fue dada en el Sinaí, y ahí fue dado a conocer el Sabbath. "Jehová, nuestro Dios, hizo un pacto con nosotros en Horeb. No con nuestros padres hizo Jehová este pacto, sino con nosotros, todos los que estamos aquí hoy vivos". (Deut. 5:2-3).

El Sabatismo supone que "la ley de los diez mandamientos existía antes de que el pecado entrara en el mundo". (Segunda Afirmativa – David Smith)

La Biblia enseña que la ley, el pacto, fue añadida a la promesa dada a Abraham 430 años después de la promesa. Y aquí "fue añadida por causa de las trasgresiones", y no antes. (Gal. 3:17-19).

El Sabatismo supone que "el acta de los decretos es una ley diferente a la gran ley moral de Dios, los diez mandamientos". (Periódico – David Smith)

La Biblia enseña que no hay tal distinción en la ley. Más bien, Pablo dice que Cristo abolió "la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas". (Efe. 2:15). El acta de los decretos y la ley de los mandamientos contenidos en ella fueron ¡clavadas en la cruz! Todo el antiguo testamento fue innegablemente abolido. David Smith atestigua que "Todo el Antiguo Testamento es mencionado como la ley y los profetas". (Tercera Afirmativa).

El Sabatismo supone que "la ley del antiguo testamento era considerada vigente por los escritores del Nuevo Testamento". (Segunda Afirmativa).

La Biblia enseña que el Antiguo Testamento fue quitado, los escritores del Nuevo Testamento son testigos. (Efe. 2; Rom. 7; Gal. 3 y 4; 2 Cor. 3; Col. 2; Heb. 2 y 12, por decir algunos). ¿Qué escritor en todo el Nuevo Testamento declaró alguna vez que el Antiguo Testamento es obligatorio para los cristianos?

El Sabatismo supone que "el ministerio de muerte es abolido en la experiencia de todos los que aceptan a Jesús". "El ministerio de muerte, grabado con letras en piedras, es abolido cada vez que un pecador viene a Cristo". "La penalidad – el ministerio de muerte – es abolido cuando aceptamos el sacrificio de Cristo por los pecados". (Periódico – David Smith). Los adventistas razonan que "bajo la ley" significa bajo condenación o su penalidad. Ser libre de la ley significa ser libre de su castigo. Por lo tanto, estar "bajo la ley" es equivalente a decir que uno es un pecador.

La Biblia enseña que "bajo la ley" es bajo su autoridad. La fatal consecuencia de afirmar que "bajo la ley" significa bajo castigo por el

ANOTACIONES

pecado queda ilustrada en Gal. 4:4, "Pero cuando vino el cumplimiento del tiempo, Dios envió a su Hijo, nacido de mujer y nacido bajo la Ley". Según el razonamiento adventista, ¡Cristo nació como pecador! Por supuesto que no es verdad. (Heb. 4:15). Estar "bajo la ley" es estar sujeto o puesto bajo la autoridad de la ley. Por lo tanto cuando Pablo dijo que no "estamos bajo la ley", quiso decir que no estamos sujetos a ella. Rom. 6:14; Gál. 5:18

Algunos Hechos Acerca del Sabbath.

1.- Fue dado en la ley o pacto hecho en el Monte Sinaí. No fue dado antes. (Deut. 4.13; 5:2-5, 12-15; Neh. 9:14).

2.- El Sabbath fue dado sólo a los hijos de Israel, como una señal entre ellos y Dios para que pudieran saber que Él era el Señor que los santificó. El séptimo día fue su Sabbath en correspondencia con el día de descanso de Dios en la creación. Ex. 31:13, 17.

3.- Dios habló de tal manera como para mostrar que estaba limitado a la época judía, "Guardarán, pues, el sábado los hijos de Israel, celebrándolo a lo largo de *sus* generaciones como un pacto perpetuo". Ex. 31:16. Los principios promulgados en el nuevo pacto no están expresados como en el antiguo para señalar que su relación sería para los judíos y nada más. Por ejemplo, uno nunca lee, "No matarás a lo largo de tus generaciones". Incluso, leemos de ofrendas, incienso, sacrificio de animales, sacerdocio levítico, y el Sabbath como observado en sus generaciones. Todas esas cosas, excepto el Sabbath, admitirán los adventistas -- ¿por qué no el Sabbath? Porque dejarían fuera a la Sra. White, William Miller, y todas sus especulaciones y teorías – desde la fundación misma de la iglesia. ¡Estas cosas no las dejarán ir! No puedo entender por qué un hombre negaría al Señor y a la Biblia para sostener alguna organización aunque fuera provechoso. ¿Qué es lo digno y qué es lo provechoso si usted pierde su alma?

4.- Dios dijo, "Haré cesar todo su gozo, sus fiestas, sus nuevas lunas, sus sábados y todas sus solemnidades". (Oseas 2:11)

5.- En Amós 8:5 algunos judíos preguntaron, "¿Cuándo pasará la luna nueva, para que vendamos el trigo; y el sábado, para que abramos los almacenes del trigo…?" Querían saber cuándo pasarían la luna nueva y el Sabbath. Los Sabatistas dicen que la nueva luna pasó, pero el Sabbath nunca pasará. Pero Dios diría en respuesta a su pregunta:

> Sucederá en aquel día, dice el Señor Jehová, que haré que el sol se oculte al medio día; y en pleno día haré que la tierra sea cubierta de tinieblas. (Amós 8:9)

ANOTACIONES

Esto fue cumplido cuando Cristo murió en la cruz (Mar. 15:33). Esto fue cuando la nueva luna y el Sabbath fueron quitados. (Col. 2:16)

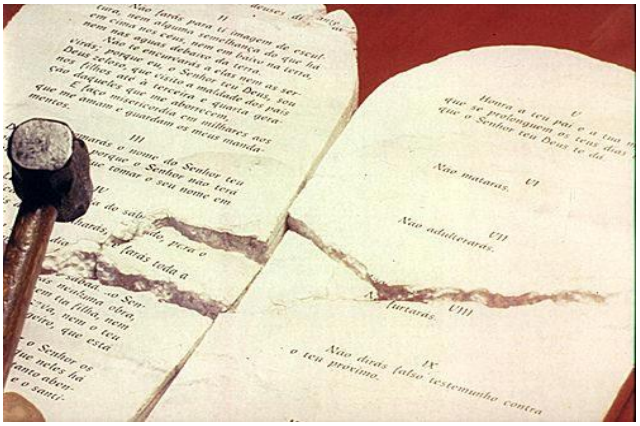
6.- Nadie, ni los Adventistas del Séptimo Día, os juzgue con respecto al Sabbath (Col. 2:16). Fue abolido en la ley clavada en la cruz. (V. 14).

7.- Los cristianos no son mandados en ningún lugar a guardar el Sabbath. A través de toda esta discusión, le he pedido a nuestro campeón adventista que nos diga el texto. Si hubiera tal mandamiento, lo habría dado. ¡No existe! La referencia a Mat. 24:20 no implica la observancia del Sabbath. El Señor advirtió en contra de las penalidades de la huida. Jesús únicamente mencionó las condiciones que crearían los apuros de la huida. El invierno creaba tales condiciones, y así la observancia del Sabbath de parte de los judíos crearía las penurias en los cristianos deseando abandonar la ciudad. Si este pasaje prueba que el Sabbath es un día santo, también prueba que el invierno es una estación santa. No hay nada aquí o en otra parte del Nuevo Testamento para indicar la observancia del Sabbath. En el Nuevo Testamento, a los discípulos se les dice que tienen que adorar en el primer día de la semana. (Hch. 20:7; 1 Cor. 16:2).

En Conclusión.

Ha sido ampliamente probado como para satisfacer a cualquier alma honesta que el Movimiento del Adventismo del Séptimo Día tuvo su origen en una mentira y es promovido hoy con un celo ciego para propagar una falsa doctrina. Permítame decirlo gentilmente, como un amigo que ama su alma, salga de esas falsas doctrinas de hombre si es que usted cayó en la trampa de este movimiento o de cualquier otro semejante. La lealtad a Dios debe ser el gran motivo, antes que la lealtad a cualquier secta.

EL DEBATE
FROST – SMITH
ACERCA DEL
SÁBADO



"De Cristo os desligasteis, los que por la ley os justificáis; de la gracia habéis caído".

Gal. 5:4

Versión al Español:
César Hernández Castillo
Tampico, Tam.
Agosto 2007
http://andandoenlaverdad.wordpress.com/

ÍNDICE DE CONTENIDOS:

	PÁGINA
CÓMO EMPEZÓ TODO……...	**1**
PRIMERA AFIRMATIVA DE SMITH……...	**17**
PRIMERA NEGATIVA DE FROST……	**27**
CORRESPONDENCIA……...	**36**
SEGUNDA AFIRMATIVA DE SMITH……..	**41**
SEGUNDA NEGATIVA DE FROST……...	**53**
CORRESPONDENCIA……...	**63**
TERCERA AFIRMATIVA DE SMITH……	**68**
CORRESPONDENCIA……...	**78**
TERCERA NEGATIVA DE FROST…….	**79**
CUARTA NEGATIVA DE FROST……..	**92**

Versión al Español:
César Hernández Castillo
Tampico, Tam.
Agosto 2007
http://andandoenlaverdad.wordpress.com/