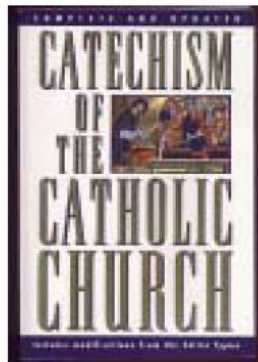


DEBATE RADIAL GREESON-RUTLAND

ACERCA DE

**¿ES LA TRADICIÓN CATÓLICA
ROMANA NUESTRA AUTORIDAD
PARA FE Y DOCTRINA?**



**¿LA ESCRITURA Y LA TRADICIÓN
CATÓLICA O SÓLO LA ESCRITURA?**

**Un Debate Radial Entre
Wayne Greeson y Bill Rutland**

**Sostenido los Días:
7, 8, 9, 10, y 11 de Mayo de 2001**

**Versión al español:
César Hernández Castillo
Tampico, Tam. Junio de 2005**

Índice

PRIMERA PROPOSICIÓN	
Introducción:	1
Primera Afirmativa: Bill Rutland	2
Primera Negativa: Wayne Greeson	5
Segunda Afirmativa: Bill Rutland	8
Segunda Negativa: Wayne Greeson	9
Tercera Afirmativa: Bill Rutland	11
Tercera Negativa: Wayne Greeson	14
Cuarta Afirmativa: Bill Rutland	18
Cuarta Negativa: Wayne Greeson	19
Comentarios Finales	20
SEGUNDA PROPOSICIÓN	
Primera Afirmativa: Wayne Greeson	21
Primera Negativa: Bill Rutland	25
Segunda Afirmativa: Wayne Greeson	28
Segunda Negativa: Bill Rutland	30
Tercera Afirmativa: Wayne Greeson	31
Tercera Negativa: Bill Rutland	35
Cuarta Afirmativa: Wayne Greeson	38
Cuarta Negativa: Bill Rutland	40
Comentarios Finales	41



Wayne Greeson (izq.) y Bill Rutland (der.) afuera de la estación de radio KURM en el centro de Roge

Introducción:

ANOTACIONES

Wayne Greeson, un predicador de la iglesia de Cristo, presenta un programa bíblico radial con participación telefónica abierta, llamado *“La Búsqueda Diaria”*, cuatro días a la semana en Northwest, Arkansas. Bill Rutland, es Director de Educación de la Parroquia San Vicente de Paul de la Iglesia Católica Romana ubicada en Rogers, Arkansas.

El señor Rutland escuchó hablar a Greeson en el programa de Radio apelando a la suficiencia de la Biblia como nuestra autoridad religiosa. Contactó a Greeson y argumentó que la Biblia no era suficiente autoridad puesto que necesitábamos a la Iglesia Católica Romana para entenderla apropiadamente y obedecer la voluntad de Dios.

Greeson preguntó al señor Rutland si podría debatir este asunto en el programa radial y el señor Rutland aceptó.

El debate se celebró los días 7, 8, 9 y 11 de Mayo de 2001, en Radio KURM, que transmite desde la esquina noroeste de Arkansas y llega hasta el nordeste de Oklahoma y suroeste de Missouri.

La Proposición para los primeros dos días fue: *“Las Escrituras y “La Tradición Apostólica”, como expresada por la Iglesia Católica Romana, son nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas”*.

Afirma:

Bill Rutland, Director de Educación de la Parroquia San Vicente de Paul de la Iglesia Católica Romana en Rogers, Arkansas.

Niega:

Wayne Greeson, predicador de la Iglesia de Cristo Este 102, ubicada en Bentoville, Arkansas.

1ª. PROPOSICIÓN

Lunes 7 de Mayo de 2001.

Buenos días, les saluda Wayne. Nos da mucho gusto que nos hayan sintonizado. El programa de hoy, *“La Búsqueda Diaria”*, es un programa especial. Estamos aquí con el propósito de tener una discusión religiosa. Estaremos discutiendo la proposición: *“Las Escrituras y “La Tradición Apostólica”, como expresada por la Iglesia Católica Romana, son nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas”*. Me acompaña Bill Rutland, miembro de la Iglesia Católica aquí en Rogers. Él estará afirmando esa proposición. Yo la negaré. Y en la estructura que nuestro formato establece, Bill será quien empiece hablando. Le paso el micrófono para entablarnos en este debate.

ANOTACIONES

Primera Afirmativa: Bill Rutland

Muchas gracias, Wayne, aprecio tu invitación y, primero que todo, antes de empezar, me gustaría decir que estoy hablando por mí mismo y no por alguna iglesia católica en particular. Y, además, también me gustaría decir que no estoy aquí para golpear la fe de nadie, sino simplemente para tener una discusión ilustrativa sobre estos tópicos. Y si alguien desea ponerse en contacto conmigo, lo pueden hacer vía mi dirección de E-mail.

Para empezar, pienso que siempre que hablemos de la Escritura o de cualquier otro asunto, necesitamos establecer nuestra base de autoridad. Esto es lo que me gustaría hacer en esta mañana. Y me gustaría establecer por las Escrituras por qué creo que la Iglesia Católica Romana es, de hecho, la iglesia verdadera. Y al decir "iglesia verdadera", no estoy implicando que otras iglesias sean falsas, sino que la Iglesia Católica Romana es la iglesia que estableció Cristo Jesús, y como tal, tiene la autoridad apostólica.

Me gustaría empezar por el Libro de Hebreos. El escritor a los Hebreos empieza diciendo esto: "Dios, habiendo hablado muchas veces y de muchas maneras en otro tiempo a los padres por los profetas, en estos postreros días nos ha hablado por el Hijo, a quien constituyó heredero de todo, y por quien asimismo hizo el universo". Vemos, pues, que el escritor a los Hebreos nos dice aquí que en el pasado, Dios habló en muchas y variadas maneras a través de los profetas y en estos últimos tiempos, nos habló a través de su Hijo.

Así que cuando decimos "la Palabra de Dios", a lo que nos referimos finalmente no es a un documento escrito, sino a una persona. Juan 1:1 dice, "En el principio era el verbo, y el verbo era con Dios, y el verbo era Dios". En última instancia nuestra autoridad como cristianos es la Palabra de Dios, esto es, Cristo Jesús.

Pero cuando Jesús dejó este mundo, delegó su autoridad a la iglesia primitiva. Me gustaría leer rápidamente de la oración sacerdotal de Jesús en Juan. Él se estaba preparando para ser crucificado y ora por sus apóstoles, en Jn. 17:11-23, dice: "Y ya no estoy en el mundo; mas éstos están en el mundo, y yo voy a ti. Padre santo, a los que me has dado, guárdalos en tu nombre, para que sean uno, así como nosotros. Cuando estaba con ellos en el mundo, yo los guardaba en tu nombre; a los que me diste, yo los guardé, y ninguno de ellos se perdió, sino el hijo de perdición, para que la Escritura se cumpliese. Pero ahora voy a ti; y hablo esto en el mundo, para que tengan mi gozo cumplido en sí mismos. Yo les he dado tu palabra; y el mundo los aborreció, porque no son del mundo, como tampoco yo soy del mundo. No ruego que los quites del mundo, sino que los guardes del mal.

No son del mundo, como tampoco yo soy del mundo. Santifícalos en tu verdad; tu palabra es verdad. Como tú me enviaste al mundo, así yo los he enviado al mundo. Y por ellos yo me santifico a mí mismo, para que también ellos sean santificados en la verdad. Mas no ruego solamente por éstos, sino también por los que han de creer en mí por la palabra de ellos, para que todos sean uno; como tú, Oh Padre, en mí, y yo en ti, que también ellos sean uno en nosotros; para que el mundo crea que tú me enviaste. La gloria que me diste, yo les he dado, para que sean uno, así como nosotros somos uno. Yo en ellos, y tú en mí, para que sean perfectos en unidad, para que el mundo conozca que tú me enviaste, y que los has amado a ellos como también a mí me has amado”.

Los primeros reformadores lucharon con intentar definir cuáles son las señales de la verdadera iglesia. Y Martín Lutero dijo, la verdadera iglesia está en cualquier lugar donde los sacramentos son autorizadamente ministrados y donde la Palabra de Dios es correctamente predicada. Lo cual no hizo sino reenfocar la cuestión hacia lo que es el Evangelio “correctamente predicado” y lo que son los sacramentos “autorizadamente ministrados”. Pero Jesús nos dice aquí que la marca de la verdadera iglesia es la unidad.

Primero que todo él ora para que los apóstoles deban ser unidos. Dice, “para que sean uno, así como nosotros”. Entonces dice que no sólo está orando por los apóstoles sino por “los que creyeran en ellos”, o creyeran en su mensaje, la iglesia que vendría después de ellos. Él dice, “mi oración no es sólo por ellos, también oro por los que creerán en su mensaje que todos puedan ser uno”. Posteriormente, Cristo dice que esta unidad será una señal de la verdadera iglesia, para el mundo, “para que sean perfectos en unidad”, para que “el mundo conozca que tú me enviaste, y que los has amado a ellos como también a mí me has amado”.

Ahora vemos aquí que Jesús no está estableciendo algún cuerpo místico en Cristo sino una iglesia visible orgánica. Y vemos esto también en Mat. 16, Jesús está hablando y dice, perdón, Mateo está hablando y dice de Jesús, “Viniendo Jesús a la región de Cesarea de Filipo, preguntó a sus discípulos diciendo: ¿Quién dicen los hombres que es el Hijo del Hombre? Ellos respondieron (*Por supuesto algunos replicaron, bien tú eres*) Juan el Bautista: (*otros replicaron, bien, ellos piensan que tú eres*), Elías; (*o*) Jeremías, o algunos de los profetas”. Entonces Jesús les hace la misma pregunta que a todos nosotros, la eterna pregunta, “Y vosotros, ¿quién decís que soy yo? Respondiendo Simón Pedro, dijo: Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente Entonces le respondió Jesús: Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás, porque no te lo reveló carne ni sangre, sino mi Padre que está en los cielos. Y yo también te

ANOTACIONES

digo, que tú eres Pedro, y sobre esta roca edificaré mi iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella. Y a ti te daré las llaves del reino de los cielos; y todo lo que atares en la tierra será atado en los cielos; y todo lo que desatares en la tierra será desatado en los cielos”.

Así que en esto, en respuesta a las inspiradas palabras de Pedro “tú eres el Cristo”, Jesús se volvió a Pedro y le dijo, “tú eres la roca y es sobre esta roca” no estaba hablando Jesús de sí mismo; no estamos hablando de alguna confesión que Pedro había hecho, sino que dijo, “sobre esta roca”, sobre Pedro, “edificaré mi iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella”. Y este término, “las puertas del Hades”, nos muestra dos cosas. Primero, “las puertas del Hades”, eran el lugar de la muerte. Jesús nos está mostrando que la muerte, es decir, la muerte de Pedro, no detendría su iglesia, que habría sucesores. Segundo, “las puertas del Hades”, son el lugar del maligno, el padre de mentira. Así que le está diciendo a Pedro y dándole la seguridad que el padre de mentira no contaminará la fe cristiana, el evangelio puro que le había sido legado a él y a través de él.

Más tarde vemos en Juan 21, después de la resurrección, que Jesús está hablando a Pedro y tres veces le dice, “apacienta mis corderos”, “pastorea mis ovejas” y “apacienta mis ovejas”. Así que el Buen Pastor, Jesús, está concediendo su divino pastorado sobre Pedro, quien vendría a ser el representante visible de Cristo en la tierra, la cabeza visible de la iglesia orgánica y visible.

Me gustaría finalizar esta afirmación leyendo una cita. Esta cita es de uno de los primeros padres de la Iglesia de nombre Ireneo. Ahora bien, Ireneo era el obispo de Lyons en el 178. Fue discípulo de Policarpo, quien a su vez fue discípulo del apóstol Juan. Escuche lo que él escribe, durante la vida de los apóstoles. Dice, “Dado que, sin embargo, sería muy tedioso, en un volumen como éste, calcular los sucesores de las iglesias, no confundimos a todos aquellos que, en cualquier manera, ya sea por maligno placer, por vanagloria, por ceguera u opinión perversa, se congreguen en reuniones no autorizadas; [hacemos esto, digo yo] para indicar esa tradición derivada de los apóstoles de la más grandiosa, la más antigua, y universalmente conocida iglesia fundada y organizada en Roma por los dos más gloriosos apóstoles, Pedro y Pablo; también [para destacar] la fe predicada a los hombres, que ha venido a nuestro tiempo por medio de la sucesión de obispos. Por eso es un asunto necesario que toda iglesia deba estar de acuerdo con esta Iglesia, por causa de su preeminente autoridad, esto es, los creyentes en cualquier lugar, por cuanto la tradición apostólica sea

preservada continuamente por aquellos (hombres fieles) que existen en cualquier parte. Los benditos apóstoles, entonces, habiendo fundado y fortalecido la iglesia la entregaron en manos de Lino el oficial del episcopado. Y de Lino, Pablo hizo mención en la Carta a Timoteo. Y su sucesor Arquelao; y después de él, el tercer lugar de los apóstoles, y Clemente era entonces el obispo de Roma. Y este hombre, había sido enviado por los benditos apóstoles, y había estado conversando con ellos, que quizá debiera decirse que su predicación (*N. T. de los apóstoles*) aún resonaba [en sus oídos], y sus tradiciones delante de sus ojos. Tampoco estaba él solo [en esto], porque todavía permanecen muchos de los que recibieron instrucciones de los apóstoles”.

Así que vemos aquí que Jesús estableció una iglesia visible, orgánica, con una cabeza visible, Simón Pedro. Y así, la Iglesia Católica, 265 papas después, está en directa sucesión para esa autoridad apostólica.

Primera Negativa: Wayne Greeson

Aprecio esos comentarios, Bill. Empezaré mi negativa a la proposición. La proposición es “Las Escrituras y “La Tradición Apostólica”, como expresada por la Iglesia Católica Romana, son nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas”.

Es importante establecer exactamente lo que estoy negando en esta proposición. La proposición que estoy negando no es que las Escrituras sean nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas. Bill y yo estamos de acuerdo en que las Escrituras son autoritativas. Yo no niego que las enseñanzas que los apóstoles de Jesucristo “legaron”, son autoridad. Lo que estoy negando específicamente es que las tradiciones “como expresadas por la Iglesia Católica Romana” sean nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas.

Estoy de acuerdo con mucho de lo que Bill ha dicho aquí en su primer discurso. Estoy de acuerdo con Hebreos 1:1. Estoy de acuerdo en que la autoridad empezó con Cristo Jesús quien fue el portavoz de Dios, que “en estos postreros días nos ha hablado por el Hijo”. Estoy de acuerdo con Jn. 17:11-23 que Jesucristo delegó autoridad a sus apóstoles y los envió delante. La idea de un apóstol es “uno que es enviado delante”. Estoy de acuerdo con lo que se dijo ahí que la “Palabra (de Dios) es verdad” Jn. 17:17. También estoy de acuerdo que debemos creer en su mensaje. Ahora, llegamos al punto de desacuerdo, y el punto de desacuerdo vino en la conclusión de su particular discurso o lección. Él estableció o intentó establecer en Mateo 16, que Pedro es la roca sobre la cual Jesús edificó su iglesia. De hecho, lo que dijo específicamente fue que Jesús estaba intentando decir que sobre Pedro

ANOTACIONES

“edificaré mi iglesia”. El texto no dice eso. Lo que Jesús dice es “Tú eres Pedro y sobre esta roca edificaré mi iglesia”. Bill señaló que Pedro es un nombre que se refiere a “roca”. Así, Bill intenta asociar al apóstol Pedro con la roca sobre la cual Cristo edificaría su iglesia.

Definitivamente la Escritura es muy clara en el idioma Griego. Claramente nos dice que hay una diferencia entre Pedro, que es el nombre con el que el Señor refiere a Pedro, y está en la forma masculina, *Petros*, y “esta roca”. *Petros* significa una piedra pequeña, como la que uno pudiera sostener en sus manos. Por el contrario, “sobre esta roca” es una palabra diferente. Está en la forma femenina de la palabra, la cual es *petra*, y se refiere a una gran base o fundamento. Sabemos que más tarde las Escrituras afirman “Porque nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo”. Jesucristo es el fundamento, como lo encontramos en 1 Cor. 3:11.

Sin embargo, lo que necesitamos entender es lo que Jesús estaba estableciendo aquí. Construiría su iglesia y sobre lo que construiría su iglesia era eso que le fue revelado por el Padre al apóstol Pedro. Jesús dijo, “no te lo reveló carne ni sangre, sino mi Padre que está en los cielos”. ¿Cuál es el hecho o verdad que le fue revelado? “Pedro dijo: Tú eres el Cristo (o el Mesías), el Hijo del Dios viviente”. Esta era la “roca”, el fundamento verdadero sobre el cual, Jesús edificaría su iglesia. Afirmer que sería edificada sobre Pedro es restarle valor a Jesucristo, a su autoridad y al significado inmediato de la declaración del apóstol Pedro. La roca sobre la cual Cristo edificaría su iglesia era el hecho pilar, el hecho establecido, el hecho revelado del Padre Celestial que Jesús era el Cristo, el Hijo del Dios viviente.

El lenguaje no permite que Pedro, masculino *Petros*, sea lo mismo que *petra*, forma femenina. Y note que en la traducción al español resulta claro que es “esta roca”. Jesús no dijo, “Pedro, edificaré mi iglesia sobre ti”. Él dijo, “la edificaré sobre esta roca”, *petra*, femenino. Si fuera sobre Pedro, hubiera sido en masculino; hubiera sido una palabra diferente. Hay dos palabras diferentes que son usadas en el texto. Es importante entender esto.

Bill llegó a sugerir que hubo una sucesión de obispos. Es interesante que iniciara su discurso afirmativo diciendo que demostraría por las Escrituras, la autoridad de la Iglesia Católica Romana. Sin embargo, en la conclusión de su charla, se desvió de las Escrituras y empezó citando a Ireneo, que por cierto no fue escritor bíblico, y quien no pretendió ser inspirado, ni declaró haber escrito nada que fuera guiado por el Espíritu Santo, Y más aún, esa fue la prueba de Bill o su evidencia de la autoridad para la sucesión de

papas romanos, como él les llamó, u obispos romanos. Bill, no demostraste por las Escrituras ninguna sucesión de obispos.

Jesús edificó su iglesia, estamos de acuerdo con eso. Edificó su iglesia sobre el fundamento del hecho que él fue el Mesías, el Hijo del Dios viviente.

Ahora, creo que importante entender eso que estamos hablando acerca de las tradiciones de la Iglesia Católica Romana. Lo que estoy negando es que las tradiciones de la Iglesia Católica Romana sean autoridad para fe y doctrina cristianas. Y la razón es que no son escriturales ni la sucesión de obispos, ni la sucesión de papas, como Bill intentó establecer, pues no está basada en las Escrituras. Fue establecida en la lectura de un hombre no inspirado, posterior al cierre de los escritos del Nuevo Testamento, Las Escrituras, que fueron dadas con la autoridad de los apóstoles de Jesucristo.

Las tradiciones de la Iglesia Católica Romana ni son escriturales, ni son apostólicas. Creo en los apóstoles de Jesucristo, de quienes puedo leer en el Nuevo Testamento. Sí, creo exactamente en lo que Juan 17 dice acerca de ellos. Él les dio guía. Les dio instrucción. De hecho, Jesús les prometió que el Espíritu Santo los guiaría a “toda la verdad”. Esto es exactamente lo que el Espíritu Santo hizo. En 2 Pedro 1:3, el apóstol Pedro dijo, “Como todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad nos han sido dadas...”.

Si los apóstoles de Jesucristo, Pedro, siendo uno más entre esos apóstoles, dijo que habían recibido “todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad”, entonces, ¿por qué es que tenemos las tradiciones de la Iglesia Católica Romana que vinieron muchos años después? Ahora, por supuesto que esas tradiciones se han venido acumulando desde hace algunos 2000 años. Pero el apóstol Pedro dijo que les habían sido dadas “todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad”. Y esas cosas les fueron entregadas a los apóstoles de Jesucristo, tal como él lo prometió. Y puesto que ellos recibieron toda la verdad, eso mismo nos entregaron.

Las tradiciones de la Iglesia Católica Romana no están basadas en las Escrituras. Hay tradiciones que son claramente contrarias a la evidente enseñanza de las Escrituras, de Jesucristo y de sus apóstoles. Encontramos que la Iglesia Católica Romana permite la adoración o culto mediante imágenes y por imágenes, contrario a Ex. 20:4-5, donde somos instruidos a no usar imágenes o tener cualquier tipo de culto a imágenes. Jesús condena una jerarquía en Mat. 20:20-28 y sin embargo la Iglesia Católica Romana tiene una extensa jerarquía. Jesús habla acerca de los que se vestirían de otra manera para distinguirse a sí mismos en Mat. 23:5-6, y sin embargo la Iglesia Católica Romana tiene una variedad de ropas clericales, y diferencias y distinciones entre los hombres. Jesús habla y dice, “Y no llaméis padre vuestro a nadie en

ANOTACIONES

la tierra”, Mat. 23:9. Y mientras el católico romano, y no sólo él, sino otras religiones usan el término “padre” para referirse a una relación espiritual (distinción).

Hay una cantidad de doctrinas que son contrarias a lo que las Escrituras dicen. El punto es que esas son tradiciones y Jesús específicamente condenó las tradiciones de los hombres. Acepto las tradiciones que fueron dadas por los apóstoles de Jesucristo y que se encuentran y nos son dadas en las Escrituras. Las Escrituras son los escritos sagrados que han sido entregados. Pero no acepto y condeno, igual que Jesús condenó las tradiciones de hombres en Mat. 15 y Mar. 7, las tradiciones de la Iglesia Católica Romana.

Lo que debiéramos decir y lo que debiéramos aceptar es la autoridad de las Escrituras. Ahí está la Palabra de Dios. Ahí están “todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad” y hacen “que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra”. Esta es nuestra autoridad y no las tradiciones de la Iglesia Católica Romana.

Ahora, mientras reajustamos nuestros relojes y dejamos las cosas listas para el próximo episodio, tendremos cuatro minutos para la refutación de Bill y terminando, tendré cuatro minutos después que él hable. Nuestra proposición nuevamente es “Las Escrituras y “La Tradición Apostólica”, como expresada por la Iglesia Católica Romana, son nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas”. Bill Rutland está afirmando y tiene cuatro minutos para refutar.

Segunda Afirmativa: Bill Rutland

Gracias Wayne. Hay algunas cosas que me gustaría señalar. Primero, yo también acepto la autoridad de la Biblia. La posición que cuestiono es la autoridad exclusiva de la Escritura.

También quiero aclarar, supongo que parece tener el común malentendido entre la tradición apostólica y la tradición eclesiástica. La tradición eclesiástica son aquellas cosas que la iglesia ha establecido para el gobierno de la iglesia, tales como el atavío clerical, que tú mencionabas. La tradición apostólica es esa tradición que fue legada por los apóstoles mismos y que es autoridad en nuestras vidas. La Iglesia Católica no cree en una revelación progresiva. Enseña que toda la revelación finaliza con la muerte del último apóstol.

También me gustaría retomar, sólo por un momento, Mat. 16. La acusación de que Jesús está llamando a Pedro una piedra pequeña y a sí mismo una gran roca, es un malentendido común del texto griego mismo. El hecho es

que si Jesús estaba queriendo llamar a Pedro una piedra pequeña, habría usado la palabra griega *lithos*. La palabra o nombre "Pedro", *Petros*, es algunas veces referida a una piedra pequeña en el griego clásico, pero el Nuevo Testamento está escrito en Koiné o griego común. Y ahí, no hay incidencia donde esa palabra sea usada para una piedra pequeña, *lithos* es usada para una piedra pequeña.

Así que veamos solo por un momento, estuviste muy correcto al señalar que cuando Jesús dijo "sobre esta roca", *petra*, está en su forma femenina. Y entonces él se vuelve a Pedro y le llama *Petros*, también correctamente señalaste que está en su forma masculina. Pero Jesús no está tratando de mostrar un hecho teológico aquí. Está simplemente siguiendo una buena estructura gramatical griega, porque tú no puedes nombrar a un hombre, masculino, con nombre femenino, y esta es la razón de que Jesús cambie la distinción de género del femenino al masculino cuando está hablando a Pedro.

También, es común y casi universalmente aceptado por los eruditos bíblicos que Jesús cuando estaba hablando con sus apóstoles, no usaba el griego sino el arameo. Y en arameo no hay distinción de género. La palabra es *kepha* para roca, de donde obtenemos en español la palabra "Cefas" para Pedro. Y así Jesús dice "Y yo también te digo, que tú eres *Kepha*, y sobre esta *kepha* edificaré mi iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella.

Así que claramente Jesús no está hablando de sí mismo. No está hablando de la confesión de Pedro. La iglesia no está edificada sobre confesión o confesiones, está edificada sobre confesores. Así pues, está diciendo, Pedro, tú eres la roca sobre la cual edificaré mi iglesia.

Dijiste muchas otras cosas de las que podría hablar y afortunadamente tendré la oportunidad conforme pase el tiempo, pero veo que mi tiempo se agotó.

Segunda Negativa: Wayne Greeson

Bill, aprecio tu buena disposición para tener este debate y deseo siempre representarte con precisión. Como dije, estoy de acuerdo, ambos estamos de acuerdo en que la Biblia es autoridad. Nuestro único punto de desacuerdo es si las tradiciones de la Iglesia Católica Romana son autoridad o no. Y eso es lo que estamos señalando.

Puesto que ambos estamos de acuerdo sobre la autoridad de las Escrituras, entonces, esa es la razón por la que creo que Bill ha acudido a las Escrituras, y también que yo he acudido a las Escrituras. Lo que estamos intentando hacer es ver si esas tradiciones de la Iglesia Católica Romana están de acuerdo con lo que las Escrituras dicen. Si las Escrituras son la Palabra de Dios, como Bill

ANOTACIONES

dice que afirma, y yo afirmo eso, entonces las tradiciones de la Iglesia Católica Romana, si son autoridad también, deben estar de acuerdo con lo que ambos coincidimos, las Escrituras.

Ahora, Bill ha hecho una distinción entre lo que él llama “tradición apostólica” y “tradición eclesiástica”. Yo haría una distinción también. Creo que la Biblia habla de las tradiciones que fueron dadas por los apóstoles. Esas tradiciones nos fueron entregadas por los apóstoles de Jesucristo. Y fueron puestas por escrito. El apóstol Pablo hace mención específicamente en Efe. 3:4-5 de las cosas que escribió, diciendo, “Leyendo lo cual podéis entender cuál sea mi conocimiento en el misterio de Cristo”. Podemos leer lo que les fue revelado a ellos, la verdad.

Me sorprende que Bill dijera que no hay revelación progresiva. La tradición eclesiástica es, o de Dios y los apóstoles, o es de los hombres. Y Jesús condenó específicamente las tradiciones de los hombres: ropas clericales, llamar a los hombres “padre”, las tradiciones, la primacía de Pedro, el llamar a algunos individuos santos en vez de a todos los cristianos como 1 Cor. 1:2 dice. Teniendo a un individuo particular identificado como “sacerdote”, como un intermediario, lo cual es contrario a las Escrituras, específicamente a lo que escribió Pedro en 1 Ped. 2:5-9, cuando se estaba dirigiendo a cristianos que fueran “edificados como casa espiritual y sacerdocio santo”. Incluso en la Iglesia Católica Romana, las tradiciones eclesiásticas, o como sea que tú las llames, son contrarias a la Escritura. Tienen un sacerdocio separado, no un sacerdocio de todos los que son cristianos.

Ahora, lo que sea que tú llames “revelación progresiva” debe provenir, o de Jesucristo, por sus apóstoles como la Palabra de Dios y puesta por escrito en la Biblia, que contiene la verdad, o son tradiciones de los hombres. Jesús dijo, “en vano me honran enseñando como doctrinas mandamientos de hombres”. Si la tradición eclesiástica viene de los hombres, entonces Jesús la condena puesto que invalida la Palabra de Dios. Y el texto al que me estoy refiriendo es Mat. 15:9.

El mismo problema que tenemos hoy con el Catolicismo Romano, lo enfrentó Jesús en el primer siglo. Los Fariseos tenían todo tipo de tradiciones. Si tú quieres llamarlas “eclesiásticas” o tradiciones orales, el hecho es que Jesús dice que esas doctrinas eran mandamientos de hombres e invalidaban o rechazaban el mandamiento de Dios “para guardar vuestra tradición”. Mar. 7:9.

De lo que Bill mencionó hasta el asunto de Pedro, me da gusto el que reconozca que hay una distinción hecha en el griego. Él intenta decir que

en el arameo no hay distinción y Jesús posiblemente habló en arameo. 1 Cor. 3:11 dice, "Porque nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo". Incluso en la Iglesia Católica Romana, su tradición e interpretación de este pasaje intenta sugerir que Pedro es el fundamento, que Pedro es la roca. Si no había distinción en el arameo, el Espíritu Santo que tuvo Mateo, hace la distinción en el texto griego, que fue lo que él escribió y lo que es entregado a nosotros. Y por lo tanto el argumento cae.

Aprecio mucho este tiempo y oportunidad. Bill, te agradezco mucho esta discusión. Deseamos continuar con este debate mañana, cuando tendremos más tiempo. Creo que Bill ha señalado que 10 min. y 4 min. no son suficiente tiempo. Pero agradecemos el tiempo. Apreciamos que nos haya sintonizado y que mañana lo haga también porque continuaremos este debate, esta muy importante e interesante discusión en materia de religión. Gracias y buenos días.

Martes 8 de Mayo de 2001.

Soy Wayne y nos da mucho gusto que nos haya sintonizado. El programa es "Búsqueda Diaria" y tenemos un programa muy especial hoy. Continuamos nuestra discusión sobre la proposición "Las Escrituras y "La Tradición Apostólica", como expresada por la Iglesia Católica Romana, son nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas". Bill Rutland está con nosotros esta mañana igual que ayer y está afirmando esa proposición. Yo estaré negando así que le pasamos el micrófono para que en los primeros diez minutos Bill pueda afirmar "Las Escrituras y "La Tradición Apostólica", como expresada por la Iglesia Católica Romana, son nuestra autoridad para fe y doctrina cristianas". Bill...

Tercera Afirmativa: Bill Rutland

Muchas gracias Wayne. Es agradable regresar contigo hoy. Y me gustaría reanudar donde nos quedamos ayer. Afirmo que las Escrituras junto con la tradición apostólica como expresada por la Iglesia Católica Romana son nuestra única autoridad en fe y práctica cristianas.

Como hasta ahora Wayne no ha hecho nada para desaprobarme mi proposición. Ayer mostré en Mat. 16:13-19 que Jesús muy claramente dice que edificaría su iglesia sobre el apóstol Pedro. Incluso tú afirmaste que la interpretación está prohibida en el texto griego. Cuando señalé que el género cambia en el griego, de "Pedro" que es masculino, a "roca" que es femenino no era nada más que el buen uso de la gramática griega, tú nunca enfrentaste mi punto. Ya que todo tu argumento depende de tu errónea visión del cambio de

ANOTACIONES

género en este pasaje en Mateo, pues crees que el cambio de género tiene algún tipo de significado teológico, fallas al enfrentar este punto.

También fallaste para enfrentar mi aseveración de que era Pedro, Pedro, no la confesión de Pedro, sino Pedro sobre quien la iglesia sería edificada. Tu afirmación de que el cambio de género entre la palabra *Petros*, Pedro, y la palabra *petra*, roca, que Jesús está tratando de hacer algún tipo de distinción entre Pedro y la roca, va en contra de la gran mayoría de eruditos bíblicos. Si me permitieras citar sólo un ejemplo de esto, te citaría a James B. Shelton, él es profesor asociado de la Escuela de Teología en Misiones en la Universidad Oral Roberts. Ciertamente no es alguien de quien yo pudiera decir que es simpatizante católico, pero escuchemos lo que el Sr. Shelton dice, "Cuando se usan ambas, la forma masculina y la femenina de una palabra, no obstante, Mateo no está intentando distanciar a Pedro, *Petros*, de esta roca, *petra*. Sino que el evangelista cambia el género simplemente porque a Simón, un masculino, le es dada una forma masculina de un nombre femenino". Por consiguiente, mi argumento permanece en pie. Es sobre Pedro, el jefe de los apóstoles, que Jesús edificó su iglesia.

Ayer también citaste 1 Cor. 3:11, "Porque nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo". Pero Wayne, esto también es una falacia lógica porque lo que estás haciendo es, o un falso, o una distinción. Sí, Pablo dice, nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo, pero en este mismo texto, un versículo antes, perdón, Pablo dice "Conforme a la gracia de Dios que me ha sido dada, yo como perito arquitecto puse el fundamento". En Rom. 15:20, Pablo dice, "Y de esta manera me esforcé a predicar el evangelio, no donde Cristo ya hubiese sido nombrado, para no edificar sobre fundamento ajeno". 1 Tim. 3:14-15, "Esto te escribo, aunque tengo la esperanza de ir pronto a verte, para que si tardó, sepas cómo debes conducirte en la casa de Dios, que es la iglesia del Dios viviente, columna y baluarte de la verdad". Creo que es evidente de estos ejemplos, que Pablo no está en ninguna manera usando el término "fundamento", en la forma exclusiva que lo usas tú. (N. T. En la versión inglesa, la palabra "baluarte", está vertida como "foundation", es decir "fundamento", aunque en griego es una palabra diferente a las citas de 1 Cor. y Rom.)

A continuación me gustaría tratar con lo que dijiste de que mi cita de uno de los primeros padres de la iglesia, Ireneo, era de algún modo inapropiada porque no es un escritor inspirado. Sin embargo, si deshechas el testimonio de los primeros escritores de la iglesia, estás vaciando la Escritura de su

perspectiva histórica. Dices que los primeros padres de la iglesia no enseñaron doctrina católica, sin embargo aquí hay un temprano ejemplo de un padre apostólico enseñando “tradición apostólica”, la primacía del obispo de Roma y la sucesión apostólica.

Es mi posición que la Iglesia Católica Romana enseña la auténtica verdad, igual que los apóstoles lo hicieron en la iglesia primitiva. Aunque es necesario para cualquiera que afirma la autoridad exclusiva de las Escrituras, tener una visión no histórica de la misma porque durante los primeros 1550 años de la iglesia, hasta la Reforma, no hay mención de esta doctrina.

Regresemos ahora a Mateo 16. Después de que Jesús le dice a Pedro que edificaría su iglesia sobre él, “Y a ti te daré las llaves del reino de los cielos; y todo lo que atares en la tierra será atado en los cielos; y todo lo que desatares en la tierra será desatado en los cielos”. En Mat. 18 le dará a todos sus apóstoles la autoridad para atar y desatar, pero es sólo a Pedro a quien le dio las llaves del Reino de los Cielos.

Los primeros padres de la iglesia además de los eruditos modernos, ven esto como una clara referencia a Isa. 22:15-24. Aquí Dios quita al mayordomo del Rey, Sebna y lo reemplaza con el piadoso Eliakim. Sebna era el mayordomo y primer ministro del rey y fue depuesto de su oficio y reemplazado por Eliakim. Y a Eliakim se le dio la llave de la casa de David para significar su autoridad como segundo al mando del reino. Isaías dice, “Y será padre al morador de Jerusalén”.

Nuestro Señor está, de igual manera, dándole a Pedro las llaves del Reino porque Jesús está próximo a morir, resucitar y ascender a los cielos. Así que le dice a Pedro, tú tienes las llaves del Reino, todo lo que atares en la tierra será atado en los cielos; y todo lo que desatares en la tierra será desatado en los cielos.

Finalmente, en el poco tiempo que me resta, quisiera hacer referencia a Hch. 1:15. Aquí es donde Pedro se pone de pie delante de los otros apóstoles y les dice que tienen que reemplazar a Judas como apóstol. ¿Por qué? Porque Pedro aquí ve claramente que la posición que Jesús dio a Judas como apóstol, no se la otorgó al hombre, sino al oficio. Pedro dice, “Tome otro su oficio”. Esto es, que otro tome su lugar de autoridad u oficio de autoridad.

Wayne, por lo menos debes darte cuenta que aquí, Pedro se pone de pie, cita a Isaías en una manera completamente novedosa y usa esa novedosa interpretación para entonces afirmar que tenían que reemplazar a Judas como apóstol. Y lo asombroso de esta situación es que nadie de los 120 detuvo a Pedro ni cuestionó su interpretación. ¿Por qué? Porque a Pedro le es dada la

ANOTACIONES

autoridad para atar y desatar, esto es, para interpretar auténticamente lo que las Escrituras dicen.

Wayne, tú has usado Mar. 7:4 para intentar decir que Jesús condena la tradición apostólica, cuando Jesús dijo que dejaban los mandamientos de Dios y guardaban las tradiciones de los hombres. Esto no es lo que el pasaje dice. Estás yendo más allá del texto para interponer tu propia opinión de que la tradición católica es tradición de los hombres.

Afirmas que Jesús dice “a nadie llaméis padre”, sin embargo yo le llamo así a mi pariente masculino más cercano, como estoy seguro que lo haces tú. Acusas a los católicos de adorar estatuas, sin embargo los católicos no adoran estatuas nada más de lo que tú veneras a tu abuelo cuando cuelgas su retrato en casa.

Afirmas que la tradición apostólica no es tradición de hombres sino de Dios. Yo voy más allá y afirmo que ninguna tradición apostólica contradice la Palabra de Dios porque Dios no puede contradecirse a sí mismo. Wayne, es tu papel mostrar que la tradición Católica apostólica no es de Dios y la única manera en que puedes hacerlo es por tu propia y muy falible interpretación de ciertas escrituras. De hecho, sin una interpretación autorizada, no tienes realmente manera de saber con seguridad que estás interpretando correctamente la Biblia. ¿Sobre qué autoridad afirmas, esto es lo que la Biblia dice? De hecho, sin la autoridad de un Concilio Católico Romano en el año 382, ni siquiera sabrías qué es Escritura y qué no es Escritura.

Tercera Negativa: Wayne Greeson

Nos gustaría volver nuestra atención y considerar las cosas que Bill ha dicho. Nuevamente se enfoca y regresa a Mateo 16 haciendo su argumento de que la iglesia está edificada sobre el apóstol Pedro. Respondió a mi argumento con respecto al cambio de género y dice que el argumento está equivocado. Hizo un par de argumentos sobre esto en el programa de ayer. Creo que Bill entiende e hizo esto muy claro, que entiende que hay claramente un cambio en el lenguaje.

Permítanme ilustrar esta diferencia poniéndolo en español, que ayudaría a ilustrar que la roca sobre la que Jesús edificaría su iglesia no es el apóstol Pedro. Y la forma en que podemos hacer esto es demostrando la diferencia, como Bill reconoce, entre la forma masculina y la femenina. Jesús dijo, “Tú eres el señor roca y sobre la señora roca edificaré mi iglesia”. Esta es una forma de expresar la diferencia entre la forma masculina y la femenina. Es importante entender esa diferencia. Sí, la palabra “roca” es usada en ambos lugares pero son dos palabras diferentes y son usadas diferentemente en el

texto.

Bill reconoció ayer que era diferente en el griego clásico. Sugirió que no había diferencia en el griego Koiné pero no proporcionó evidencia de eso, fue solo una afirmación. Es obviamente evidente en el griego clásico, pero que haya o no una diferencia en el griego Koiné, es una afirmación no probada. Pero Bill reconoce que hay dos diferentes palabras, dos diferentes formas de la palabra. Esta es claramente una distinción. Uno no puede dirigirse a Pedro y “señor roca” y entonces regresar y decir “señorita roca” o “señora roca”, la forma femenina y estarse refiriendo a Pedro como la misma roca. Sería una declaración absurda. Sería ridícula.

Para él, sugerir que va en contra de los eruditos es suficiente argumento. El argumento es que de alguna manera los eruditos no están de acuerdo y sugiere que Pedro es la roca sobre la cual Jesús edificó su iglesia. Permítanme dirigirme a otro argumento que hizo ayer para ligarlo en este. Sugirió que el Señor habló arameo y no hay distinción de género en arameo. Esto no es verdad Bill, hay diferencia. La distinción es entre *kephas* y *kepha*, y el mismo juego de palabras sería hecho en el masculino y en el femenino. Hay una forma masculina y femenina de las palabras que son usadas ahí, haciendo la misma distinción de la que estamos hablando.

Sin embargo, con respecto al asunto de “¿qué dicen los eruditos?” permíteme referir a aquellos primeros padres que a ti te gusta citar. Necesitamos entender que los padres apostólicos no estuvieron siempre de acuerdo. De hecho, una mayoría de ellos no tomaron la posición de que Pedro fuera la roca sobre la que Cristo edificó su iglesia. Me refiero específicamente a San Agustín cuando dijo, “tú eres”, y esto es citando de San Agustín, “No le fue dicho, tú eres una roca (*petra*), sino tú eres Pedro, y la roca era Cristo”. (*Retract. i.21*). Agustín dijo que la roca era Cristo. No dijo que era Pedro. ¿No es esa tu autoridad de la iglesia primitiva, quien por cierto es uno de los pilares o cimientos de la Iglesia Católica Romana? Sin embargo él no creía que Pedro fuera la roca, sino Cristo.

Y podemos agregarle a Crisóstomo que dijo, “Sobre esta roca, esto es, sobre la fe de su confesión. Por la presente él significa que muchos no estaban en el punto de creer y levantar su espíritu, y hacerlo un pastor”. (*Homilías de San Crisóstomo, “Homilía LIV” sobre Mateo 16:13, Sec. 3*). La confesión es la roca, según Crisóstomo. Y lo mismo podría ser dicho de Hilario. Ambrosio, Jerónimo, Gregorio Nissa y Cirilo.

Y podríamos seguir y señalar que los primeros padres no tuvieron consenso unánime o pensamiento de que Pedro fuera la roca sobre la que Cristo edificó su iglesia. Ahora Bill, esas son tus autoridades católicas. Esos son tus

ANOTACIONES

ANOTACIONES

primeros padres de la iglesia. Y por lo tanto necesitamos entender muy claramente que la roca aquí sobre la que Cristo edificó su iglesia no era Pedro. Agustín, Crisóstomo, Gregorio, podemos seguir y seguir y señalar que ellos no lo entendieron ni lo enseñaron a tu manera.

El punto que hice ayer concuerda con Agustín cuando escribió que Cristo es la roca y no Pedro. De hecho, él reconoce la diferencia en el lenguaje griego, cuando hace la distinción de que Pedro fue llamado Petros por el Señor, y no petra, incluso más, Cristo es la roca. Ahora, sea que esté de acuerdo o no con los detalles de la manera en que lo interpretan, todos esos "padres" a los que me refiero, no creyeron que Pedro fuera la roca sobre la cual Cristo edificó la iglesia. Sí, esas son las mismas autoridades de la iglesia y tradiciones que dices hemos de poner en perspectiva histórica. ¿Y me acusas de ser anti histórico y que no quiero examinar Mateo 16 a la luz de la historia?

No, mi punto es muy simple Bill, esos padres de la iglesia primitiva no fueron escritores inspirados. Las Escrituras se plasmaron por escrito de la pluma de autores inspirados. Las cosas que ellos escribieron, las tradiciones a las que te refieres sean de Ireneo, sean de Agustín o sean de cualquier otro de aquellos a los que nos hemos referido, Bill, no fueron autores inspirados, ellos no pretendieron estar escribiendo bajo la guía del Espíritu Santo, no alegaron estar completando la Escritura, ni demandaron que sus obras fueran autoridad.

Ahora, Bill se refirió a Ireneo ayer e indicó que estoy rechazando el análisis histórico. Mi punto es muy simple, Ireneo no se declaró como apóstol. Ireneo no estableció o decidió autoritativamente que hubiera una "sucesión apostólica", o que hubiera una primacía de un papa en Roma. Ireneo nunca se refirió a nadie como "papa".

Ireneo, en *Contra Herejías*, estaba escribiendo y describiendo e intentando refutar la falsa doctrina de los Gnósticos. Y uno de los puntos que hizo fue que la tradición, él se estaba refiriendo al hecho de la sucesión de aquellos que fueron obispos en Roma, que la sucesión mostraba que las doctrinas y enseñanzas que ellos creían eran verdad, eran más auténticas y trazadas hasta los apóstoles en oposición a las doctrinas de los Gnósticos. No estaba intentando probar la primacía del papa o la primacía del obispo de Roma. Ese no era su propósito.

De hecho, después de ese capítulo en particular, que es muy corto donde él hace ese argumento, le dedica numerosos capítulos tratando con una refutación Escritural de las doctrinas de los Gnósticos. Su confianza estaba en las Escrituras, no en la sucesión histórica o el argumento histórico. Y

ahora tú, regresas e intentas usarlo, un aislado padre de la iglesia, para tratar de probar cosas que no son demostrables por las Escrituras ¡en las que él confió!

Repetidas veces, desde los primeros padres de la iglesia primitiva, al tiempo del cierre de las Escrituras inspiradas, hasta los padres de los primeros siglos, siempre apelaron a la autoridad de las Escrituras. Nunca se refugiaron en la tradición de la iglesia. La razón de que acudas a Ireneo, es porque se trata de una excepción, en un párrafo en particular o un par de párrafos en los que él se refiere a la tradición de la iglesia o a la sucesión. Pero su argumento no era para establecer la autoridad de la Iglesia Católica Romana o la autoridad de la iglesia de Roma. De hecho, él habla acerca de la sucesión de algunas iglesias y no de la primacía de la iglesia de Roma, sólo en el sentido de que era la capital del imperio romano.

Hablemos acerca de las llaves. Bill, no estoy en desacuerdo que Jesús dio al apóstol Pedro “las llaves del reino de los cielos”. Y él ejerció esa particular autoridad. Las “llaves” dan la idea de abrir una puerta, no en declarar cosas de una manera legislativa. Él abrió las puertas del reino en Hch. 2 al ponerse de pie y predicar el evangelio, declarando que Jesucristo es el Hijo de Dios. Hizo lo mismo en Hch. 10. Pedro se puso de pie en el lugar de apertura de las puertas teniendo las llaves del reino.

Aún si yo acepto todo lo que tú dices, que Pedro es la roca sobre la que Jesús edificó su iglesia, eso no prueba que hubiera una sucesión de hombres que siguieran de Pedro. No hay sucesión en el Nuevo Testamento. Acepto la autoridad de Pedro y el resto de los apóstoles.

No tengo ningún problema con la tradición apostólica, es decir, la que viene de los apóstoles. Pero, es muy claro, es muy claro de Ireneo, es muy claro de Agustín, es muy claro de todos los primeros padres de la iglesia, que tomaron en cuenta a los apóstoles, los apóstoles de los que leemos en el Nuevo Testamento. No se consideraron apóstoles ni tomaron en cuenta ninguna sucesión apostólica como tú has argumentado para establecer la autoridad de la Iglesia Católica Romana y el obispo católico o papa hoy. Esto es completamente contrario a todos los escritos históricos de los primeros padres de la iglesia y es contrario a las Escrituras, las cuales son inspiradas y provienen de Dios.

Ahora, Jesús dijo muy claramente “no llaméis padre vuestro a nadie en la tierra”. Estaba hablando de una relación espiritual y dando un significado espiritual o relevancia para alguien como padre espiritual. Y dijo, “porque uno es vuestro Padre”. Este es solo un ejemplo de las miles de tradiciones católicas que son contrarias a lo que a lo que las Escrituras enseñan.

ANOTACIONES

Tomaré un respiro aquí. Tengo mucho por decir y poco tiempo para hacerlo. Vamos a pasarle el micrófono de regreso a Bill y tendrá cuatro minutos, después de él yo tendré cuatro minutos más. Bill...

Cuarta Afirmativa: Bill Rutland

Primero permíteme regresar a Ireneo solo por un momento. Porque el argumento de Ireneo es importante para nosotros aquí, no por lo que dice, sino por lo que asume. Tú ves que Ireneo no sintió la obligación de defender el hecho de que había sucesión apostólica. Lo que hizo fue usar el hecho de que había sucesión apostólica para establecer la autoridad de la iglesia de Roma en contra de la herejía gnóstica. Al decir que su propósito primordial era el escribir en contra de la herejía gnóstica estás en lo correcto.

Segundo, regresando a Mateo 16 y no para fijarnos al griego por siempre y para siempre, pero tu uso del lenguaje griego aquí es simplemente incorrecto. Estás sacando conclusiones del texto griego que simplemente no están ahí.

En tu referencia a Agustín, Agustín claramente ve, como vemos de algunos de sus otros escritos, que Pedro es la roca sobre la cual, la iglesia fue edificada. Pero también ve que en última instancia, Pedro obtuvo su autoridad de Jesucristo mismo, y eso es lo que estoy tratando de enfatizar. Agustín también dijo, "Yo no hubiera creído que las Escrituras" Oh, perdón, "que el evangelio era Palabra de Dios, si la iglesia no me lo hubiera dicho así". Agustín claramente estaba del lado de la autoridad de la iglesia.

Las llaves como para simplemente abrir la puerta a los gentiles, sí, pero eso solo es una parte de su función. Jesús dijo a Pedro, "lo que ates en la tierra, será atado en el cielo, lo que desates en la tierra será desatado en el cielo". A lo que se estaba refiriendo era a la prerrogativa que había sido tomada por los fariseos, en la cual ellos tenían la autoridad para legislar, no solo para abrir o cerrar, sino para legislar. Así que a Pedro le es dada la autoridad para legislar dentro de la iglesia.

Decir que el evangelio o el libro de los Hechos en ninguna manera sugieren sucesores es simplemente ilógico. ¿Por qué Jesús establecería su iglesia y establecería una cabeza visible de su iglesia, si luego pondría a Pedro fuera del camino? Hubiera arrojado a la iglesia a una completa anarquía y hubiera producido exactamente lo mismo que vemos en el protestantismo de hoy, con cerca de 30,000 denominaciones protestantes alrededor del mundo. ¿Por qué? A causa de su doctrina de la autoridad única de las Escrituras, y por su doctrina de la interpretación privada de las mismas.

También quiero mencionar lo siguiente, Wayne, ¿de dónde obtienes tu autoridad? ¿Cómo puedes decir que esta Biblia que tengo en mis manos es en realidad Escritura? Durante los primeros 400 años de la iglesia no hubo consenso unánime en cuanto a lo que era el Nuevo Testamento. Y así en un concilio de la iglesia fue establecido qué escritos eran Escritura y qué escritos no lo eran. Fue hecho así sobre la autoridad de la tradición apostólica. Fue hecho así sobre la autoridad de los obispos católicos en un concilio católico.

Cuarta Negativa: Wayne Greeson

Gracias por eso Bill. Bien, regresemos nuevamente a Ireneo y mi punto es muy simple. Y lo repetiré de nuevo. Él no era inspirado, él no reclamó serlo y no podemos citarlo como autoridad.

Afirmas que muestra un argumento histórico. Muestra un argumento histórico acerca de lo que él creía, no muestra o prueba lo que el Señor dijo. Tenemos que ir a las Escrituras para eso. Citar a Ireneo en el 178 D. C. no muestra la sucesión apostólica. Y Bill, Ireneo no intentaba probar la sucesión apostólica. La Iglesia Católica malinterpreta y tú has malentendido lo que él escribió para intentar probar la sucesión apostólica porque no puedes hallarla en las Escrituras, por eso acudes a él. Él estaba mostrando una sucesión o línea de los que fueron obispos en Roma. No estaba mostrando la primacía de Roma, estaba simplemente sosteniendo su doctrina yendo de regreso hasta los apóstoles, y estaba corrigiendo y refutando la doctrina Gnóstica.

Me gustaría saber de dónde obtuviste la cita del pensamiento agustino acerca de que Pedro era la roca. Él no lo creía así. En sus sermones claramente dice y hace la distinción afirmando, "Cristo es la Roca". E hizo referencia, en su sermón, al pasaje del que estamos hablando, Mat. 16.

Pero el punto de cualquiera de esos primeros padres de la iglesia es que ellos no tomaron la posición de que sus escritos fueran autoridad. Incluso tú tomas la posición de que a causa de que ellos escribieron eso, la iglesia católica puede ponerse a escoger, como podría ser una declaración fuera de Ireneo, y puede hacer de eso un sistema de autoridad para la sucesión apostólica.

Ellos no pensaron eso de sus escritos. Su autoridad era la Escritura. Una y otra y otra vez, solían decir, "Las Escrituras dicen..." "Esto es lo que las Escrituras dicen..." y todavía tú apelas a esos primeros padres y tratas de probar tus afirmaciones de lo que ellos dicen. Y ellos no reclamaron ser Escritura, ¡ni siquiera el ser apóstoles!

No hay apóstoles después de los escritos y el cierre del Nuevo Testamento. Los primeros padres de la iglesia son virtualmente unánimes, si no unánimes, los he revisado todos. Pero tú reconoces o deberías reconocer, que los

ANOTACIONES

primeros padres de la iglesia se dieron cuenta que los apóstoles que escribieron el Nuevo Testamento, que escucharon al Señor, no eran esos hombres que siguieron después de ellos, ellos eran diferentes. No hubo sucesores de esos apóstoles.

Cualquier autoridad que le fue dada a Pedro y a los apóstoles, y ellos tenían autoridad, tenían autoridad como embajadores de Cristo. Esa fue la autoridad que claramente les fue dada por el Señor, y los primeros padres de la iglesia reconocieron eso y así deberías hacerlo tú.

La autoridad no le fue dada a algún hombre viviendo unos 2000 años después reclamando que es el sucesor del apóstol Pedro. No hay sucesor del apóstol Pedro. Pedro fue el único que tenía las llaves, no los papas desde entonces ni el papa hoy.

Los sucesores de los que haces mención, sugieres que necesitamos aceptar la autoridad de la Iglesia Católica Romana, y que ni siquiera sabríamos lo que era la Biblia sin la Iglesia Católica Romana. Pensé que habíamos entendido, tu proposición dice que aceptas las Escrituras como autoridad, ahora crees que hay algo adicional a las Escrituras pero, ¿aceptas las Escrituras como autoridad?

Ahora me dices que es la Iglesia Católica quien nos dio las Escrituras. Tú estás haciendo el argumento Bill, que tú me negaste personalmente, que la Iglesia Católica es una autoridad superior que nos dice lo que son las Escrituras y esa es la razón de que las aceptes.

Ahora estás en un problema. Dices que fue en el cuarto siglo que la Iglesia Católica nos dio la Biblia. Bill, tú reconoces y entiendes que no fue sino hasta el siglo XVI, en el Concilio de Trento que las Escrituras y la Tradición fueron declaradas como autoridad. ¿Cuál Concilio aceptas? ¿Aceptarás el Concilio en el siglo IV, o el Concilio en siglo XVI? Porque hicieron dos diferentes declaraciones con respecto a la Escritura. ¿Cuál Escritura vamos a aceptar? ¿Y vamos a aceptar la declaración del siglo IV? ¿O aceptaremos las tradiciones que son mencionadas por el Concilio de Trento en el siglo XVI?

Mi tiempo se acabó. Solo nos resta lo suficiente para hablar un poco más acerca del programa de mañana.

Comentarios Finales

Continuaremos con esta discusión y regresaremos a lo que Bill empezó a hablar acerca de eso hacia el final de su charla, acerca de la idea de lo que él llama "*Sola Escritura*". Que básicamente es "*Solo las Escrituras*". Mi proposición será Las Escrituras son nuestra única autoridad para fe y

doctrina cristianas. Esto es lo que estaré afirmando mañana a las 11:30 en "Búsqueda Diaria" y que, a su vez, Bill estará negando. Y como dije, él empezará a hablar acerca de lo que es nuestra autoridad. Yo estaré diciendo que sólo las Escrituras son nuestra autoridad y estaremos discutiendo eso mañana.

Apreciamos mucho que nos haya sintonizado y acompañado. Le invitamos a las 11:30 mañana, si Dios quiere y continuaremos esta discusión.

Gracias y Buenos Días.

2ª. PROPOSICIÓN

La proposición para los siguientes dos días del debate, es: "La Biblia enseña que las Escrituras son nuestra única autoridad para fe y doctrina cristianas".

Afirma:

Wayne Greeson, predicador de la Iglesia de Cristo Este 102, ubicada en Bentoville, Arkansas.

Niega:

Bill Rutland, Director de Educación de la Parroquia San Vicente de Paul de la Iglesia Católica Romana en Rogers, Arkansas.

Miércoles 9 de Mayo de 2001.

Buenos Días, soy Wayne y nos da gusto que nos haya sintonizado en el programa "Búsqueda Diaria". Estamos ocupados esta semana en una discusión religiosa. Tengo conmigo a Bill Rutland, miembro de la Iglesia Católica y estamos discutiendo el asunto de las Escrituras y la autoridad para cuestiones de fe y doctrina. La afirmativa la estaré llevando hoy. Estamos discutiendo la proposición "La Biblia enseña que las Escrituras son nuestra única autoridad para fe y doctrina cristianas". Y empezaremos...

Primera Afirmativa: Wayne Greeson

Pablo escribió y dijo a Timoteo en 2 Tim. 3:15-17, "Y que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús. Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia. A fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra".

Lo primero que aprendemos de la instrucción de Pablo a Timoteo es que las Escrituras nos pueden hacer sabios para la salvación por medio de la fe; no por escritos no inspirados de los primeros padres de la iglesia, Bill; no los

ANOTACIONES

concilios religiosos convocados por hombres; no las tradiciones religiosas de hombres, ya se llamen eclesiásticas, santas, apostólicas o lo que sea; y no las tradiciones de la Iglesia Católica Romana. Son las Escrituras las que hacen a uno sabio para salvación por medio de la fe en Cristo Jesús.

En segundo lugar, las instrucciones de Pablo nos permiten saber que las Escrituras pueden ser conocidas y entendidas incluso desde la niñez. Pablo contradice y niega la enseñanza de la Iglesia Católica Romana y que Bill describió ayer, que uno no puede conocer y entender la Biblia sin la interpretación oficial de la Iglesia Católica. Pablo dijo a Timoteo, "Y que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras", y ese conocimiento fue capaz de hacerlo sabio para salvación a través de la fe en Cristo Jesús.

Las Escrituras son leíbles y entendibles. Pablo escribió en 2 Cor. 1:13, "Porque no os escribimos otras cosas de las que leéis, o también entendéis..." Pablo dijo en Efe. 3 que podemos leer y "entender cuál sea [su] conocimiento en el misterio de Cristo". En el Salmo 19, versículo 7, "La ley de Jehová es perfecta, que convierte el alma". En el Salmo 119 versículo 130, "La exposición de tus palabras alumbra; Hace entender a los simples".

En tercer lugar, podemos entender de lo que Pablo dijo a Timoteo, que las Escrituras contienen todo lo necesario para equipar y perfeccionar o completar a los cristianos para doctrina, para instrucción en justicia y toda buena obra. No hay ninguna doctrina necesaria para la fe y la salvación de un cristiano, que las Escrituras no proporcionen o de otro modo el hombre de Dios no podría ser perfecto. Sin embargo, la Iglesia Católica, a través de sus concilios de hombres, decretos papales de hombres, tradiciones eclesiásticas de hombres y mucho, mucho más, proporcionan cientos de doctrinas fuera de, y en contradicción con las Escrituras.

No hay ninguna instrucción necesaria para la fe y la salvación de un cristiano, que las Escrituras no suministren o si no, contrario a lo que Pablo dice, el hombre de Dios no podría ser perfecto. Pablo dijo, "Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia. A fin de que el hombre de Dios sea perfecto [completo], enteramente [equipado o] preparado para toda buena obra".

No hay una sola buena obra que un cristiano pueda hacer, que no esté provista en las Escrituras. Si los hombres están haciendo cosas que no están reveladas en las Escrituras, no pueden ser buenas obras delante de Dios. Esto incluye todas las así llamadas "buenas obras" como expuestas por la Iglesia Católica Romana en sus concilios, decretos, catecismos, tradiciones o como tú les quieras llamar. Son las Escrituras que equipan al hombre de

Dios por la perfección y toda buena obra.

Los propios escritos Paulinos del Nuevo Testamento son descritos como "Escritura", así los describe Pedro en 2 Ped. 3. Y entiendo que Bill acepta que el Nuevo Testamento es Escritura que viene de Dios.

Las Escrituras son lo que nos da la salvación, son entendibles, son lo que nos proporciona todas las cosas para equiparnos y perfeccionarnos. Bill, en eso está mi proposición, "La Biblia enseña que las Escrituras son nuestra única autoridad para fe y doctrina cristianas". Si las Escrituras son inspiradas por Dios, si son la Palabra de Dios, si nos equipan perfectamente y nos proporcionan y suministran para toda buena obra, y hacen al hombre de Dios completo o perfecto, entonces no hay otra autoridad, no hay otra fuente que nosotros podamos recibir para fe, doctrina, instrucción o buenas obras. Y eso incluye las tradiciones de la Iglesia Católica Romana.

Necesitamos entender lo que nuestro Señor y Salvador pensó acerca de las Escrituras. La Iglesia Católica Romana cree que usted no puede entender las Escrituras sin su interpretación, sin sus tradiciones. Y sin embargo, Jesús pensó de otra manera. Jesús dijo, en Juan 5:39, "Escudriñad las Escrituras; porque a vosotros os parece que en ellas tenéis la vida eterna; y ellas son las que dan testimonio de mí".

Sin embargo, la Iglesia Católica nos dice que no podemos escudriñar las Escrituras, que ni siquiera podemos entenderlas, ni podemos recibir su testimonio de Jesús, ni que podemos recibir vida eterna sin la interpretación y la autoridad del papa. Bill, si yo no puedo entender las Escrituras y las palabras de Jesús, ¿Cómo podré entender las interpretaciones del papa?

Tengo una copia del Vaticano II, que es un libro lleno con doctrina y declaraciones católicas de autoridad. ¿Sabes que este libro es mucho más grande y complicado que las Escrituras, la Palabra de Dios y debo suponer que tengo que aceptar esto como autoridad para mi fe y doctrina? No es así Bill.

Jesús constantemente apeló a las Escrituras para resolver todas las cuestiones y asuntos doctrinales. Y contaba con que esos con quienes habló y discutió, leyeran y aceptaran la autoridad de las Escrituras. Varias veces preguntó, "¿No han leído?" Como por ejemplo en el asunto del sábado en Mat. 12:3, 5. En Mat. 19 sobre la cuestión del divorcio y el matrimonio, preguntó, "¿No han leído?" Acerca de las profecías del Mesías, dijo: "¿Nunca leísteis?" (Mat. 21:16, 42). Con los Saduceos acerca de la resurrección, "¿no habéis leído?" (Mat. 22:31).

Le fue preguntado por un cierto intérprete de la ley, "¿haciendo qué cosa

ANOTACIONES

heredaré la vida eterna?”. Y le contestó con una pregunta, “¿Qué está escrito en la ley? ¿Cómo lees?” Y ¿sabes qué respuesta le dio el intérprete de la ley? Le citó textualmente las Escrituras. Palabra por palabra le contestó lo que las Escrituras decían. Y Jesús lo elogió y le dijo, “Bien has respondido, haz esto y vivirás” (Luc. 10:25-28).

Bill, puedo hacer exactamente lo mismo que el hombre hizo. Si quiero saber cómo obtener la vida eterna, puedo ir a la Palabra de Dios, puedo ir a las Escrituras, puedo leerlas y puedo hacer exactamente lo que dicen y Jesús me elogiará y dirá, “Bien has respondido, haz esto y vivirás”.

Jesús citó las Escrituras como la fuente final de autoridad. Y a esos que no aceptaban las Escrituras, les dijo “Erráis ignorando las Escrituras” (Mat. 22:29) en su controversia con los Saduceos. Y le dijo a esos que hacían nula la Palabra de Dios por sus tradiciones, “Bien invalidáis el mandamiento de Dios para guardar vuestra tradición”. (Mar. 7:9).

Ahora, es muy importante entender que Jesús creyó y enseñó que podemos estudiar y entender y hacer lo que la Biblia dice sin las tradiciones de la Iglesia Católica Romana, sin las interpretaciones del papa. Jesús también condenó las tradiciones de los hombres.

En Mateo 15, los Escribas y Fariseos vinieron a Jesús y querían saber, “¿Por qué tus discípulos quebrantan la tradición de los ancianos?” (Mat. 15:2). Los Fariseos tenían el mismo problema que la Iglesia Católica Romana tiene hoy. Decían que Moisés les dio una tradición oral y guardaban esa tradición poniendo de lado la Palabra de Dios. Jesús los condenó y dijo, “¿Por qué también vosotros quebrantáis el mandamiento de Dios por vuestra tradición? Porque Dios mandó...” y les citó las Escrituras, “Honra a tu padre y a tu madre; y el que maldiga al padre o a la madre, muera irremisiblemente. Pero vosotros decís...” (Mat. 15:3-5) y entonces les citó su tradición.

Jesús dijo, “Así habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición...bien profetizó de vosotros Isaías, cuando dijo: Este pueblo de labios me honra; mas su corazón está lejos de mí. Pues en vano me honran, enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres” (Mat. 15:6-9). Si no está contenido en la Palabra de Dios en las Escrituras, Jesús dijo que era doctrina de hombres. Jesús citó directamente de las Escrituras y eso es lo que necesitamos hacer.

Debemos aceptar y poner aparte todas y cada una de las tradiciones de los hombres. Hablamos un poco de eso el otro día y vimos que las tradiciones de la Iglesia Católica Romana no se encuentran en las Escrituras. No están

basadas en las Escrituras. Y muchas tradiciones son contrarias a la clara enseñanza de la Escritura y la enseñanza de Jesucristo y los apóstoles.

El apóstol Pablo dijo en 2 Tes. 3:14, "Si alguno no obedece a lo que decimos por medio de esta carta, a ese señaladlo, y no os juntéis con él, para que se avergüence". En 1 Cor. 14:37, "Si alguno se cree profeta, o espiritual, reconozca que lo que os escribo son mandamientos del Señor".

Y sin embargo empezamos a hacer mención de un número de tradiciones de la Iglesia Católica Romana que no se encuentran en la Escritura. Seguimos y aceptamos las Escrituras. Esa es nuestra única autoridad. Esa es la autoridad a la cual Jesús, el Hijo de Dios, apeló. Esa es la autoridad que él señaló y esa es la autoridad que nosotros aceptamos y seguimos. Ni las tradiciones de la Iglesia Católica Romana, ni las interpretaciones, ni las doctrinas de los primeros padres, sino la Escritura y sólo la Escritura que viene de Dios y es dada por Dios y es lo que seguimos si queremos ser aceptados por Dios.

Se ha terminado nuestro tiempo así que pasaremos el micrófono a Bill y él tendrá diez minutos para negar la proposición.

Primera Negativa: Bill Rutland

Muchas gracias. Primero que todo quisiera corregir a Wayne en un punto. La Iglesia Católica no enseña, ni ha enseñado nunca que no podemos entender lo que la Escritura dice. Pero hay algunos lugares en la Escritura donde la gente honesta y buena está en desacuerdo. A pesar de lo que dices, hay algunas Escrituras que son difíciles de entender. El apóstol Pedro dice, hablando de Pablo en 2 Ped. 3:15-16, "Y tened entendido que la paciencia de nuestro Señor es para salvación; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito, casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas, entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para su propia perdición".

Así que el apóstol Pedro se da cuenta que aun él tiene problemas algunas veces para entender algo de lo que Pablo escribe. Pero la Iglesia Católica no está en ninguna manera diciendo que no podemos leer las Escrituras y entender lo que están diciendo, sino que tiene que haber un árbitro final cuando no estamos de acuerdo en lo que la Escritura significa.

Podemos tomar la misma Escritura y algo surge y decimos, "Una vez salvo, siempre salvo". Otros dicen, "No, puedes perder tu salvación, puedes caer de la gracia". Uno de esos hombres claramente está equivocado. No pueden ambos estar en lo correcto.

También afirmo que la doctrina de *Sola Escritura*, como los reformadores le

ANOTACIONES

llamaron, o la doctrina de la sola suficiencia de la Escritura no es enseñada en la Palabra de Dios. Para una definición funcional de lo que es esta doctrina de la sola suficiencia de la Escritura, vayamos a la “Confesión Westminster” que fue hecha en 1646. Dice, “La totalidad del Consejo de Dios concerniente a todas las cosas necesarias para su propia gloria y para la fe, vida y salvación del ser humano, está expresamente expuesto en la Biblia, o por buena y necesaria consecuencia puede deducirse de la Biblia, a la cual nada debe añadirse en ningún tiempo ya sea por nuevas revelaciones del Espíritu o por las tradiciones humanas”.

La “Confesión Westminster” dice que para que nosotros sepamos de la Escritura que algo es doctrina, debe estar “expresamente expuesto en la Biblia”, o debe “deducirse de la Biblia” “por buena y necesaria consecuencia”. Mostraré que la Escritura ni expresa ni necesariamente deduce la doctrina de la sola suficiencia de la Escritura. Mostraré que la Escritura misma señala a la tradición oral, junto con la Escritura como la divina norma sagrada de la revelación de Dios.

Wayne, tú sacaste a colación 2 Tim. 3:16-17. Así que regresemos y observemos eso por un momento. Dice, “Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia. A fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra”. Este así llamado texto de prueba, como muchos otros, solo puede usarse para enseñar la sola suficiencia de las Escrituras si lo divorciamos y separamos de su contexto.

Número uno, Pablo le dice al joven Timoteo que “Toda la Escritura es inspirada por Dios”. Ahora, la primera suposición en que se ubica el término “Toda Escritura”, es que significa toda la Biblia como la tenemos hoy. Sin embargo, el contexto inmediato de este versículo muestra lo que Pablo quiere decir por “Escritura”, los vs. 14 y 15 dicen, “Pero persiste tú en lo que has aprendido y te persuadiste, sabiendo de quién has aprendido; y que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús”.

La Escritura de la que Pablo está hablando aquí es la Escritura que Timoteo había conocido desde la infancia. ¿Qué Escritura es ésta? Bien, la “deducción necesaria”, para usar las palabras de la “Confesión de Fe Westminster” es que se trata del Antiguo Testamento porque el Nuevo Testamento aún no existía cuando Timoteo era niño.

Proyectar lo que Pablo dice, usando el término “Toda Escritura”, sobre el Nuevo Testamento, es ir más allá del claro intento del texto. ¿Es Escritura

el Nuevo Testamento? Absolutamente. ¿Es inspirado por Dios? Sí. Pero decir que el uso que hace aquí Pablo del término, significa Antiguo y Nuevo Testamento es una falacia contextual.

La interpretación se ve reforzada por el griego literal, porque no significa "toda" sino "cada". La palabra griega "*pas*", sin el artículo, como en este texto no puede significar "toda" sino "cada". Diciendo cada uno de cierta clase, remontándose a esas Escrituras que Timoteo había conocido desde la infancia, el Antiguo Testamento y no el Nuevo.

Número dos, Pablo dice que la Escritura es "útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia". Ahora si Pablo estaba tratando de enseñar "Solo Escritura" es extraño que usara una palabra tan débil para describir la Escritura. Si la doctrina "Solo Escritura" es correcta parece que Pablo hubiera usado la palabra "suficiente", que en el griego es más que adecuada para exponer. Pero parece extraño que Pablo no usara la palabra "suficiente", sino que optara por una palabra más débil y menor que tuviera menos impacto.

Número tres, Pablo le dice a Timoteo que la Escritura es "útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia. A fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra". La afirmación que hiciste, Wayne, es que Pablo dice que el hombre de Dios está perfectamente equipado, esto muestra que la Biblia es completamente suficiente. Eso no es lo que Pablo está diciendo. Eso no es lo que el texto dice.

Un estudio del griego aquí nuevamente muestra que lo que está equipando perfectamente al hombre de Dios no es la Escritura, sino el "enseñar, redargüir, corregir e instruir en justicia", para lo cual la Escritura es una muy útil ayuda. El énfasis aquí está ubicado en "enseñar, redargüir, corregir e instruir en justicia". Y sí, la Escritura es útil en hacer esas cosas, pero no es exclusivamente suficiente. El hombre de Dios debe ser suficiente por "enseñar, redargüir, corregir e instruir en justicia" y eso viene a través del completo consejo de Dios, ambas, tradición oral y escrita.

Uno de los muchos errores del lado de "Sola Escritura" es que piensan que la Biblia, cuando leen "Biblia", es lo mismo que "Palabra de Dios", sin embargo la Biblia misma no hace tal distinción. El meollo de la Palabra de Dios no es una enseñanza, sino una persona, como vemos en Jn. 1:1. Jn. 21:24-25, "Este es el discípulo que da testimonio de estas cosas, y escribió estas cosas; y sabemos que su testimonio es verdadero. Y hay también otras muchas cosas que hizo Jesús, las cuales si se escribieran una por una, pienso que ni aun en el mundo cabrían los libros que se habrían de escribir. Amén". Incluso el apóstol Juan, último en poner por escrito su obra, nos dice que el testimonio dado en forma

ANOTACIONES

escrita está incompleto. De hecho dice que si se escribiera todo lo que Jesús hizo, no cabrían en el mundo tantos libros.

Hch. 20:35, Pablo está hablando a los Efesios, y dice, "En todo os he enseñado que, trabajando así, se debe ayudar a los necesitados, y recordar las palabras del Señor Jesús, que dijo: Mas bienaventurado es dar que recibir". Buscamos en vano por todos los evangelios esta declaración de Jesús. Wayne, ¿de dónde vino? Por supuesto, vino de la tradición oral.

1 Cor. 11:2, "Os alabo, hermanos, porque en todo os acordáis de mí, y retenéis las instrucciones tal como os las entregué". 2 Tes. 2:15, "Así que, hermanos, estad firmes, y retened la doctrina que habéis aprendido, sea por palabra, o por carta nuestra". 2 Tes. 3:6, "Pero os ordenamos, hermanos, en el nombre de nuestro Señor Jesucristo, que os apartéis de todo hermano que ande desordenadamente, y no según la enseñanza que recibisteis de nosotros". 2 Tim. 1:13-14, "Retén la forma de las sanas palabras que de mí oíste, en la fe y amor que es en Cristo Jesús. Guarda el buen depósito por el Espíritu Santo que mora en nosotros". 2 Tim. 2:2, "Lo que has oído de mí ante muchos testigos, esto encarga a hombres fieles que sean idóneos para enseñar también a otros".

Jesús nunca escribió un libro. Jesús nunca le dijo a nadie que escribiera un libro, con la posible excepción del apóstol Juan, en el Apocalipsis. Pero Jesús dijo, "...Toda autoridad me es dada en el cielo y en la tierra. Por tanto, id y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo; enseñándoles que guarden todas las cosas que os he mandado..." Wayne, todo lo que sabemos de la Escritura y de la historia es que las cosas que fueron escritas y las tradiciones orales, pasaron por los apóstoles de nuestro Señor.

Comentarios:

Tendré cuatro minutos para refutar y enseguida, Bill tendrá otros cuatro minutos.

Segunda Afirmativa: Wayne Greeson

Bill la Iglesia Católica enseña y tú dijiste el otro día que no podemos entender la Biblia sin la interpretación oficial de la Iglesia Católica. El hecho es que Jesús no sólo enseñó sino que esperaba que esos a quienes habló, leyeran y entendieran. Dijo, "¿Qué está escrito en la ley? ¿Cómo lees?" Y cuando la respuesta fue dada exactamente de la Escritura, Bill, no de la tradición oral, Jesús dijo, "Bien has respondido".

Jesús condenó la tradición de los hombres. Esas tradiciones eran lo que ellos reclamaban como tradiciones orales. Y estaban equivocados. Jesús

dijo, "Dios ordenó esto" y citó las Escrituras, no la tradición oral. Y dijo, "Bien invalidáis el mandamiento de Dios para guardar vuestra tradición".

Dios no confió su Palabra en la cuestión de la tradición oral para que fuera transmitida. Él la transmitió y fue escrita en la Palabra de Dios y en el Nuevo Testamento, Jesús citó la Escritura y dijo, "¿Qué está escrito?" Y eso mismo debemos hacer Bill.

Ahora, te referiste a la idea de la doctrina *Sola Escritura* y citaste la "Confesión de Fe de Westminster". Bill, yo no acepto la "Confesión de Fe de Westminster". La rechazo como una doctrina, un concilio que viene de los hombres. Lo que necesitas es tratar con lo que las Escrituras dicen. Ahora, puedes citar de todo tipo de concilios pero eso no es Escritura. No me importa si es concilio protestante o doctrina protestante, o declaración de fe, es de hombres.

Nuestra autoridad son las Escrituras. Y creo que es contradictorio el que algunos hombres se reúnan, hagan una confesión de fe y digan que solo confían en las Escrituras como nuestra doctrina. Así que rechazo la "Confesión de Fe de Westminster" igual que el Catecismo de la Iglesia Católica Romana, el Concilio Vaticano II, las tradiciones de la Iglesia Católica Romana porque no son inspiradas, no son la Escritura.

Ahora, intentaste hacer algunos argumentos con respecto a 2 Tim. 3:15-17. Lo que sugeriste fue, primero que todo, que estabas de acuerdo en que el Nuevo Testamento es Escritura. Así que todo el argumento tratando de sugerir que esto se refiere solo al Antiguo Testamento no tiene sentido, no significa nada. Si aceptas que el Nuevo Testamento es Escritura, entonces el texto se refiere tanto a la Escritura del Nuevo Testamento como a la del Antiguo.

Sugeriste que Pablo usó ahí una palabra débil. Pablo fue un escritor inspirado, tú no Bill. Él usó las palabras que el Espíritu Santo le dio. Él fue un profeta y un apóstol de Jesucristo, así que sus palabras son adecuadas y transmiten ese significado completamente claro.

Indicaste que "perfectamente equipado" no es "perfectamente equipado", que es proporcionado por la Biblia pero más bien por "enseñar, redargüir, corregir e instruir en justicia". El "enseñar, redargüir, corregir e instruir en justicia" viene de las "Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salvación". Ahora, indicaste, que tenemos en adición a eso. En adición a lo que son las Escrituras, es decir, los santos escritos, la tradición oral. Bill, eso es lo que la Iglesia Católica dice, pero no es lo que la Biblia afirma.

Apuntaste que la Biblia no es la completa Palabra de Dios y empezaste a dar varios textos en referencia a esto. Citaste Juan 21, "Y hay también otras

ANOTACIONES

muchas cosas que hizo Jesús, las cuales si se escribieran una por una, pienso que ni aun en el mundo cabrían los libros que se habrían de escribir". Pero el apóstol Juan también se refiere al hecho de que "estas se han escrito" para que podamos creer y recibir la salvación. Son suficientes, las que estaban escritas.

Y el hecho es que hay tradiciones que nos fueron dadas, además yo empecé este debate señalando que acepto la tradición apostólica. Pero el hecho es que esas tradiciones que fueron dadas por los apóstoles, se pusieron por escrito. Y entonces, eso que fue escrito, es lo que seguimos.

Segunda Negativa: Bill Rutland

Nuevamente, me gustaría decir que la Iglesia Católica en ninguna manera enseña que no podemos, como dice la Escritura, estudiar para presentarnos "a Dios aprobado [s]". Obviamente, debemos hacer eso. La Iglesia Católica promueve muchos seminarios y muchas universidades en donde, eso es exactamente lo que se le enseña a la gente a hacer, estudiar la Palabra de Dios.

Sin embargo, hay algunas cosas en las Escrituras que son difíciles de entender, como señalé que el apóstol Pedro dijo. Y por esas cosas que son difíciles de entender, debe haber un intérprete final. Debe haber una última palabra.

Lo que sucedería para los Estados Unidos de América si tuviéramos una constitución y fuera rechazada y los padres fundadores dijeran, "Dejen que el espíritu de George Washington los guíe a todos". Tendríamos un país lleno de anarquistas. Los padres fundadores de nuestro país tuvieron la previsión de establecer una corte final de apelación, una Suprema Corte. Y si hombres pecadores y falibles pueden ver la necesidad para esto, ciertamente nuestro Señor Jesucristo pudo ver la necesidad para esto también.

El hecho es que hay algunas cosas en la Escritura que son difíciles de entender. Y el hecho es que las Escrituras dicen que las profecías no son de "interpretación privada".

Wayne, dices que aceptas la tradición de los apóstoles. Lo mismo hago yo Wayne, y por eso soy un católico romano. El asunto es que tú no aceptas las tradiciones que la Iglesia Católica Romana ha preservado desde el mismo primer siglo y que son las tradiciones de los apóstoles. Y claramente la historia no muestra que tú estés en lo correcto, la historia muestra que hubo una ininterrumpida sucesión desde el principio. En los primeros tres siglos de la iglesia, puede ser demostrado que cada particular doctrina que

la Iglesia Católica enseña hoy, existía entonces. Estoy hablando acerca de la tradición apostólica.

El hecho es que si sostenemos una Biblia entre nuestras manos y decimos “Esta es Palabra de Dios”, sea que nos guste o no, dependemos de la tradición católica apostólica. Wayne hay una tradición que sostengo y hay una tradición que tú sostienes que no está basada en la Escritura y, de hecho, es la única doctrina católica romana que no está basada en la Escritura y esa es la tabla de contenidos de la Biblia. En ningún lugar de la Biblia hay una tabla inspirada de contenidos. En ningún lugar de cada libro dice, “Este libro es Escritura”.

Algunos libros ni siquiera parecen muy inspiradores. Toma por ejemplo una de las cartas del apóstol Juan. Pero sabemos que es la Palabra de Dios porque en el cuarto siglo, un concilio católico, usando la tradición católica apostólica, analizaron más de 250 libros que reclamaban inspiración o autoridad apostólica y determinaron qué libros son del Nuevo Testamento y cuáles no. Y entonces hicieron algo increíble, aseguraron que el canon de la Escritura estaba cerrado. Así que te pregunto, sólo para dejarte esto de tarea, ¿Cómo, Wayne, si tuvieras que decidir por ti mismo sin la tradición católica, cómo decidirías?

Comentarios Finales del Martes:

Me encantaría responder pero se nos acabó el tiempo. Han estado escuchando “*Búsqueda Diaria*” y regresaremos el viernes si Dios quiere.

Viernes 11 de Mayo de 2001

Buenos Días, soy Wayne. Es un placer que nos haya sintonizado. El programa es “*Búsqueda Diaria*” y estamos aquí involucrados en una discusión religiosa o debate. Está conmigo Bill Rutland, miembro de la Iglesia Católica. La proposición es “La Biblia enseña que las Escrituras son nuestra única autoridad para fe y doctrina cristianas”. Yo iniciaré...

Tercera Afirmativa: Wayne Greeson

Esto es lo que el apóstol Pablo enseñó en 2 Tim. 3:15-17, “Y que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús. Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia. A fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra”. Este texto prueba la proposición.

Esto es exactamente lo que Jesús enseñó. Frente a las tradiciones orales de los judíos, que reclamaban haberlas recibido de Moisés, Jesús citó las Escrituras y

ANOTACIONES

dijo en Jn. 5:39, "Escudriñad las Escrituras, porque a vosotros os parece que ellas tenéis la vida eterna; y ellas son las que dan testimonio de mí".

Jesús estableció asuntos y cuestiones doctrinales preguntando, "¿no habéis leído?" Cuando Jesús fue cuestionado, "¿Haciendo qué cosa heredaré la vida eterna?" Contestó, "¿Qué está escrito en la ley? ¿Cómo lees?" El hombre contestó citando las Escrituras. Jesús lo elogió y le dijo, "Bien has respondido, haz esto y vivirás" (Luc. 10:25-28)

Jesucristo el Hijo del Dios Viviente, mi Señor y Salvador, usó las Escrituras como la completa y final autoridad sobre fe y doctrina y me enseñó a hacer lo mismo. Él no enseñó o usó las tradiciones de los hombres. No usó las tradiciones orales. No usó las tradiciones de la Iglesia Católica Romana, o las estableció como autoridad, ni las interpretaciones de un papa en Roma.

Si Jesús usó y enseñó a sus discípulos a usar las Escrituras como autoridad y rechazó todas las tradiciones del pueblo de Dios en su día, en el primer siglo, entonces, ¿Por qué reclamaría alguien hoy ser discípulo de Jesús siguiendo tradiciones orales?

Jesús vivió bajo la ley de Moisés pero en cumplimiento de las Escrituras vino a traer un Nuevo Pacto y una Nueva Ley basada sobre mejores promesas. Para revelar este Nuevo Pacto a la humanidad Jesús escogió hombres como sus apóstoles y profetas y prometió darles el Espíritu Santo que citaría: "os guiará a toda la verdad" (Juan 16:13). El apóstol Pedro dijo que eso es exactamente lo que sucedió, Jesús nos dio "todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad" (2 Pedro 1:3). Bill, la "fe que ha sido una vez dada a los santos". (Judas 3).

Su palabra fue confirmada por Dios, "Por lo tanto, es necesario que con más diligencia atendamos a las cosas que hemos oído, no sea que nos deslicemos. Porque si la palabra dicha por medio de ángeles fue firme, y toda trasgresión y desobediencia recibió justa retribución, ¿cómo escaparemos nosotros, si descuidamos una salvación tan grande? La cual, habiendo sido anunciada primeramente por el Señor, nos fue confirmada por los que oyeron, testificando Dios juntamente con ellos, con señales y prodigios y diversos milagros y repartimientos del Espíritu Santo según su voluntad". (Hebreos 2:1-4)

Durante la vida de esos inspirados apóstoles y profetas, predicaron la Palabra de Dios, la revelación que habían recibido del Espíritu Santo. Bill, el viernes nos diste una lista de textos que prueban que los apóstoles de Jesucristo predicaron la revelación que recibieron por todo el mundo conocido.

Bill, estoy de acuerdo con eso. No tengo ninguna duda de lo que ellos predicaron.

Pero Bill le llama a su predicación del evangelio “tradición oral” y sugiere que lo que ellos predicaron no está contenido en las Escrituras. Es interesante que para probar la “tradición oral”, Bill haya citado y leído de las Escrituras, la Palabra escrita de Dios. Bill, cada vez que citas y lees un texto bíblico pruebas mi proposición, que las Escrituras son nuestra única autoridad para fe y doctrina cristianas y socavas tu aseveración de que necesitamos algo más de y en adición a las Escrituras.

Aún las así llamadas “tradiciones orales” de Bill, no son “orales del todo, sino una colección de escritos de hombres no inspirados. Él no puede señalar una tradición oral, todo está escrito. Tendrá que ir ya sea a los escritos de hombres no inspirados, es decir, los primeros padres de la iglesia, o al Catecismo de la Iglesia Católica, que contiene unos 2800 párrafos. Todos ellos escritos. O al Vaticano II que es un libro que contiene página tras página de tradiciones de la Iglesia Católica. No son las tradiciones orales de los apóstoles. Son tradiciones escritas de hombres que suponen vienen de los apóstoles.

Pero Bill, la palabra revelada a los apóstoles y profetas de Jesucristo no permaneció en forma hablada, sino que fue destinada para escribirse y permanecer como autoridad. Esto es exactamente lo que el apóstol Pedro escribió en 2 Pedro 1:12-15, “Por esto, yo no dejaré de recordaros siempre estas cosas, aunque vosotros las sepáis, y estéis confirmados en la verdad presente. Pues tengo por justo, en tanto que estoy en este cuerpo, el despertaros con amonestación; sabiendo que en breve debo abandonar el cuerpo, como nuestro Señor Jesucristo me ha declarado. También yo procuraré con diligencia que después de mi partida vosotros podáis en todo momento tener memoria de estas cosas”.

¿Cómo hizo él esto Bill? ¡Poniéndolo por escrito!

La palabra de los apóstoles y profetas fue puesta por escrito para nosotros leer, entender, creer y obedecer. Pablo dijo, “Por revelación me fue declarado el misterio...leyendo lo cual podéis entender cuál sea mi conocimiento en el misterio de Cristo”. (Efe. 3:3-4). Y nuevamente, “Si alguno se cree profeta, o espiritual, reconozca que lo que os escribo son mandamientos del Señor”. (1 Cor. 14:37)

Ahora, el punto y el problema que Bill tiene es que quiere ir más allá de la Palabra escrita. Y la razón de que quiera ir más allá de las Escrituras es porque las doctrinas y tradiciones de la Iglesia Católica no están fundamentadas en la Palabra que nos fue dada por los apóstoles.

ANOTACIONES

Pero esto es lo que el apóstol Pablo nos escribió en 1 Cor. 4:6, "...hermanos...para que en nosotros aprendáis a no pensar más de lo que está escrito, no sea que por causa de uno, os envanezcáis unos contra otros". Estimuló a los discípulos a llevar las cartas que les había enviado y leérselas. Col. 4:16 y 1 Tes. 5:27, "Os conjuro en el Señor, que esta carta se lea a todos los santos hermanos".

Sí, la Palabra fue entregada primero en forma oral. Pero luego fue oral y escrita, durante la vida de los apóstoles conforme continuaban predicando y la entregaron para ser escrita. Cuando los apóstoles y profetas se fueron de esta tierra, cuando el apóstol Pedro abandonó su cuerpo, sus escritos inspirados vinieron a ser la única fuente de autoridad en religión. Los apóstoles y profetas, y sólo ellos, fueron los embajadores escogidos por el Señor para llevar la Palabra de Dios a la humanidad. (2 Cor. 5:20; Efe. 3:3-5). Fueron elegidos para entregar la "fe que ha sido una vez dada a los santos". (Judas 3). Para que nosotros recibamos su palabra como la Palabra de Dios y su mensaje. (1 Tes. 2:13; 1 Juan 4:6).

Las Escrituras son la completa revelación de Jesucristo de toda la verdad. El apóstol Pablo dijo, "porque no he rehuído anunciaros todo el consejo de Dios". (Hch. 20:27). El apóstol Pedro dijo, "Como todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad nos han sido dadas...[por Dios, en tiempo pasado]

El apóstol Pablo dice, "Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia. A fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra". (2 Tim. 3:16-17).

Los escritos inspirados, por lo tanto, son la única sucesión infalible que tenemos desde los apóstoles y profetas. No confiamos en la historia falible. No confiamos en hombres falibles y no inspirados, como los escritos de los primeros padres de la iglesia.

Las cosas contenidas en las Escrituras incluyen todas las cosas que son necesarias para enseñarnos lo que es para salvación, y las cosas que Jesús hizo. (Hch. 1:1-2). "...todas las cosas que Jesús comenzó a hacer y a enseñar..." Es lo que Lucas escribió, Contienen la certidumbre de su acción y de su enseñanza. (Lucas 1:3-4). Las cosas que están escritas, "se han escrito para que creáis que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y para que creyendo, tengáis vida en su nombre". (Juan 20:30-31).

Las Escrituras contienen los mandamientos del Señor, 1 Cor. 14:37, nos dicen la conducta apropiada que debemos tener. Pablo escribió en 1 Tim.

3:14-15, ““Esto te escribo, aunque tengo la esperanza de ir pronto a verte, para que si tardo, sepas cómo debes conducirte en la casa de Dios, que es la iglesia del Dios viviente, columna y baluarte de la verdad”.

Las Escrituras nos dan protección contra el pecado, 1 Jn. 2:1. Ahí Juan escribe, “...estas cosas os escribo para que no pequéis...” Las Escrituras nos dan la garantía de la vida eterna, 1 Jn. 5:13. Son el estándar por el que los maestros deben ser probados, Hch. 17:11. Debemos escudriñar “cada día las Escrituras para ver si estas cosas [son] así”. Las Escrituras son el estándar que no debemos rebasar para ir más allá, 1 Cor. 4:6. Es el estándar por el que seremos juzgados.

La Palabra del Señor que fue entregada a los apóstoles, que fue puesta por escrito y que es nuestra autoridad.

Hemos tenido diez minutos afirmando la proposición, ““La Biblia enseña que las Escrituras son nuestra única autoridad para fe y doctrina cristianas”. Y ahora tendremos diez minutos con Bill Rutland negándola.

Tercera Negativa: Bill Rutland

Gracias nuevamente Wayne en este lluvioso día que es el último de nuestra discusión.

Como señalé desde el principio de esta discusión, no estoy negando la autoridad de la Palabra de Dios. Solo estoy negando que la Palabra de Dios sea nuestra única autoridad.

Tampoco estoy negando el valor de la Escritura; el valor de aprender la Escritura; el valor de ir a la Escritura para ser enseñado acerca de Jesús y su palabra. Pero lo que estoy cuestionando es que dices que aunque la Escritura es autoridad, (en lo que ambos estamos de acuerdo), hablas de que la Palabra de Dios afirma que es nuestra única autoridad y sencillamente no dice eso.

Dices que muy al principio, cuando los apóstoles hablaron, la Palabra de Dios existía tanto en forma oral como escrita, pero que después que murieron, todo lo que ellos querían que supiéramos acerca de Jesús, acerca de su Palabra, acerca de su iglesia, acerca de la fe y doctrina cristianas, fue puesto por escrito. Wayne, y me acusas de ir más allá de la Escritura. Wayne, la Biblia no dice eso.

Nuevamente fuiste a 2 Tim. 3:15-17 y, como ya señalé, en el griego no dice, “Toda Escritura es inspirada...” dice “Cada Escritura...” así que si tu interpretación es correcta, entonces prueba mucho Wayne, porque el griego dice, “cada Escritura es inspirada...” Así que por consiguiente, lo que tienes no es *Solo Escritura* sino *Solo Mateo*, *Solo Marcos*, *Solo Lucas* y *Juan*. Y si la interpretación que das, la cual he mostrado que es incorrecta, no fuera así,

ANOTACIONES

prueba mucho más y va más allá de lo que estás queriendo ir.

Con lo que estamos tratando aquí es una cuestión de autoridad. Ya he afirmado que la doctrina de *Sola Escritura* o de solo la autoridad de la Escritura es autoderrotada. Ante todo es autoderrotada sobre la base que ya he demostrado, que no puede ser demostrada de la Escritura. Parecería que si la doctrina de la sola suficiencia de la Escritura fuera tan fundamental como dices, Wayne, la Biblia debería estar repleta con referencias. Incluso tú has demostrado que no puede suscitarse con un versículo claro que sustente esta doctrina. Esto no es sorpresa porque la doctrina que enseña que toda doctrina auténtica debe venir de la Escritura misma, no se encuentra en ningún lugar de la Escritura.

Has afirmado que Jesús solo apelaba a la Escritura pero Mat. 23:1-4 muestra que Jesús también apeló a la tradición del Antiguo Testamento. Mateo nos dice, "Entonces habló Jesús a la gente y a sus discípulos, diciendo: En la cátedra de Moisés se sientan los escribas y los fariseos. Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen". Podemos registrar el Antiguo Testamento, Wayne, de principio a fin, y no encontraremos referencia a "la cátedra de Moisés". ¿De dónde viene?" De la tradición oral judía. Incluso Jesús dice que es autoridad, cito, "todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo". El problema de Jesús no es con la tradición, sino con los maestros de la ley y los fariseos porque, cito, "dicen, y no hacen".

Segundo, la doctrina de la sola suficiencia de la Escritura falla porque una de las más importantes doctrinas de la Escritura misma no puede obtenerse de la Escritura. Esta doctrina es la tabla de contenido del Nuevo Testamento. ¿Cómo sabemos que los 27 libros de nuestro Nuevo Testamento son, de hecho, Escritura? ¿Cómo sabemos si algunos libros no inspirados se colaron en nuestra Biblia? o quizá fueron dejados fuera. El hecho es que la Escritura guarda silencio al respecto. Cualquier estándar que usemos, sea la teoría del consenso universal o cualquier otra, es de necesidad una apelación a autoridad extra bíblica.

Wayne, si viviéramos en el tiempo en que Jesús fue crucificado, sepultado, resucitado y ascendido a los cielos, sería 60 años antes de que el Nuevo Testamento fuera completado. El hecho es que el Nuevo Testamento fue siendo muy lentamente aceptado, porque la mayor parte, por casi 400 años, hasta la canonización de la autoridad, no vino de la Escritura sino de la tradición apostólica.

Muchos han clamado, Wayne, como tú, que el Nuevo Testamento fue

establecido por consenso de la iglesia primitiva. Aunque esta teoría es aún citada como autoridad extra bíblica, falla sobre la base del hecho histórico. Desde el 90 D. C. hasta el 160, los cuatro evangelios fueron extensamente aceptados, las epístolas paulinas eran raramente consideradas como Escritura. Avanzamos, del 160 al 250, el Evangelio y los Hechos eran aceptados, las epístolas paulinas son aceptadas con algunas personas rechazándolas. 2 Timoteo, Filemón, 1 Pedro, 1 Juan, Santiago, 2 Pedro, 2 Juan, 3 Juan, Judas y Apocalipsis, todos fueron cuestionados. La epístola de Bernabé y el Pastor de Hermas al igual que la Enseñanza de los 12 Apóstoles eran consideradas por muchos en la iglesia como autoridad Escritural.

Del 250 al 325, los evangelios y las epístolas paulinas fueron finalmente aceptados. Hebreos, Santiago, 2 Pedro, 2 Juan, 3 Juan, Apocalipsis solo tenían aceptación limitada. La epístola de Bernabé, el Pastor de Hermas, Primera y Segunda de Clemente eran también aceptadas como Escritura.

Si todo esto suena confuso es porque así era. Esa es la razón de que fuera necesario en el 382, para el concilio de Roma establecer lo que era Escritura y lo que no era. Bajo la guía del Papa Dámaso, un concilio de obispos católicos fue convocado en Roma y enfrentó una tarea monumental. De más de 250 libros en circulación reclamando inspiración o autoridad apostólica, tenían que determinar qué era Escritura y qué no lo era.

¿Cómo lo hicieron? Por el Espíritu Santo y apelando a la autoridad apostólica. De todo el material que tenían frente a ellos, definieron que 27 libros, que ahora constituyen nuestro Nuevo Testamento, eran Escritura y rechazaron todos los demás. Hicieron algo extraordinario. Declararon que la Biblia era un canon cerrado y que ningún otro libro inspirado se escribiría jamás ni se agregaría otro.

Wayne, cuando tú dices *Solo Escritura*, no te das cuenta que lo que está entre tú y tu Biblia es la autoridad de la Iglesia Católica Romana. ¿Qué tal si estuvieras tú y tu Biblia en el siglo cuarto? El problema sería que tendrías cientos de escritos y todos clamando por autoridad y que fueron escritos en griego, hebreo o arameo. Y aún si tú supieras esos lenguajes, sería porque los aprendiste de eruditos católicos. De los cientos de textos delante de ti, ¿serías capaz de discernir cuáles eran Escritura y cuáles no? Claro que no, ni yo. Dependeríamos de la Iglesia Católica Romana y sus obispos.

Mira tu Biblia. ¿Cómo la obtuviste? Fue traducida por monjes católicos a la luz de velas; fue protegida y preservada por sangre católica para que tú y yo pudiéramos venir a debatir hoy en la radio. ¿Y si vivieras en la Edad Media? ¿Qué tal si fueras uno de los afortunados que sabían leer como los monjes católicos? ¿Podrías permitirte el salario de tres años que es lo que costaría

ANOTACIONES

comprar tu propia copia de la Biblia? ¿Qué tal si no supieras leer o no pudieras comprar tu propia copia de la Biblia? ¿Cómo la conocerías? Escucharías su lectura en la misa dominical.

Wayne, dices que solo la Biblia pero no te das cuenta que tú y tu Biblia se sientan con los escribas y traductores católicos a tu izquierda y la autoridad de los concilios católicos a la derecha. La Biblia que sostienes en tus manos es completa y simplemente un libro católico.

En el tiempo que resta me gustaría dirigirme al reclamo que hiciste en este programa de que la Iglesia Católica Romana tiene dos diferentes Escrituras, cánones de Escrituras, Wayne, tú dijiste en este programa que la lista del siglo cuarto y la del Concilio de Trento son “dos diferentes listas”. Esto simplemente no es verdad.

Como ya he apuntado, el primer canon autorizado fue el del Concilio de Roma en 382. Fue ratificado después en el Concilio de Hipo en 393 y los tres Concilios de Cartago en 393, 397 y 419. Y esos cánones son idénticos al del concilio de Trento. Wayne, alegaste en este programa que la lista del siglo cuarto es la misma que la contenida en la Biblia Protestante hoy. Eso no es cierto. La lista del siglo cuarto también incluye los libros deuterocanónicos, que los protestantes llaman apócrifos, tal como el Antiguo Testamento Católico hace hoy.

Tú repites el consabido clamor de que la Iglesia Católica Romana agregó libros a la Biblia. La verdad es, Wayne, que Martín Lutero quitó libros de la Biblia. Lutero, usando un concilio judío reunido en el 90 D. C. llamado Concilio de Jamnia, removió los libros deuterocanónicos del Antiguo Testamento. No sólo eso, sino que también removió el libro de Santiago del Nuevo Testamento llamándola “epístola de paja” y afirmando que algún malvado judío la había escrito para extraviar cristianos, y solo la volvió a poner después de engatusar a otros reformadores.

Déjame decirlo otra vez, la Iglesia Católica nunca ha agregado ningún libro al Antiguo Testamento. Fueron más bien los reformadores quienes los quitaron. Wayne, tú también afirmas que la Iglesia Católica agregó libros al Nuevo Testamento en el Concilio de Trento, incluso tengo en mi mano una lista del canon de Trento y la lista del Nuevo Testamento es exactamente la misma como la tenemos hoy.

El Nuevo Testamento Católico es y siempre ha sido los mismos 27 libros de la Biblia que tenemos hoy.

Cuarta Afirmativa: Wayne Greeson

Bill, tú aún tienes un problema. Y el problema es que la lista de lo que tú

llamas "canon cerrado" no es la misma del Concilio de Trento en el siglo 16. El Concilio de Trento declaró y agregó libros adicionales. Ahora, ellos no agregaron al Nuevo Testamento, estás en lo correcto. Agregaron al Antiguo Testamento.

El problema sigue. Has afirmado la autoridad de la Iglesia Católica Romana y el problema es muy simple. Tienes a la Iglesia Católica Romana contradiciéndose a sí misma, lo cual no es la primera ni única vez, pero obviamente es atroz porque estamos hablando acerca de las Escrituras, la Palabra de Dios.

Yo no sostengo la Biblia en mi mano por causa de la Iglesia Católica Romana. No es una doctrina de la Iglesia Católica. No contiene las doctrinas de la Iglesia Católica. Vayamos a la lista de doctrinas de la Iglesia Católica.

Las tradiciones de la Iglesia Católica no son Escriturales pues no están basadas en la Escritura y Bill sabe esto muy bien. No están basadas en la Escritura y Bill tiene que ir fuera de la Escritura y tiene que citar a Ireneo y tiene que ir a los concilios y este concilio y aquel concilio. Personas, según Bill, que debemos conocer para saber la verdad, hemos de conocer los 2600 párrafos del Catecismo Católico; debemos conocer el Vaticano II que contiene cientos de páginas que son una adición de lo que la Biblia dice. Debemos conocer lo que el concilio de Trento dice, lo que el Concilio de Nicea dice, el concilio de Jamnia, y así puedes seguir y seguir, concilio tras concilio, tradición tras tradición.

Aquí están las tradiciones, algunas de las centenares de tradiciones que la Iglesia Católica Romana ha añadido y son contrarias a la Escritura. La veneración de imágenes contraria a Ex. 20:4-5. Establecieron una jerarquía contrario a lo que Jesús dijo en Mat. 20:20-28. Tienen ropas clericales que los distinguen de los hombres, contrario a lo que Jesús dijo en Mat. 23:5-6.

Establecieron el llamar "padre" en un sentido espiritual y sin embargo Jesús dijo claramente "Y no llaméis padre vuestro a nadie en la tierra", Mat. 23:9. Y no estaba hablando acerca de no llamarle "padre" a su progenitor, Bill, ese es un argumento ridículo.

La Iglesia Católica tiene un sacerdocio, y es un especial y diferenciado sacerdocio, pero no es el sacerdocio descrito por el apóstol Pedro en 1 Ped. 2:5 y 9. "Vosotros...también, como...sacerdocio santo..." Él está escribiendo a cristianos no a un especial y apartado sacerdocio distinguido del resto de los creyentes.

La primacía de Pedro. Jesucristo mismo dijo en Luc. 22, "Los reyes de las naciones se enseñorean de ellas y los que sobre ellas tiene autoridad..." "mas

ANOTACIONES

no así vosotros". Pero esto no es lo que tiene la Iglesia Católica.

La tradición de confesarse a un sacerdote. Sant. 5:16 dice de otra manera, "Confesaos vuestras ofensas unos a otros..." no al sacerdote.

El problema que tenemos es que, para probar la Iglesia Católica y la doctrina católica, Bill tiene que ir a la historia, tiene que ir a los primeros padres de la iglesia, tiene que ir a todos los tipos de concilios y decretos, pero el apóstol Pablo dijo esto, Gal. 1:8-9, "Mas si aun nosotros, o un ángel del cielo, os anunciare otro evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema. Como antes hemos dicho, también ahora lo repito: Si alguno os predica diferente evangelio del que habéis recibido, sea anatema". Y repite lo mismo. En Ap. 22:18-19, "Yo testifico a todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están descritas en este libro. Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad y de las cosas que están descritas en este libro".

Bill, la Iglesia Católica no solo añade cosas a la Biblia, las Escrituras, la Palabra de Dios, sino que también quita de ella. Las tradiciones necesitan ser eliminadas. Salir de la Iglesia Católica, abandonar las tradiciones, poner aparte los libros históricos y regresar a la Palabra de Dios, pura y no adulterada.

Ahora Bill tiene cuatro minutos.

Cuarta Negativa: Bill Rutland

Wayne, antes que todo quiero decir que eres muy valiente al decirme esas últimas palabras.

Segundo, sólo quiero dirigirme a dos cosas. Tengo en mi mano el decreto de Dámaso, del Concilio de Roma en 382. Incluye todos los libros deuterocanónicos, o lo que llamas apócrifos. Es exactamente la misma lista del Concilio de Trento en 1546.

También me gustaría recordarte que el apóstol Pablo le dijo a Timoteo, "porque aunque tengáis diez mil ayos en Cristo, no tendréis muchos padres, pues en Cristo yo os engendré por medio del evangelio". [N. T. En realidad esto se lo escribió a los Corintios, 1 Cor. 4:15]. "Pero ya conocéis los méritos de él [Timoteo], que como hijo a padre ha servido conmigo en el evangelio". (Fil. 2:22). Y si es un error que cualquier hombre sea llamado padre, entonces ciertamente Pablo estaba equivocado hablándole así a Timoteo. Ciertamente Esteban, lleno del Espíritu Santo estaba equivocado cuando le dijo a los ancianos judíos "hermanos y padres".

Pero, en el corto tiempo que me resta, me gustaría salirme un poco de nuestro formato y públicamente dar las gracias a quienes nos han seguido por apoyarme en defender la Iglesia que amo. Me dijiste que sería tratado en forma cortés y amable y así ha sido al aire y fuera de él. Wayne, eres un hombre de palabra y de la Palabra. Y aunque estoy en total desacuerdo contigo, te respeto porque eres un hombre de integridad.

No hace mucho tiempo, estuve en tu lugar. Como sabes, anteriormente yo era un fundamentalista evangélico. Soy un ministro ordenado Bautista y me enfrenté con la verdad de la Iglesia Católica y fue como si Jesús mismo estuviera de pie ante mí, cuestionándome para escoger entre mi teología y la verdad de la Palabra de Dios. Era como si estuviera diciéndome, "Mira tú eres mío, y he escrito tu nombre en la palma de mis manos". Y entonces él extendió esas preciosas manos hacia mí. Y en ellas había terribles heridas porque a los 26 años de edad yo acepté a Jesús como mi Señor y Salvador. Y él condescendió a abrazarme y cuando me abrazó, fue atravesado y herido por mis pecados. "Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados; el castigo de nuestra paz fue sobre él, y por su llaga fuimos nosotros curados".

Y prometí ese día que lo seguiría a donde él me guiara. Y esto es a donde él me ha guiado, a su iglesia, porque lo conocí, pero él quiso que lo conociera más. Quiso que conociera a su bendita madre, quiso que la amara, como él la ama. Quiso que escuchara sus palabras que habló en las bodas de Caná, "Haced todo lo que os dijere". Quiso que conociera a mis hermanos y hermanas, mi nueva familia en los cielos, los santos. Ellos derramaron su sangre para que yo pudiera tener esta Biblia. Así que debo tener esta fe.

Pero más que eso, quiso que lo conociera en una relación íntima con él en la Eucaristía. Cada domingo por la mañana cuando recibo la carne y la sangre de Jesús, siento como si naciera de nuevo. Jesús dijo, en Juan 6, "Si no coméis la carne del Hijo del Hombre, y bebéis su sangre, no tendréis vida en vosotros".

Y entonces me preguntó, como preguntó a los apóstoles, "¿Esto os ofende?" "¿Queréis acaso irnos también vosotros?" y lo único que pude decir fueron las palabras de Pedro, "Señor, ¿a quién iremos? Tú tienes palabras de vida eterna".

Así que, como el hijo pródigo, me readmitió y dijo, "porque este mi hijo muerto era, y ha revivido, se había perdido, y es hallado".

Comentarios Finales

Bill, gracias por participar en esta discusión. Ha sido muy instructivo.

ANOTACIONES

Indicaste al principio de la semana que querías tener una discusión ilustrativa, creo que la tuvimos. Ha habido muchas cosas que se dijeron y aprecio, Bill, que como me dio un complemento, también se lo quiero dar a él. Creo que esto muestra que podemos estar en desacuerdo sin ser desagradables. Bill señaló algunos puntos fuertes, igual que yo. Esto no es porque estemos furiosos el uno contra el otro, sino porque queremos conocer lo que es la verdad, y esa es la razón de que hayamos tenido esta discusión.

Quiero animarte, si estás interesado en la grabación de este debate, me llames. Me dará mucho gusto facilitarte copias.