

EL DEBATE MARTIGNONI-THRASHER ACERCA DEL PAPA

John Martignoni, Católico

Y

Thomas N. Thrasher, Cristiano



John Martignoni



Thomas N. Thrasher

*Versión al Español:
César Hernández Castillo
Tampico, Tam. Septiembre, 2012*

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	<i>PÁGINA</i>
PRIMERA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI.....	1
PRIMERA NEGATIVA DE THRASHER.....	6
SEGUNDA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI.....	11
SEGUNDA NEGATIVA DE THRASHER.....	16
TERCERA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI.....	22
TERCERA NEGATIVA DE THRASHER.....	27
CUARTA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI.....	32
CUARTA NEGATIVA DE THRASHER.....	37
QUINTA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI.....	42
QUINTA NEGATIVA DE THRASHER.....	47

PROPOSICIÓN

ANOTACIONES

“EL APÓSTOL PEDRO FUE EL PRIMER PAPA DE LA IGLESIA CATÓLICA ROMANA”.**PRIMERA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI**

Mi tarea es argumentar la afirmativa de la proposición: “el apóstol Pedro fue el primer Papa de la Iglesia Católica Romana”. No voy a tratar de “demostrar” que Pedro fue el primer Papa, porque obviamente no puedo ofrecer una pieza de evidencia definitiva que pudiera ser aceptada por todos, que “pruebe”, más allá de cualquier sombra de duda, que Pedro fue el primer Papa. Después de todo, tenemos amplia evidencia fotográfica y multitud de relatos de primera mano del Holocausto, y sin embargo todavía hay quienes dudan que ocurriera.

Así pues, no ofrecemos “prueba” de que Pedro fuera el primer Papa, simplemente evidencia para ese hecho. Y, el hecho del asunto es, que tenemos evidencia de que Pedro fue verdaderamente el primer Papa, la primera cabeza de la iglesia, mientras que tenemos poca o ninguna evidencia de que no lo fuera.

Sin embargo, antes de presentar la evidencia de que Pedro fue el primer Papa, debo explicar exactamente lo que quiero decir con la palabra “Papa”. Papa es el título dado al líder de la Iglesia Católica. La palabra “Papa” es la versión hispana del latín “papa”, del griego “*pappas*”, que significa, “padre”. El título papa fue alguna vez usado en un sentido más amplio del que lo usamos ahora. En la iglesia Oriental se usaba generalmente para todos los sacerdotes, mientras que en la iglesia Occidental el término parece haber estado generalmente restringido a los obispos. Aparentemente se convirtió en un título distintivo para el Obispo de Roma (el líder de la Iglesia Católica) en algún momento del siglo III o IV.

Así que, ¿Fue llamado Pedro, “Papa Pedro”? Quizá, pero en aquel tiempo otros obispos fueron llamados también “papa”. Por lo que este no es un debate sobre si Pedro fue o no llamado por el título de “papa”, sino si Pedro fue o no la primera cabeza de la Iglesia Católica.

Los argumentos que ya he visto anteriormente en varios lugares, negando que Pedro haya sido la primera cabeza de la Iglesia, generalmente siguen dos temas principales: 1) O niegan que Pedro fuera el jefe de los apóstoles y, por lo tanto, nunca fue cabeza de la Iglesia en Roma o ningún otro lugar, o 2) Niegan que Pedro estuviera jamás en Roma, y por lo tanto nunca fue Obispo de Roma, razón por la que nunca fue el “Papa”, y tampoco pasó su autoridad

ANOTACIONES

al siguiente Obispo de Roma. Así pues, argumentaré en la afirmativa con estas dos líneas de desacuerdo en mente, y usaré tanto la Escritura como documentos históricos en mis argumentos.

Pedro como cabeza de los apóstoles. ¿Presenta la Biblia alguna evidencia para apoyar la afirmación de la Iglesia Católica en este sentido? En realidad sí lo hace. Iniciemos con el simple hecho de que siempre que los apóstoles son enlistados, el nombre de Pedro encabeza la lista (Mat. 10:1-4, Mar. 3:16-19, Luc. 6:14-16, y Hch. 1:13). También, el nombre de Pedro se menciona algunas 160-170 veces en el Nuevo Testamento. Todos los demás apóstoles combinados, solo se mencionan cerca de 95 veces. Si Pedro no tenía la primacía entre los apóstoles, ¿por qué está enlistado primero y por qué tiene tanta prensa?

Pero, más allá de eso, ¿quién fue el único apóstol en recibir las llaves del Reino de los Cielos de Jesucristo mismo? ¿Fue Pablo? No. ¿Fue Juan? No. ¿Andrés? No. Fue Pedro y solo Pedro a quien Cristo le entregó las llaves del Reino de los Cielos: “Y a ti [*Pedro*] te daré las llaves del reino de los cielos...” (Mat. 16:19).

¿Y esto por qué es importante? Es importante porque las llaves son símbolo de autoridad y poder, y solo a Pedro se le da este símbolo de autoridad. Y también es importante a la luz de Isaías 22:20-22. Vemos que Jesús está usando un lenguaje idéntico al de Isaías en Mateo 16. En este pasaje de Isaías, el Señor está hablando a Sebna, que es el primer ministro del rey, y está sobre la casa del rey, “En aquel día llamaré a mi siervo Eliaquim hijo de Hilcías, y lo vestiré de tus vestiduras, y lo ceñiré de tu talabarte, y entregaré en sus manos tu potestad; y será padre al morador de Jerusalén, y a la casa de Judá. Y pondré la llave de la casa de David sobre su hombro; y abrirá, y nadie cerrará; cerrará, y nadie abrirá”.

La transmisión de la autoridad está simbolizada por la llave de la casa de David. Eliaquim estará sobre la casa de David; abrirá y nadie cerrará; cerrará, y nadie abrirá. En Mat. 16:19, a Pedro, y solo a Pedro se le dan las llaves. A Pedro, y solo a Pedro Dios le da una palmadita como el primer ministro de la nueva casa de David, que es la Iglesia. Todo lo que ate (cierre) en la tierra, será atado en el cielo y todo lo que desate (cierre) en la tierra será desatado en el cielo.

Además, Pedro tiene un cambio de nombre de Simón a Pedro (que significa roca). Pedro es el único de los doce al que se le cambia de nombre, lo que siempre es un evento importante en la Escritura. Luego, en Jn. 21:15-17, Jesús le dice a Pedro, “Apacienta mis corderos”, “Pastorea mis ovejas”, y “Apacienta mis ovejas”. ¿Quién es el que apacienta los corderos, pastorea las

ovejas, y apacienta las ovejas? ¡El Pastor! Jesús, sabiendo que pronto ascendería a los cielos, está designando a Pedro como el Pastor del rebaño, en su ausencia. ¿Le dijo Cristo estas palabras a cualquier otro apóstol? No.

¿Qué más, en la Escritura, señala al hecho de que Pedro fue verdaderamente la cabeza de los apóstoles? Bien, Pedro recibió una revelación especial del Padre para saber que Jesús era el Cristo (Mat. 16:16-17); Pedro caminó sobre el agua (Mat. 14:28-29); Pedro generalmente hablaba por los apóstoles en conjunto (Mat. 16:16; Luc. 12:41; Jn. 6:68-69), y cuando se llegó el tiempo de pagar el impuesto del templo, ¿A quién fue al que Jesús, por medio de un milagro, le pagó el impuesto del templo? Pagó para sí mismo y para Pedro (Mat. 17:24-27), pero no para ningún otro apóstol.

En los Hechos de los Apóstoles, Pedro es siempre el primero en actuar. Toda la primera mitad del libro habla acerca de Pedro. Pedro fue el que mandó que Judas fuera remplazado (Hch. 1:15); fue Pedro quien habló a las multitudes en Pentecostés (Hch. 2:14); fue Pedro el que Dios envió a Cornelio (Hch. 10:5); fue Pedro a quien Dios le dio la revelación de predicar el evangelio a los gentiles (Hch. 10:9-21); fue Pedro quien impuso la sentencia a Ananías y Safira (Hch. 5:1-11); y fue Pedro quien el que zanjó el debate en el Concilio de Jerusalén (Hch. 15:7-12).

En Luc. 22:31-32, Jesús dice, "Dijo también el Señor: Simón, Simón, he aquí Satanás os ha pedido [*a los apóstoles*] para zarandearos [*a los apóstoles*] como a trigo; pero yo he rogado por ti [*Pedro*], que tu fe no falte; y tú [*Pedro*], una vez vuelto, confirma a tus hermanos". Jesús ora para que la fe de Pedro no falle y pueda confirmar a sus hermanos. Jesús no oró para que no fallara la fe de Juan, o la fe de Santiago, oró solo por la fe de Pedro. ¿Por qué solo por él?

Una y otra vez, vemos a Pedro en posición de primacía. Pedro, debido al poder de las llaves, fue puesto de verdad en una posición de primacía sobre los demás apóstoles y sobre la Iglesia en su conjunto. Fue nombrado Primer Ministro del Reino de Dios.

En otras palabras, hay amplia evidencia, de las Escrituras, para la primacía de Pedro entre los apóstoles y en la Iglesia. Ahora, ¿qué hay acerca de la evidencia histórica para la primacía de Pedro?

Tertuliano (aprox. 213 d. de C.), "Solo a Pedro [entre los apóstoles] puedo encontrar que era casado, y eso por medio de la mención de su suegra. Supongo que fue monógamo; para la Iglesia, edificada sobre él..." La Iglesia está edificada sobre Pedro.

San Clemente de Alejandría (aprox. 200 d. de C.), "Al oír estas palabras, el bendito Pedro, el escogido, el preminente, el primero entre los discípulos, el

ANOTACIONES

único por el que el Salvador mismo pagó el tributo...”

Orígenes (aprox. 230 d. de C.), “Pedro, sobre quien está edificada la Iglesia de Cristo, en contra de la cual las puertas del infierno no prevalecerán...”

San Cipriano de Cartago (aprox. 251 d. de C.), “Sobre él [*Pedro*] edificó la Iglesia y le dio mandamiento de apacentar el rebaño; y aunque le asigna un poder similar a todos los apóstoles, sin embargo, instauró una sola cátedra, y estableció, por su propia autoridad una fuente y una razón intrínseca para esa unidad. De hecho, los otros también eran lo mismo que Pedro, pero a Pedro le fue dada una primacía, por lo que resulta claro que no hay sino una sola Iglesia y una sola cátedra. De la misma manera, todos son pastores y demostrado que el rebaño es uno, alimentado por todos los apóstoles en decidido acuerdo. Si alguno no se sujeta a esta unidad de Pedro, ¿se puede imaginar todavía unido a la fe? Si se abandona la cátedra de Pedro, sobre quien fue edificada la Iglesia, ¿puede todavía estar seguro que está en la Iglesia?”

Estas son sólo algunas citas de los primeros escritores cristianos que dan testimonio de la primacía de Pedro en la Iglesia...que Pedro fue realmente el primer jefe de la Iglesia primitiva.

Ahora, ¿qué hay acerca de la cuestión de si Pedro estuvo alguna vez en Roma? En primer lugar, ¿qué dice la Escritura? Bueno, no mucho. Sin embargo, hay un solo versículo de la Escritura que parece sugerir que sí estuvo realmente en Roma. Ese versículo es 1 Ped. 5:13, “La iglesia que está en Babilonia, elegida juntamente con vosotros, y Marcos mi hijo, os saludan”. Muchos consideran a Babilonia una forma críptica de referirse a Roma. Así pues, hay evidencia, de la Biblia, que Pedro estuvo realmente en Roma. Ahora, eso no es en modo alguno una prueba concluyente de la Escritura, pero en ninguna parte dice la Escritura: “Pedro nunca estuvo en Roma”. Así que, usando sólo la Escritura, hay un verso que parece indicar que Pedro estuvo en Roma, y ninguno que diga que Pedro nunca estuvo allí.

Ahora, volvamos a los registros históricos. ¿Tenemos relatos históricos de Pedro estando en Roma? En realidad si los tenemos.

Ignacio de Antioquía (110 d. de C.), “No como Pedro y Pablo, yo te lo manda. Ellos eran apóstoles, y yo soy un convicto”, (Carta a los Romanos).

Cayo, Presbítero de Roma (aprox. 205 d. de C.), “Está registrado que Pablo fue decapitado en Roma misma, y Pedro, de la misma manera, fue crucificado, durante el reinado [*de Nerón*]. El relato está confirmado por los nombres de Pedro y Pablo, allí en los cementerios, que permanecen hasta nuestros días”.

San Dionisio de Corinto (aprox. 170 d. de C.), “Ustedes también, por su propia amonestación, han reunido la siembra que fue hecha por Pedro y Pablo en Roma y en Corinto...”

San Ireneo (aprox. 190 d. de C.), “Mateo también publicó entre los hebreos un Evangelio escrito en su propia lengua, mientras que Pedro y Pablo estaban evangelizando en Roma y poniendo los cimientos de la Iglesia”.

Tertuliano (aprox. 200 d. de C.), “Pero si usted está cerca de Italia, tiene a Roma, de donde deriva también nuestra autoridad. ¡Qué feliz es la Iglesia, en la que los apóstoles derramaron su doctrina entera junto con su sangre, donde Pedro sufrió una pasión como la del Señor...”

San Clemente de Alejandría (aprox. 200 d. de C.), “Cuando Pedro predicó la Palabra públicamente en Roma, y declaró el evangelio por el Espíritu...”

Para resumir, he dado evidencia de las Escrituras y de la historia, tanto para el primado de Pedro en la Iglesia y entre los apóstoles, como para la presencia de Pedro en Roma. Pedro fue verdaderamente la primera cabeza (papa) de la Iglesia Católica.

ANOTACIONES

PRIMERA NEGATIVA DE THRASHER

Siempre es un privilegio y también una gran responsabilidad, participar en un debate sobre la Palabra de Dios. Mi placer es mayor porque considero que el Sr. Martignoni es un hombre bien informado y honesto. No obstante, estoy convencido de que está equivocado sobre el tema que hemos acordado discutir. Sin embargo, en lugar de gastar más tiempo en asuntos introductorios, voy a proceder de inmediato a responder su afirmativa. Puesto que considero al Sr. Martignoni un amigo, y también por la concisión, me referiré a él como "John" en mis artículos.

John confiesa, "obviamente no puedo ofrecer una pieza de evidencia definitiva" que **demuestre** "que Pedro fue el primer papa". ¡Vaya admisión! Por lo tanto, es "obvio" que cualquier "evidencia" que introdujo en su afirmativa no es *definitiva* y **no prueba** su proposición!

John dijo, "tenemos evidencia de que **Pedro** fue verdaderamente el **primer Papa**, la primera cabeza de la iglesia" [Nota: las negrillas en este artículo son énfasis mío, TNT], sin embargo, admite que papa "aparentemente se convirtió en un título distintivo para el Obispo de Roma...en algún momento del **siglo III o IV**". La verdad es que las Escrituras ¡nunca afirman que Pedro (o cualquier otro) fuera el papa! Si mi amigo tuviera un versículo de la Biblia apoyando su afirmación, estoy seguro que lo hubiera mostrado.

Además, la afirmación de Juan que "**Pedro** fue...la **primera cabeza** de la Iglesia" ¡es absolutamente falsa! La Biblia nos dice que **Jesús** es "cabeza sobre todas las cosas a la iglesia, la cual es su cuerpo" (Efe. 1:22, 23) "**Cristo** es **cabeza** de la iglesia, la cual es su cuerpo" (Efe. 5:23). La Biblia declara a Jesús como cabeza, y sin embargo mi amigo dice, ¡"Pedro fue...la primera cabeza"!

Preguntas: ¿Qué **versículo de la Biblia** afirma que Pedro fue la **primera cabeza** de la iglesia y **en qué año** se convirtió oficialmente en el "primer papa" y "la primera cabeza"? Si Pedro fue el "primer papa", ¿qué hombre (o mujer) sucedió a Pedro? Puesto que la lista completa probablemente sea muy larga, por favor, enliste los nombres y fechas para los primeros 10 papas.

John dijo, "usaré tanto la Escritura como documentos históricos en mis argumentos". Sin embargo, las Escrituras no enseñan su proposición que "el apóstol Pedro fue el primer Papa de la Iglesia Católica Romana", porque ¡nunca mencionan un "Papa" o a la "Iglesia Católica Romana"! De hecho, las Escrituras nunca mencionan muchas cosas asociadas con la Iglesia Católica Romana: Papa, Cardenal, Arzobispo, Misa, la misa, la Cuaresma, el Rosario, el Purgatorio, la extremaunción, el agua bendita, el Limbo, la Inmaculada Concepción, la Asunción de María, y muchos otros conceptos.

Revisemos los intentos de John para sustentar su proposición con la Biblia. Dijo, “Cada vez que los apóstoles son enlistados, el nombre de Pedro encabeza la lista”. Que el nombre de Pedro encabece la lista, ¿prueba que Pedro fue “el primer papa”? Y si así es, ¿qué pasa con Gal. 2:9? – “Jacobo, Cefas y Juan, que eran considerados como columnas” ¿Demuestra este versículo que para este tiempo Jacobo se había convertido en Papa, puesto que su nombre aparece enlistado antes que el de Pedro? 1 Cor. 1:12 declara, “Quiero decir, que cada uno de vosotros dice: Yo soy de Pablo; y yo de Apolos; y yo de **Cefas**; y yo de Cristo”. Cefas (Pedro) es mencionado, pero ¡después de Pablo y Apolo! 1 Cor. 3:22 dice, “sea Pablo, sea Apolos, sea Cefas”. Puesto que el nombre de Cefas no “encabeza la lista”, supongo que ¡ya no era papa! 1 Cor. 9:5 declara, “¿No tenemos derecho de traer con nosotros una hermana por mujer como también los otros apóstoles, y los hermanos del Señor, y Cefas?” ¡Pedro se menciona al último! Obviamente, el argumento de John no tiene mucho mérito.

Además, John dijo, “el nombre de Pedro se menciona algunas 160-170 veces en el Nuevo Testamento...Si Pedro no tenía la primacía entre los apóstoles... ¿por qué tiene tanta prensa?” Si el número de veces que se menciona el nombre de un apóstol prueba que fue papa, entonces parece que el apóstol Pablo lo fue en vez de Pedro. Según mi cuenta, el apóstol Pablo (o Saulo, Hch. 13:9) se menciona por nombre más de 190 veces en el Nuevo Testamento – más veces que Pedro (suponiendo que la cuenta de John fuera exacta). El nombre de Pablo se menciona **muchas más veces** que el de Pedro luego del principio de la iglesia en Pentecostés (Hch. 2).

John argumenta, “Fue a Pedro y solo a Pedro a quien Cristo le dio las llaves del Reino”. A todos los apóstoles se les dio la misma comisión (Mat. 28:18-20; Mar. 16:15-16). Sin embargo, Mat. 16:19 se refiere al papel de Pedro en ser el primero en predicar a los judíos (Hch. 2) y a los gentiles (Hch. 10). Los otros apóstoles tenían la misma autoridad que Pedro para atar y desatar: “Les aseguro [**plural**] que lo que ustedes aten aquí en la tierra, también quedará atado en el cielo, y lo que ustedes [**plural**] desaten aquí en la tierra, también quedará desatado en el cielo” (Mat. 18:18, *Dios Habla Hoy*). El contexto de Mat. 16:13-20 no trata de quién es **Pedro** o su posición, sino quién es **Jesús** y su posición. No exalta a **Pedro**, sino a **Jesús**. Jesús no confiesa a **Pedro**; **Pedro confiesa a Jesús**. El versículo no está diciendo que Pedro sea la roca sobre la que se edifica la iglesia, más bien *contrasta* el nombre de Pedro (*petros*, masculino – “una piedra desprendida, o peñasco”) con la roca sobre la que la iglesia sería edificada (*petra*, femenino – “una masa de roca”). La iglesia **no** fue edificada sobre Pedro: “Porque nadie puede poner otro fundamento que

ANOTACIONES

el que está puesto, el cual es **Jesucristo**" (1 Cor. 3:11). Recuerde que **Jesús** es mencionado usando el término "Roca" (1 Cor. 10:4; Rom. 9:33; 1 Ped. 2:8)

Mi amigo observa que a Pedro se le cambió el nombre. ¿Cómo sabe eso? Porque lo puede leer en la Biblia (Jn. 1:42). Sin embargo, no puede leer en la Biblia que Simón fuera llamado Cefas ("una piedra") ¡**porque** debía ser el primer papa! A propósito, ¿sabía John que Jesús les dio a Jacobo y a Juan el apellido "Boanerges, esto es, Hijos del Trueno" (Mar. 3:17)?

John señala que Jesús le dijo a Pedro "apacienta mis ovejas". Cierto. Sin embargo, algunos otros también fueron instruidos a "apacentar la iglesia del Señor" (Hch. 20:28) y "Apacentad la grey de Dios" (1 Ped 5:2). ¿Cree John que esas personas eran también papas?

John alega que Jesús designó a "Pedro como pastor del rebaño en su ausencia". Sin embargo, Jesús mismo dijo, "y habrá **un rebaño**, y **un pastor**" (Jn. 10:16). Jesús es el único pastor sobre toda la iglesia – ¡ninguna disposición para un papa sobre el "un rebaño"!

Además, el Señor dijo, "Yo soy **el buen pastor**" (Jn. 10:11). Si el Papa es un pastor sobre toda la iglesia, entonces no es uno "bueno", ¡porque Jesús es **el buen pastor**!

El apóstol Pedro identificó a **Jesús** como "el Príncipe de los pastores" (1 Ped. 5:4)

Mi amigo escribió: "**Toda** la primera mitad del libro **habla acerca de Pedro**". Esto, en el mejor de los casos, es inexacto. Por ejemplo, Hechos 6 habla acerca de la selección de los siete varones, incluyendo a Esteban y Felipe. El capítulo 7 registra la defensa de Esteban ante el Concilio judío. El capítulo 8 se enfoca en la predicación de Felipe, el capítulo 9 se centra en la conversión de Saulo. Los capítulos 13 y 14 describen al viaje de predicación de Pablo y Bernabé. La primera mitad de los Hechos nos habla mucho de la obra de Pedro; sin embargo, es mucha exageración alegar que ¡"Toda...habla acerca de Pedro"! Y aun si así fuera, ¡eso no probaría que fue Papa!

Según mis cálculos, Pablo se menciona 121 veces en la última mitad de los Hechos, mientras que Pedro ¡solo es nombrado dos veces! ¿Prueba esto que Pablo se convirtió en Papa en la segunda mitad de los Hechos? Si la frecuente mención de Pedro en la primera mitad apoya la idea que fue Papa, entonces, ¿por qué la infinitamente más frecuente mención de Pablo en la segunda mitad no apoya la idea de que fuera Papa durante ese tiempo?

John alegó que "Pedro...fue nombrado Primer Ministro del Reino de Dios". ¿En dónde dice la Palabra de Dios eso? Solo es otra afirmación sin base.

John enlistó algunas cosas "en la Escritura" que pretende señalan "al hecho

que Pedro fue verdaderamente la cabeza de los Apóstoles"; sin embargo, ninguna de ellas confirma que Pedro fuera "el primer Papa" o "la primera cabeza" de la iglesia! Además, mi amigo no incluyó en su lista algunos incidentes interesantes de la vida de Pedro: Jesús reprendió a Pedro por su falta de fe (Mat. 14:25-31); Pedro negó a Jesús tres veces, incluso con maldiciones y juramentos (Mat. 26:69-75); Pedro fue hipócrita, porque "no andaba rectamente conforme a la verdad del evangelio" (Gal. 2:11-14). Los diferentes eventos registrados de la vida de Pedro ¿no son evidencia de que fuera nunca Papa!

Mi amigo pregunta, "¿qué hay acerca de la **evidencia histórica** de la primacía de Pedro?" Luego ofrece citas de Tertuliano, Clemente de Alejandría, Orígenes, y Cipriano de Cartago, concluyendo, "Estas son sólo algunas citas de los primeros escritores cristianos que dan testimonio de la primacía de Pedro en la Iglesia...que Pedro fue realmente el primer jefe de la Iglesia primitiva".

Personalmente, debo rechazar la opinión de cualquiera cuando esa opinión entra en conflicto con las Escrituras. Por ejemplo, si ellos alegaban que "Pedro fue realmente el primer jefe de la Iglesia primitiva", entonces, ¿estaban equivocados! Como ya he demostrado de la Biblia, **Jesús** era la cabeza de la iglesia, **no Pedro** (Efe. 1:23; 5:23; Col. 1:18). Recuerde, "Es necesario obedecer a Dios antes que a los hombres" (Hch. 5:29)

Preguntas: ¿Está usted de acuerdo con **todo** lo escrito por los "primeros escritores cristianos"? ¿Cada uno de los cuatro hombres que citó, escribieron por inspiración, guiados por el Espíritu Santo **como lo fueron los escritores de la Biblia**?

John dedicó considerable atención a "la cuestión de si Pedro estuvo alguna vez en Roma o no". Esto podría ser un asunto de preocupación para algunas personas; sin embargo, a mí no me importa mucho. La verdad simple es que, si estuvo en Roma en algún momento, ¿tal cosa no lo convierte en Papa! El apóstol Pablo estuvo en Roma por dos años (Hch. 28:16, 30). ¿Prueba eso que era Papa?

John afirma "hay **un solo versículo** de la Escritura que **parece sugerir** que sí estuvo realmente en Roma...1 Ped. 5:13". Este versículo menciona Babilonia, no Roma, pero John dice, "**Muchos consideran** a Babilonia una forma críptica de referirse a Roma". Evidencia no muy convincente ¿verdad? Mi amigo incluso confiesa, "eso **no** es en modo alguno una prueba concluyente de la Escritura".

Por lo tanto, en ausencia de cualquier evidencia bíblica, John recurre "al

ANOTACIONES

registro histórico". Cita declaraciones de Ignacio de Antioquía, Cayo, Dionisio de Corinto, Ireneo, Tertuliano, y Clemente de Alejandría. Suponga que estos escritores no inspirados estaban en lo correcto y que Pedro pasó algún tiempo en Roma. ¿Prueba eso que Pedro era Papa? Algunas de las citas dadas mencionan también la presencia de Pablo en Roma (por supuesto, este hecho está confirmado por las Escrituras inspiradas). Puesto que Pablo estuvo en Roma, eso prueba que fue Papa, ¡según la línea de argumentación de mi oponente!

Finalmente, la primacía de Pedro, que fue el primer Papa, y que fue la primera cabeza de la iglesia fueron ideas desconocidas para los apóstoles mismos. En la, así llamada, Cena del Señor, "Hubo también entre ellos una disputa sobre quién de ellos sería el mayor" (Luc. 22:24). El Señor bien pudo haber terminado con eso rápidamente diciéndoles que era Pedro, pero no lo hizo. De hecho, les enseñó que entre ellos no sería "así", que nadie tendría autoridad sobre ellos (vs. 25-26). El Señor ¡se perdió una excelente oportunidad para identificar a Pedro como "cabeza" de la iglesia!

Para resumir, mi amigo no ha dado ninguna evidencia para confirmar que Pedro fuera, de hecho, "el primer papa". Espero con interés la continuación de esta discusión.

SEGUNDA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI

ANOTACIONES

La respuesta del Sr. Thrasher se puede resumir de esta manera: "Cuando leo la Biblia, veo que dice que Cristo es la cabeza de la Iglesia, por lo tanto, John y la Iglesia Católica Romana están equivocados". Esencialmente, la única "prueba" que ofrece, es su limitada y muy falible interpretación de la Biblia.

Hay problemas, sin embargo, con la conclusión a la que llega con su interpretación privada y falible. Entre los católicos hay acuerdo en que Cristo es la cabeza de la Iglesia. Sí, Jesucristo fue, es, y siempre será la cabeza de la Iglesia. Nadie lo ha remplazado, ni lo remplazará nunca. Sin embargo, el que Cristo sea la cabeza de la Iglesia, en ninguna manera se contrapone con la afirmación de que Pedro también es cabeza de la Iglesia.

Y, Sr. Thrasher, solo para que quede claro, cuando un católico dice que Pedro fue la "primera" cabeza de la Iglesia, el "primer" Papa, está diciendo, esencialmente, dos cosas: 1) Que Pedro fue la cabeza de la Iglesia con, en, y por medio de Cristo, no en vez de Cristo...Pedro pastoreó la Iglesia con la autoridad que le dio Jesucristo mismo; y 2) Pedro asumió el papel como cabeza terrenal luego de la ascensión de Cristo a los cielos. De esta manera, estamos usando la palabra "primero" en el contexto del primero después que Cristo ascendió corporalmente al cielo.

Pero, "¿cómo puede ser esto?", podría preguntar, "no se pueden tener dos cabezas de la Iglesia. O Jesús es la cabeza de la Iglesia, como usted lo admite, o Pedro es la cabeza, ¡no pueden ser ambos!" Ah, pero se puede. "¿No ha enloquecido Dios la sabiduría del mundo?" En Mat. 23:9, vemos que "tenemos un solo Padre" ¡Uno! Sin embargo, la Biblia también habla de muchos padres (por ejemplo, Mat. 1:2-16; Mar. 1:20; Luc. 15:20; Jn. 4:53; Hch. 16:1; Efe. 5:31). ¿Cómo puede ser esto? La Biblia dice que hay un solo Padre, sin embargo, también dice que hay más de un padre. ¿Cuál es, señor Thrasher?

Mat. 23:8 dice que tenemos solo un maestro. ¡Uno! Sin embargo, la Biblia habla de más de un maestro (por ejemplo, 1 Cor. 12:28; Hch. 5:34; Hch. 13:1; Efe. 4:11; 1 Tim. 2:7). ¿Cómo puede ser esto? La Biblia dice que hay un solo maestro, sin embargo también dice que hay más de un maestro. ¿Cuál es, señor Thrasher?

La Biblia dice que no hay otro fundamento que Jesucristo (1 Cor. 3:11) ¡Ninguno! Sin embargo, la Biblia nos dice que la casa de Dios, la Iglesia, está edificada sobre el fundamento de los apóstoles y profetas (Efe. 2:20) ¿Cómo puede ser esto? La Biblia dice que hay un solo fundamento, sin embargo, también dice que hay más de un fundamento. ¿Cuál es, señor Thrasher?

ANOTACIONES

En todos estos ejemplos, la lógica bíblica del Sr. Thrasher, que se deriva de su interpretación privada y falible de la Escritura, le provoca un problema. Su "lógica" convierte todos los ejemplos anteriores en situaciones de opción "una u otra", lo que necesariamente obliga a contradicciones en la Biblia. Bien, sabemos que la Biblia no se contradice, por lo tanto, algo debe estar equivocado con la lógica del señor Thrasher.

Los católicos, sin embargo, se dan cuenta que estas son situaciones de "ambas" y que no hay contradicciones aquí. Así que, sí, solo Dios es nuestro Padre, pero Abraham también fue padre (Luc. 16:24; Rom. 4:11). Sí, Dios es nuestro único maestro, pero hay maestros en la Iglesia (1 Cor. 12:28). Sí, Jesús es nuestro único fundamento, pero los apóstoles y profetas también son el fundamento (Efe. 2:20). Exactamente de la misma manera, Jesús es la única Cabeza de la Iglesia, pero Pedro, también, es la cabeza de la Iglesia.

Si el señor Thrasher quiere afirmar que Pedro no puede ser la cabeza de la Iglesia porque Jesús es la única cabeza de la Iglesia, entonces tendrá que explicar cómo es que Dios puede ser nuestro único Padre, y sin embargo Abraham es también un padre. Necesita explicar cómo es que Dios es nuestro único y solo Maestro, y sin embargo hay maestros, plural, en la Iglesia. Necesita explicar cómo es que Jesús es nuestro único y solo fundamento, y sin embargo los apóstoles y profetas también son el fundamento.

Ahora, veamos algunos de los argumentos específicos del Sr. Thrasher. Dijo, "las Escrituras **nunca** afirman que Pedro...fuera el papa". En realidad, las Escrituras no usan la palabra "papa". Pero el Sr. Thrasher, ¿no le llama "Biblia" a las Escrituras? Sin embargo, en la Biblia no aparece nunca esa palabra. Al parecer, les exige a los católicos un estándar que no es capaz de cumplir él mismo.

El Sr. Thrasher pregunta: "¿en **qué año** se convirtió oficialmente en el "primer papa"...y si Pedro fue el "primer papa", qué hombre (o mujer) sucedió a Pedro?" y quiere los nombres y fechas de los primeros 10 papas. Aquí están (no mujeres):

Pedro (30-67)

Lino (67-76)

Cleto (76-88)

Clemente (88-97)

Evaristo (97-105)

Alejandro I (105-115)

Sixto I (115-125)

Telésforo (125-136)

Higinio (136-140)

Pío I (140-155)

Le pregunto al Sr. Thrasher: ¿Puede darme el nombre de un solo predicador anciano de su Iglesia de Cristo Campbellita del primer siglo y del segundo siglo? ¿Y qué acerca del siglo III? ¿Y del IV? ¿Y del V? Le puedo proporcionar al Sr. Thrasher la lista completa de papas desde Pedro hasta el Papa actual, 2000 años de Papas. Evidencia histórica. ¿Puede él darme los nombres de los “ancianos” que impusieron las manos a los “ancianos” que actualmente supervisan su iglesia? ¿Y qué hay acerca de los nombres de los ancianos que ordenaron a éstos? ¿Y los ancianos anteriores? ¿Y así hasta remontarnos a los apóstoles? Si no, ¿cómo sabe él si alguien en su iglesia tiene la autoridad para imponer las manos?

¡No puede! De hecho, la Iglesia de Cristo Campbellita no tiene evidencia para su existencia antes del siglo XIX. Pero, estoy divagando. Regreso a los demás argumentos del Sr. Thrasher.

Una de las evidencias que presenté para Pedro como el primer papa, era que en cada **lista** de los **12** apóstoles. El nombre de Pedro siempre es el primero. El Sr. Thrasher me responde citando Gal. 2:9, en donde no se menciona primero a Pedro. Dos puntos: 1) Esa no es una **lista** de los **12** apóstoles, así que mi argumento se sostiene; y 2) Santiago, en ese tiempo, era Obispo de Jerusalén, en donde Pablo estaba, así que era completamente apropiado mencionar su nombre antes que el de Pedro en esa circunstancia. El Sr. Thrasher tampoco menciona que, en Gálatas 1, Pablo va a Jerusalén ¿para ver a quién? A Pedro. ¿Por qué Pablo va con Pedro? Porque él sabía que Pedro era la cabeza de la Iglesia.

El Sr. Thrasher pregunta si el hecho de que el nombre de Pablo se mencione más que el de Pedro en la última mitad de los Hechos, “prueba” que “Pablo se convirtió en Papa después”. Dos puntos: 1) no ofrecí eso como “prueba” de Pedro siendo Papa, sino como evidencia; y 2) la proposición que se está debatiendo es acerca del “primer” papa, no del 2º, así que el argumento del Sr. Thrasher es irrelevante. Pablo no podría haber sido la “primera” cabeza de la Iglesia puesto que la Iglesia existió durante años antes que él se convirtiera.

Sostuve en mi primera afirmativa que la 1ª mitad de los Hechos de los Apóstoles era “toda acerca de Pedro”. El Sr. Thrasher dice que “esto, en el mejor de los casos, es inexacto”. ¿De veras? Hch. 1: Pedro decide que Judas debe ser remplazado. Hch. 2: Pedro habla a la multitud en Pentecostés y convierte a miles. Hch. 3: Pedro sana al hombre cojo y nuevamente se dirige a

ANOTACIONES

ANOTACIONES

las multitudes. Hch. 4: Pedro, lleno del Espíritu Santo, se dirige a los gobernantes judíos, sacerdotes y escribas. Hch. 5: Pedro da la sentencia de muerte a Ananías y Safira. Hch. 8: Pedro reprende a Simón. Hch. 9: La conversión de Saulo; Pedro resucita a Dorcas y sana a un paralítico. Hch. 10: Pedro, por mandamiento directo de Dios, abre la puerta a los gentiles. Hch. 11: Los judaizantes vienen a Pedro para quejarse. Hch. 12: Pedro es arrestado y salvado por un ángel. Hch. 15: Pedro decide la cuestión en el Concilio de Jerusalén, y termina diciendo, "Entonces toda la multitud calló".

No hay duda que Pedro es el principal actor en la 1ª mitad de los Hechos de los Apóstoles, lo que verdaderamente proporciona evidencia de que Pedro era la primera cabeza de la Iglesia, el primer Papa. ¿Se convirtió Pablo en el principal actor de la 2ª mitad de los Hechos? Claro. Pero, ¿y eso qué? No tiene nada que ver con si Pedro fue o no el primer Papa. ¿Señala eso a Pablo como un muy, muy importante líder en la Iglesia primitiva? Absolutamente. Solo para que las hazañas de Pedro siendo el principal foco de la 1ª mitad de los Hechos, lo señalen como siendo un líder muy importante de la Iglesia. Evidencia.

El Sr. Thrasher niega que cuando Jesús le dijo a Pedro que apacentara al rebaño y cuidara las ovejas (Jn. 21:15-17), estuviera designando a Pedro como pastor del rebaño. Cita otros dos versículos, Hch. 20:28, y 1 Ped. 5:2, en donde a otros se les dice que "apacienten" la iglesia de Dios y el rebaño de Dios, respectivamente, y pregunta si yo pienso que "esas personas también eran papas". No, Sr. Thrasher, no lo creo. Pero, es muy claro ¿no, Sr. Thrasher?, que a quienes se les encargó que alimentaran al rebaño tenían autoridad sobre los que estaban siendo alimentados. Eran obispos, sobreveedores, de sus rebaños.

En Hch. 20:28, ¿a quién se dice que "apaciente a la iglesia"? A quienes se les dio autoridad sobre el rebaño en su área – los sobreveedores (obispos). En 1 Ped. 5:2, ¿a quién se le dice que "apaciente la grey de Dios"? A quienes se les ha dado cargo, o supervisión, del rebaño en su área.

Así que, si Pablo (Hch. 20) y Pedro (1 Ped. 5) reconocen que quienes alimentan el rebaño son quienes supervisan su grey en particular, ¿por qué el Sr. Thrasher no reconoce es hecho cuando viene a Pedro? Jesús le dice a Pedro "Apacienta mis corderos", "Pastorea mis ovejas", y "Apacienta mis ovejas". Si los supervisores en Hch. 20 y 1 Ped. 5 tienen autoridad sobre sus rebaños locales, entonces es obvio que el hecho de alimentar a las ovejas viene con la autoridad para hacerlo. Y, puesto que Jesús le está diciendo a Pedro que alimente a su rebaño, le está dando, por lo tanto, la autoridad a Pedro sobre su rebaño...el rebaño que es Su Iglesia. La Escritura habla muy claramente

que Jesús está designando a Pedro como el Pastor de Su rebaño y el Sr. Thrasher básicamente dice, “Uh-uh”.

Y, ¿cuál fue la respuesta del señor Thrasher a la evidencia histórica presentada para Pedro siendo el primer papa? “personalmente, debo rechazar la opinión de cualquiera cuando esa opinión entra en conflicto con las Escrituras”. El problema es, sin embargo, que las “opiniones” de los primeros cristianos no entran en conflicto con las Escrituras. Entran en conflicto con la opinión del Sr. Thrasher...con sus interpretaciones privadas y falibles...de las Escrituras. ¿Está declarando el señor Thrasher posiblemente que sus interpretaciones de la Escritura son infalibles?

Cuando debatí con uno de los correligionarios del Sr. Thrasher, Pat Donahue, le pregunté, “¿quién escribió el evangelio de Marcos, y cómo lo sabe? Su respuesta: “Lo sé por causa del testimonio de los primeros cristianos”. ¿Rechaza el Sr. Thrasher la declaración de uno de sus ancianos predicadores? O, ¿está bien que la Iglesia de Cristo Campbellita apele al “testimonio de los primeros cristianos”, pero cuando la Iglesia de Cristo Católica lo hace, esos mismos testimonios simplemente deben ser rechazados?

Este es un punto muy importante. Sr. Thrasher, ¿cómo sabe quién escribió el evangelio de Marcos? ¿Es por el testimonio de los primeros cristianos como el Sr. Donahue afirmó? Y, si así es, ¿por qué entonces rechaza el testimonio de esos mismos primeros cristianos con respecto a Pedro siendo la primera cabeza de la Iglesia?

El Sr. Thrasher no es uno de los que sostiene Pedro nunca estuvo en Roma, por lo que no es necesario discutir más ese punto.

Cierro con un resumen de la evidencia real ofrecida por el Sr. Thrasher para “demostrar” que Pedro no fue el primer papa:

ANOTACIONES

SEGUNDA NEGATIVA DE THRASHER

Estoy muy contento de continuar con esta discusión de la proposición: “El apóstol Pedro fue el primer Papa de la Iglesia Católica Romana” Al comentar sobre mi primera intervención, John dijo: “En esencia, la única ‘prueba’ que ofrece, es su limitada y muy falible interpretación de la Biblia”. En realidad, lo que le causa problemas a John es el hecho de llamar la atención sobre lo que **las Escrituras enseñan**.

John no contestó a estas preguntas: ¿Qué versículo de la Biblia afirma que Pedro fue la primera cabeza de la iglesia? ¿Está usted de acuerdo con **todo** lo escrito por los “primeros escritores cristianos”? ¿Cada uno de los cuatro hombres que citó, escribieron por inspiración, guiados por el Espíritu Santo **como lo fueron los escritores de la Biblia?**

Cuando John argumentó que Pedro fue papa porque su nombre se menciona primero, le respondí a su *evidencia* citando **pasajes bíblicos** (1 Cor. 1:12; 3:22; 9:5; Gal. 2:9), en los que el nombre de Pedro **no** es el primero. John trató de justificar eso en Gal. 2:9, pero ignoró el resto de la *evidencia*.

Cuando John presentó *evidencia* de que Pedro era papa basada en la frecuente mención de su nombre, le respondí, “El nombre de Pablo se menciona **muchas más veces** que el de Pedro después del principio de la iglesia en Pentecostés”. John rechazó esta *evidencia*, diciendo que Pablo fue un “**importante líder** en la iglesia primitiva”. De la misma manera, la mención frecuente de Pedro indica que era un “importante líder”, ¡pero no es *evidencia* de que fuera **papa!**

John afirmó que la 1ª mitad de Hechos era “toda acerca de Pedro”. Demostré la inexactitud de esta declaración proporcionando *evidencia* de otros eventos en la 1ª mitad de los Hechos. John rechazó esta *evidencia*. ¿No es extraño? La mitad de los Hechos es “toda acerca de Pedro”, sin embargo, ¿**ni una sola vez** se le llama a Pedro **Obispo de Roma, papa, o cabeza de la iglesia?** ¿*Evidencia?*

John afirmó, “Sin embargo, el que Cristo sea la cabeza de la Iglesia, en ninguna manera se contrapone con la afirmación de que Pedro también es cabeza de la Iglesia”. Con todo, John ¡nunca proporcionó un versículo confirmando que **Pedro** fuera “**cabeza de la Iglesia!**”

Mi amigo afirma, “En Gal. 1, Pablo va a Jerusalén ¿a ver a quién?, a Pedro” Por supuesto, ¡no dice “por causa de que Pedro era el papa!” De hecho, Pablo dijo, ¡“a mí, pues, los de reputación **nada nuevo** me comunicaron!” (2:6)

John preguntó, “¿Cómo sabe usted quién escribió el evangelio de Marcos?” No lo sé. Todo lo que realmente me importa es que Dios es la fuente (2 Tim. 3:16-17; Efe. 3:3-5; 1 Cor. 2:10). Si Dios quisiera que lo supiéramos, ¡fácilmente

podría haber nombrado al escritor (cf. Rom. 1:1; Sant. 1:1; 1 Ped. 1:1)!

Al poner en claro su posición, John explicó, “Pedro asumió su papel como cabeza terrenal de la Iglesia después de la ascensión de Cristo a los cielos”. Obviamente cree que eso ocurrió en el 30 d. de C. Preguntas: ¿En qué año Pedro se convirtió en “Obispo de Roma”? ¿Qué Escritura dice que los **obispos de Roma subsiguientes** serían los **sucesores** de Pedro como **cabeza de la iglesia**?

Al tratar de explicar cómo Jesús podía ser cabeza de la iglesia y Pedro también podría ser la cabeza, John ofreció supuestos paralelismos: “Mat. 23:9...vemos que ‘tenemos un Padre’...Sin embargo, la Biblia también habla de muchos padres”; “Mat 23:8 dice que tenemos solo un maestro...sin embargo, la Biblia habla de más de un maestro”. Obviamente, cuando se dice que Dios es nuestro Padre, ningún otro ocupa Su posición o comparte Su paternidad. ¡Él es único en su clase! De la misma manera, cuando a Jesús se le llama Maestro, ningún otro maestro ocupa Su posición o está a la par con Él. Nadie es Padre como Dios lo es, y ¡nadie es Maestro como Jesús lo es!

Los “paralelismos” de John son interesantes. ¿Cómo sabe que otros aparte de Dios fueron mencionados con el término “padre”? Eso está en la Biblia, por supuesto. ¿Cómo sabe que otros aparte de Jesús fueron llamados maestros? Eso está en la Biblia. Sin embargo, **no puede encontrar** un texto de la Biblia ¡en donde **Pedro** fuera llamado alguna vez “**cabeza** de la iglesia”! Por lo tanto, ¡sus paralelismos fallan en la ausencia de evidencia bíblica!

John sugirió otro paralelismo: “La Biblia dice que no hay otro **fundamento** que Jesucristo (1 Cor. 3:11)...Sin embargo, está edificada sobre el **fundamento** de los apóstoles y profetas (Efe. 2:20)”. ¿Son los apóstoles y profetas el fundamento de la iglesia **en el mismo sentido** que Jesús lo es? ¡Definitivamente no! La figura del “fundamento” se usa en diferentes maneras. Claramente, los apóstoles y profetas **no** son el “fundamento” en el mismo sentido que Jesús lo es, porque cuando se les llama el “fundamento”, Jesús es llamado “**la principal piedra del ángulo**” (Efe. 2:20).

Por otra parte, el pasaje que John citó en realidad **socava** su posición de que la iglesia fue edificada/fundada sobre Pedro. Efe. 2:20 les llama a los “**apóstoles** [plural] y **profetas** [plural], el fundamento, ¡**no solo Pedro**! Por lo tanto, la iglesia **no** fue edificada sobre **Pedro**, como mi amigo lo afirma de Mat. 16:18. En cualquier forma en que Pedro fuera parte del fundamento, ¡lo eran también los otros apóstoles y profetas!

Mi oponente dice, “**solo** Jesús es la **cabeza** de la iglesia” [¡De acuerdo!], luego añade, “pero Pedro, **también**, es **cabeza** de la iglesia”. Sin embargo, John una

ANOTACIONES

vez más, ¡no cita en qué parte de la Palabra de Dios dice **eso!** Supuestamente yo afirmé que **Pablo** era la cabeza de la iglesia. ¿Aceptaría John eso sin que yo le diera evidencia bíblica?

John pregunta, “Pero el Sr. Thrasher, ¿no le llama ‘Biblia’ a las Escrituras? Sin embargo, en la Biblia no aparece nunca esa palabra”. Estoy seguro que mi amigo sabe que “Biblia” es simplemente una transliteración de la palabra griega βιβλία (traducida “libros” en Ap. 20:12), como “baptize” es de βαπτίζω. La forma singular βιβλίον se usa para referirse a la Palabra de Dios (Luc. 4:17-20; Jn. 20:30; Heb. 10:7), igual que la forma βιβλος (Mar. 12:26; Luc. 3:4; 20:42; Hch. 1:20; 7:42). Ahora, ¿en qué pasaje de la Escritura se le llama a Pedro “cabeza de la iglesia” u “obispo de Roma”?

Le pregunté a John: “Si Pedro fue ‘el primer papa’, ¿qué hombres (o mujeres) sucedieron a Pedro?” Respondió, “Le puedo proporcionar al Sr. Thrasher la lista completa de papas desde Pedro hasta el Papa actual, 2000 años de Papas”. Sin embargo, la lista de John de los primeros 10 (supuestos) papas es interesante. Observe la siguiente comparación de listas para los primeros 5 (supuestos) papas y las observaciones posteriores.

Artículo de la Segunda Afirmativa de John	Apologética Bíblica Católica	Enciclopedia Católica Original	Enciclopedia de Literatura Bíblica, Teológica y Eclesiástica.	Enciclopedia Británica Online.
Pedro 30-67	Pedro 42-67	Pedro 33-67	Pedro 42-67	Pedro ¿? – aprox. 64
Lino 67-76	Lino 67-79	Lino Aprox. 67-69	Lino 67-78	Lino Aprox. 67-76/79
Anacleto 76-88	Anacleto 79-92	Anacleto 76-88	Anacleto 78-90	Anacleto 76-88 o 79-91
Clemente I 88-97	Clemente I 92-101	Clemente I 88-97	Clemente I 90-100	Clemente I 88-97 o 92-101
Evaristo 97-105	Evaristo 101-105	Evaristo Aprox. 98-106	Evaristo 100-112	Evaristo Aprox. 97-107

Pedro

ANOTACIONES

Pedro murió en Roma y...su martirio vino durante el reinado del Emperador Nerón, probablemente en el 64 (*Enciclopedia Católica*). Así que, ¿cómo es que fue Papa del 64-67? "Encarcelado por el rey Herodes Agripa, [Pedro] fue ayudado a escapar por un ángel. Luego reanudó su apostolado en Jerusalén y sus esfuerzos misioneros incluyeron viajar a ciudades del mundo pagano tales como Antioquía, Corinto, y, **finalmente Roma**" (*Enciclopedia Católica*). Por lo tanto, Pedro no arribó a Roma durante **varios años después de que la iglesia comenzó**. Por lo tanto, él **no** era "obispo de Roma" (o papa) en el año 30, como afirmó Juan.

"Una antigua tradición le asigna el **año 42** a la **primera venida de San Pedro a Roma**" (*Enciclopedia Católica*). Si Pedro no vino a Roma hasta el año 42 d. de C., entonces no fue obispo de Roma (papa) del 30-41, contrario a la afirmación de John. "En cuanto a la duración de su actividad apostólica en la capital romana, la continuidad o no de su residencia allí, los detalles y el éxito de sus trabajos, y la cronología de su llegada y muerte, todas estas cuestiones son **inciertas**" (*Enciclopedia Católica Original*).

Lino

"El Papa San Lino...reinó aproximadamente del 64 o 67 al 76 o 79 (*Enciclopedia Católica*). Parece que hay cierta **incertidumbre** acerca de su reinado. Se ha demostrado que antiguos documentos sobre su papado son **inexactos** o **apócrifos**. (*Nuevo Diccionario Católico*).

Anacleto

"Tertuliano **lo omite** por completo. Para añadir a la **confusión**, el orden es **diferente**. Así, Ireneo tiene a Lino, Anacleto, Clemente, mientras que Agustín y Optato ponen a Clemente antes de Anacleto. Por otro lado, el 'Catalogus Liberianus', 'Carmen contra Marcion' y el 'Liber Pontificalis', todos muy respetables por su antigüedad, marcan a Cleto y Anacleto distintos uno de otro" (*Enciclopedia Católica Original*).

La cronología es, por supuesto, como consecuencia de todo esto, **muy indeterminada**, pero Duchesne, en sus 'Orígenes', dice 'estamos lejos del día en que los años, meses y días del Catálogo Pontificio se puedan dar con alguna garantía de exactitud. Pero, ¿es necesario ser exactos acerca de los papas de los cuales **sabemos tan poco**? Aniceto... reinó desde luego en el 154. Eso es **todo** lo que puedo decir con certeza acerca de la **cronología pontificia primitiva** (*Enciclopedia Católica Original*).

ANOTACIONES

Clemente I

Según Tertuliano, escribiendo hacia el 199, la Iglesia romana afirmaba que **Clemente fue ordenado por San Pedro...** y San Jerónimo nos dice que en su tiempo 'la mayoría de los latinos' afirmaban que Clemente era el **sucesor inmediato** del Apóstol... San Jerónimo mismo en varios otros lugares sigue esta opinión... La evidencia temprana muestra una **gran variedad**. (*Enciclopedia Católica Original*).

"Poco se conoce de su vida" (*Nuevo Diccionario Católico*).

Evaristo

"Fecha de nacimiento desconocida; murió alrededor del 107... Las primeras fuentes históricas **no ofrecen datos auténticos** acerca de él" (*Enciclopedia Católica*). "Poco se conoce de su reinado con certeza... Evaristo, según nuestras fuentes, siguió a Clemente como el cuarto sucesor de San Pedro. Sin embargo, eruditos contemporáneos sostienen que **en ese tiempo Roma no era gobernada por un solo obispo**, y se piensa que el oficio de Papa, por lo tanto, se le atribuye a Evaristo y sus colegas, **con carácter retroactivo por escritores posteriores** (*Enciclopedia Nuevo Mundo*).

"En el artículo PAPADO nos hemos referido a la **incertidumbre** reinante en cuanto a los primeros obispos de Roma. Los escritores católicos romanos mismos admiten, muy en general, que **las declaraciones de los antiguos escritores de la Iglesia sobre el tema son totalmente irreconciliables**, y que es **imposible** determinar con algún grado de certeza el orden en que se sucedieron unos a otros, los años de su ascenso a la sede de Roma, y el año de su muerte". (*Enciclopedia de Literatura Bíblica, Teológica y Eclesiástica*, Vol. 8, p. 409).

Muchas más cuestiones podrían plantearse acerca de la lista de John, si el espacio lo permitiera. Me permito ofrecer observaciones adicionales más adelante.

Mi amigo hizo varios comentarios despectivos acerca de lo que él llama la "Iglesia de Cristo Campbellita"; sin embargo, posteriormente reconoció, "Pero, estoy divagando". Puesto que admitió que sus comentarios eran una **digresión** de este tema, estoy reacio a responderle en este debate. Sin embargo, si John realmente desea discutir el "Campbellismo", con mucho gusto debatiremos esta cuestión cuando este debate haya concluido.

Hacia el final de mi primer artículo, anticipé el siguiente argumento, evidentemente John lo pasó por alto. La primacía de Pedro, el hecho de ser el primer papa y la primera cabeza de la iglesia, fueron ideas desconocidas por los apóstoles. Cerca del fin del ministerio terrenal de Jesús, "Hubo también

entre ellos [*los apóstoles*] una disputa sobre quién de ellos sería el mayor” (Luc. 22:24). El Señor podría haber terminado ese conflicto rápidamente diciéndoles que era Pedro, sin embargo, no lo hizo, les enseñó que entre ellos no sería “así”, que no habría quién “tuviera autoridad” sobre los otros (22:25-26). En realidad, si lo que John sostiene es correcto, ¡Jesús perdió una magnífica oportunidad para identificar a Pedro como la cabeza de la iglesia!

ANOTACIONES

ANOTACIONES

TERCERA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI

El Sr. Thrasher afirma que me está provocando “problemas” por “llamar la atención a lo que las **Escrituras enseñan**”. En realidad, no tengo problemas con lo que las Escrituras enseñan, tengo un problema, pero con la interpretación privada y falible del Sr. Thrasher, de lo que las Escrituras enseñan. Y, más importante, tengo un problema con la interpretación privada y falible del Sr. Thrasher de lo que las Escrituras no enseñan. La mayor parte de su argumento “bíblico” aquí es un argumento del silencio. El resumen de su argumento “bíblico” para el hecho de que Pedro no sea la primer cabeza de la Iglesia, es:

- 1) En ningún lugar de la Biblia dice específicamente que Pedro sea la primer cabeza de la Iglesia, por lo tanto, Pedro no fue la primer cabeza de la Iglesia. Un argumento del silencio.
- 2) En Luc. 22:24-26, los discípulos argumentaban en cuanto a quién de ellos sería el mayor, y Jesús pudo haber dicho que Pedro era el mayor y resolver el asunto, pero no lo hizo. Así que ¡Jesús perdió una magnífica oportunidad para identificar a Pedro como la cabeza de la iglesia! Por lo tanto, Pedro no es la primera cabeza de la Iglesia. Otro argumento del silencio.

Eso básicamente resume su argumento “bíblico”. Abordando el primer punto, en ningún lugar de la Biblia se usa el término “anciano predicador”. Sin embargo, Pat Donahue, un miembro de la Iglesia de Cristo Campbellita de Thrasher, me fue presentado como un “anciano predicador”. Lo cual supongo significa que también hay ancianos que no predicán. Sr. Thrasher, ¿en dónde la Biblia identifica específicamente el oficio de “predicador anciano”? Sin embargo, ustedes los tienen.

La Iglesia de Cristo Campbellita tiene reuniones regulares el miércoles por la noche. En ningún lugar de la Biblia se menciona nada acerca de reuniones de la iglesia la noche del miércoles. Sin embargo, ustedes las tienen.

En ningún lugar de la Biblia dice, “Ve y limita el número de tus hijos mediante el uso de métodos anticonceptivos”. Sin embargo, la anticoncepción es una práctica aceptable en la Iglesia de Cristo Campbellita.

Dios ordenó ser adorado y alabado en la tierra, usando instrumentos musicales (Sal. 33:2-3). En los cielos, vemos que los instrumentos musicales están involucrados en la alabanza y adoración de Dios (Ap. 5:8). Sin embargo los instrumentos están prohibidos en las iglesias Campbellitas.

El punto es, Sr. Thrasher, que ustedes tienen muchas creencias en su tradición de fe, que no están específicamente mencionadas en la Biblia. Así que,

argumentar del silencio que Pedro no puede ser la primera cabeza de la iglesia porque en ningún lugar la Biblia específicamente “llama a Pedro Obispo de Roma, papa, o cabeza de la iglesia”, huele a hipocresía.

Dígame en dónde la Biblia menciona específicamente los oficios de anciano predicador y no-predicador, o que los cristianos deben reunirse los miércoles por la noche, o que los cristianos deben usar la anticoncepción, o que hay una prohibición en contra de los instrumentos musicales en los servicios de adoración, y le daré la razón. Pero, si no me puede mostrar en dónde se mencionan específicamente esas cosas en la Escritura, entonces usted me habrá dado la razón: que usted cree en cosas que no están directamente mencionadas en la Escritura y, por lo tanto, este argumento suyo en particular con respecto a Pedro, no tiene mérito alguno.

En el punto dos mencionado anteriormente, yo tendría que decir que el señor Thrasher está muy equivocado al afirmar que “¡Jesús perdió una magnífica oportunidad para identificar a Pedro como la cabeza de la iglesia!” Esta es una de esas situaciones en las que una interpretación privada y falible de la Biblia lo puede meter a uno en problemas. Veamos Luc. 22:24-26, pero vayamos también a unos cuantos versículos más y veamos si quizá el Sr. Thrasher pasó por alto, o posiblemente ignoró de manera intencional, un pequeño detalle algo incómodo.

En Luc. 22:24-26, los discípulos están argumentando entre ellos en cuanto a quién debía ser considerado el mayor. El Sr. Thrasher parece pensar que el silencio de Jesús en no nombrar a Pedro como el mayor es evidencia bíblica de que Pedro no era la primera cabeza de la iglesia. Tres cosas que el Sr. Thrasher está, ya sea pasando por algo, o ignorando intencionalmente:

- 1) En ningún lugar se dice que Pedro estuviera implicado en esta “disputa”. Pudo haber estado, pero la Biblia no dice específicamente que lo estuviera.
- 2) Jesús no se estaba refiriendo a la “grandeza” como el mundo la veía y como los discípulos la veían en ese momento. Así que, ¿por qué tendría que decir, “Pedro es el mayor entre ustedes”? Sin embargo, el Sr. Thrasher pretende que el no decir Jesús eso, es prueba bíblica de que Pedro no era la primera cabeza de la Iglesia.
- 3) Jesús realmente resolvió su controversia sobre cuál era el más grande entre ellos. El Sr. Thrasher, sin embargo, se niega a reconocer lo que la Escritura pone justo frente a él.

Hay varios lugares en las Escrituras que mencionan cómo discutían los discípulos sobre quién era el más grande y, cuando eso sucedió, ¿qué hizo

ANOTACIONES

Jesús? Él respondió hablando de la humildad (por ejemplo, Mat. 18:4), no de la grandeza. Pero Jesús les dijo realmente a sus discípulos quién era el mayor entre ellos. Dijo, “El que es el mayor de vosotros, sea vuestro siervo” (Mat. 23:11). Lo que pasa es que uno de los principales títulos del Papa es: Siervo de los Siervos de Dios. Así, Jesús efectivamente nos dice, de manera indirecta, que era “el más grande” entre ellos.

Sin embargo, Jesús también nos lo dice directamente. En el mismo pasaje citado por el Sr. Thrasher como prueba que Pedro no era la cabeza de los apóstoles, vemos que Jesús hizo exactamente lo contrario de lo que el Sr. Thrasher pretende. Jesús verdaderamente nos dijo que Pedro era el mayor entre ellos...si unos versículos más adelante. Luc. 22:24-26 es donde los apóstoles están argumentando acerca de quién era el mayor entre ellos. En los vs. 27-30 Jesús les explica, nuevamente, que la grandeza consiste en humildad...en servir a otros...y que todos ellos tendrían un lugar en la mesa, en su reino, pero luego, en el v. 31, Jesús resuelve sus cuestionamientos.

Justo después que los apóstoles discutían acerca de quién era el mayor, quién y solo quién, Jesús se vuelve y ¿qué nombre menciona primero? ¡Simón Pedro! Así que, Jesús no se “perdió una magnífica oportunidad para identificar a Pedro como la cabeza de la iglesia”, como el Sr. Thrasher pretende. Justo allí, Sr. Thrasher, en el v. 31, Jesús resuelve la disputa. “Simón, Simón, mira que Satanás ha pedido zarandearlos a ustedes [plural – los apóstoles] como si fueran [plural – los apóstoles] trigo. Pero yo he orado por ti [singular – Pedro], para que no falle tu fe. Y tú [singular – Pedro], cuando te hayas vuelto a mí, fortalece a tus hermanos” [*Biblia NVI*].

Jesús se dirige a Pedro y le dice que Él, Jesús, ¿ha orado por quién? ¿Todos los Apóstoles, ya que son todos iguales? ¡No! Jesús ha orado por Pedro y para que la fe de Pedro no fallara. Guau, Jesús se perdió una gran oportunidad aquí para decirles que todos eran iguales. Jesús ora por Pedro para que Pedro pueda fortalecer a los otros Apóstoles. Supongo que eso significa que Bartolomé era el más grande entre ellos. ¿O Jacobo? ¿O Juan? ¿O Judas? ¡No! La interpretación del señor Thrasher, sesgada y muy falible, queda expuesta aquí. Jesús no perdió la oportunidad de identificar a Pedro como cabeza de los Apóstoles y con ello cabeza de la Iglesia. Jesús pone fin a la disputa señalando a Pedro. Identificando claramente que Simón Pedro tiene un papel especial entre los Apóstoles. Nunca, después de este caso, los apóstoles discutirían ese tema de nuevo.

¿Algún otro versículo de las Escrituras que afirme esto? Bien, está el momento en que Jesús designó a Pedro para ser pastor de su rebaño (Jn. 21:15-17). ¿Hubo algún otro apóstol al que Jesús le pidiera apacentar a sus ovejas,

pastorear a sus ovejas, y alimentar a sus ovejas? ¡No! La respuesta del Sr. Thrasher a ese versículo de la Escritura, que claramente muestra que Jesús nombra a Pedro como pastor de su rebaño, fue decir, “Bien, hay un par de lugares más en la Escritura en donde se le pide a alguien que apaciente el rebaño, ¿significa esto que eran papas?” En otras palabras, su respuesta fue una no-respuesta. Nunca abordó Jn. 21:15-17 directamente. Si Jesús no estaba designando a Pedro como pastor de Su rebaño, entonces, por favor, Sr. Thrasher, ¿nos podría decir que estaba haciendo Él allí?

Como ya demostré previamente, cada vez que se le dijo a alguien que apacentara el rebaño o las ovejas, es obvio que tenían la autoridad sobre ese rebaño, como es el caso de cualquier obispo local. En Jn. 21, Jesús les está diciendo a Pedro que apaciente y alimente Sus ovejas, lo cual significa que Jesús le está dando a Pedro autoridad sobre Su rebaño – Su rebaño completo.

¿Quiere más? Otro pasaje de la Escritura que ya he mencionado – Mat. 16:16-19. Aquí Jesús le da a Pedro las llaves del Reino de los Cielos. ¿Hubo algún otro apóstol, al que se le hayan dado las llaves del Reino de los Cielos, Sr. Thrasher? ¿No? Entonces, ¿podría admitir que esto fue exclusivo de Pedro?

Y, como mencioné en mi primera afirmativa, el lenguaje que usa Jesús en Mat. 16:16-19, es casi idéntico al que usó Dios en Isa. 22:19-22. El Sr. Thrasher ha ignorado completamente eso en sus respuestas hasta ahora. En Isa. 22, al Primer Ministro del Reino Davídico, Sebna, Dios le dice que su oficio sería llenado por otro, Eliaquim. Y se dice que Sebna tiene autoridad sobre la casa – la casa de Judá...la casa de David. ¿Cómo está simbolizada esta autoridad? Por la “llave” de la casa de David.

En la interpretación privada y falible del Sr. Thrasher, el que a Pedro se le den las llaves del reino, “*se refiere al papel de Pedro en ser el primero en predicar a los judíos (Hch. 2) y a los gentiles (Hch. 10)*”. ¿Quiere el Sr. Thrasher sostener que el hecho de que se le diera la llave a Eliaquim significa que Eliaquim sería el primero en predicarle a judíos y gentiles? Lo dudo. Lo que significa que la interpretación del Sr. Thrasher de Mat. 16:19 es dudosa, por lo menos. No, que se le entreguen las llaves del reino significa que se le da autoridad. La autoridad del rey para actuar en lugar del rey.

¿Qué otra cosa menciona Isaías 22? Habla de abrir y cerrar (atar y desatar). También habla de un “oficio” que está en manos de Sebna. ¿Qué oficio? Bien, Sebna era, nuevamente, el Primer Ministro del Reino. Así, Isaías usa el lenguaje de las llaves, y de abrir y cerrar, en relación con el alto oficio en el reino, después del propio rey. Y Jesús usa el mismo lenguaje cuando habla con Pedro. ¿No podría esto tener posiblemente alguna relación con Pedro teniendo el cargo más alto en el reino, solo después del propio Rey? Quien no

ANOTACIONES

pueda ver la relación es porque tiene escamas en los ojos.

Por último, echemos un vistazo a la **notable** admisión del Sr. Thrasher hecha en respuesta a mi pregunta acerca de quién escribió el evangelio de Marcos. ¡Dijo que no sabía! “Todo lo que me importa es que Dios es la fuente”, y cita 2 Tim 3:16-17, Efe. 3:3-5, y 1 Cor. 2:10 para probar que Dios es la fuente del evangelio de Marcos. Estoy confundido por sus referencias porque ni una sola de ellas dice nada acerca del evangelio de Marcos, o su autor. Sr. Thrasher, si usted no sabe quién lo escribió, ¿cómo es que “Dios es la fuente”? Explique.

Su argumento “bíblico” en contra de que Pedro sea la primera cabeza de la Iglesia es que la Biblia en ningún lugar afirma específicamente que Pedro fuera, “obispo de Roma, papa, o cabeza de la iglesia”. Pero, cree que Marcos es inspirado por Dios, y sin embargo en ningún lugar de la Biblia se dice específicamente eso. ¿Cómo sabe esto, Sr. Thrasher? ¿Quién se lo dijo si no fue la Biblia?

Deme libro, capítulo y versículo en donde la Biblia afirme, “Dios es la fuente” del evangelio de Marcos. No puede, así que le pido acepte que el argumento con respecto a que la Biblia no dice nunca “Pedro fue Papa”, es engañoso y reconozca que he ganado en ese punto. Si el que la Biblia nunca diga específicamente que Pedro fue “Obispo de Roma, papa o cabeza de la iglesia” prueba en su mente que no lo fue, entonces el que la Biblia nunca diga específicamente que “Dios es la fuente del evangelio de Marcos”, prueba que no lo es.

TERCERA NEGATIVA DE THRASHER

ANOTACIONES

Una vez más tengo la bendición de participar en esta discusión con mi amigo, John Martignoni. No sólo él y yo compartimos una tremenda responsabilidad por nuestras contribuciones a este debate, sino que nuestros lectores también son responsables ante Dios por su respuesta (Luc. 8:18; Hch. 17:11).

Mi oponente afirma, "La mayor parte de su [*de Thrasher*] argumento 'bíblico'...es un argumento de silencio". Supongamos que John ordena una cortadora de césped en Sears, que cuesta \$250. Sin embargo, cuando su orden llega, resulta que Sears le había enviado una cortadora de césped, un bote, y un refrigerador, cobrándole a John \$5000. Cuando John se queja, Sears argumenta, "¡usted **no** dijo que no le enviáramos un bote y un refrigerador!" Sospecho que John podría argumentar que no había ordenado esos otros artículos, y Sears **no estaba autorizado** a añadirselos a su orden. Seguramente, todo lector de este debate entiende ese principio.

Sin embargo, es desafortunado que John parezca tener tan poco respeto por la Palabra de Dios ¡como para no reconocer la importancia de **respetar el "silencio" de las Escrituras!** Dios advirtió, "Yo testifico a todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno **añadiere** a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro" (Ap. 22:18). Dios amonestó, "Toda palabra de Dios es limpia...**No añadas** a sus palabras, para que no te reprenda, y seas hallado mentiroso" (Prov. 30:5-6). Dios encargó, "**No añadiréis** a la palabra que yo os mando..." (Deut. 4:2). Además, "Cuidarás de hacer todo lo que yo te mando; **no añadirás a ello**, ni de ello quitarás" (Deut. 12:32). Dios les quitó la vida a Nadab y Abiu porque hicieron lo que Dios "**nunca les mandó**" (Lev. 10:1). Juan afirmó, "Cualquiera que se extravía, y **no persevera** en la doctrina de Cristo, **no tiene a Dios...**" (2 Jn. 9). Pedro escribió, "Si alguno habla, hable **conforme a las palabras de Dios...**" (1 Ped. 4:11). Dios espera que respetemos su silencio.

El escritor a los Hebreos hizo un argumento basado en el principio de que el silencio no autoriza, **el silencio prohíbe**: "y aquel [*Jesús*] de quien se dice esto, es de otra tribu, de la cual nadie sirvió al altar. Porque manifiesto es que nuestro Señor vino de la tribu de Judá, de la cual **nada habló** Moisés tocante al sacerdocio" (Heb. 7:13-14). El punto es que Jesús no podría haber sido sacerdote bajo la antigua ley de Moisés, porque Moisés "**nada habló**" (la Palabra de Dios ¡estaba en **silencio!**) acerca de ¡sacerdotes de la tribu de Judá! Evidentemente John rechaza el argumento del "silencio" de las Escrituras. Al hacer eso, ¡rechaza el argumento del Espíritu Santo!

Repetidamente le he preguntado en dónde dicen las Escrituras que Pedro fue

ANOTACIONES

obispo de Roma, cabeza de la iglesia, o papa. John sabe que las Escrituras **en ningún lugar** mencionan esas ideas. Sin embargo, en vez de respetar el **silencio** de las Escrituras, me ataca por insistir que **no debemos añadir** a la Palabra de Dios (Ap. 22:18; Prov. 30:5-6; Deut. 4:2; 12:32), sino hablar **“conforme a las palabras de Dios”** (1 Ped. 4:11).

John afirma, “En ningún lugar la Biblia usa el término ‘anciano predicador’, sin embargo, Pat Donahue me fue presentado como un ‘anciano predicador’”. Pat me comentó que al parecer John está equivocado. Sea como sea, Pat rechaza ser llamado así, ¡porque ni siquiera es “anciano”! La Biblia menciona ancianos (1 Ped. 5:1; Hch. 20:17), pero ¡nunca menciona Arzobispos, Cardenales, ni Papas!

Mi oponente dijo, “La Iglesia de Cristo Campbellita tiene reuniones regulares los miércoles por la noche”. Jesús dijo, “Porque donde están dos o tres congregados en mi nombre, allí estoy yo en medio de ellos” (Mat. 18:20). ¿No incluiría eso cualquier momento – incluso el *miércoles por la noche*? Los primeros cristianos estaban involucrados diariamente en “enseñar y predicar a Jesucristo” (Hch. 5:42)

John declara, “los instrumentos están prohibidos en las iglesias Campbellitas”. Lamentablemente, a pesar de que mi amigo ha admitido que “Campbellismo” es una digresión de nuestro tema, parece no estar dispuesto a abstenerse de calificativos insultantes. Tácticas tales como insultos e injurias se emplean con frecuencia como un subterfugio ¡cuando uno no tiene autoridad de la Biblia para sus prácticas! Curiosamente, John ignoró mi oferta de discutir el “Campbellismo” cuando este debate haya concluido.

John dijo, “Dígame en dónde...hay una prohibición en contra de los instrumentos musicales en los servicios de adoración, y le daré la razón”. El uso de instrumentos de música en el culto del Nuevo Testamento está prohibido ¡porque es una añadidura! “Cualquiera que se extravía, y **no persevera** en la doctrina de Cristo, **no tiene a Dios**” (2 Jn. 9) Dios destruyó a gente que hizo lo que Él **“nunca les mandó”** (Lev. 10:1), y Dios nos advierte de no añadir a Su Palabra (Ap. 22:18; Prov. 30:5-6; Deut. 4:2; 12:32).

A los cristianos se les enseña a **cantar** en la adoración a Dios (Efe. 5:19; Col. 3:16; Hch. 16:25). **Nunca se nos autoriza** a usar instrumentos de música (pianos, órganos, guitarras, etc.), en la **adoración del Nuevo Testamento**. Si John honestamente cree que sí tenemos autorización, ¡tal vez lo ponga en nuestra creciente lista de temas por debatir!

Mi oponente afirma acerca de Luc. 22:24-26, “El Sr. Thrasher parece pensar que el silencio de Jesús al no nombrar a Pedro como el mayor, es evidencia

bíblica de que Pedro no fue la primera cabeza de la iglesia". Mi punto era que Jesús podría haber definido la cuestión diciendo, "Pedro es el mayor", ¡pero no lo hizo!

John objetó, "En ningún lugar se dice que Pedro estuviera implicado en esta 'disputa'". Sin embargo, si Pedro estuvo o no involucrado es irrelevante, aunque John admitió que Pedro pudo haber estado. Independientemente de quien estuviera alegando, Jesús pudo haber dicho, "Pedro es el más grande", si es que era cierto.

John afirmó, "Jesús verdaderamente nos dijo que Pedro era el mayor entre ellos". Sin embargo, su conclusión contradice el punto mismo que Jesús estableció: "...los que sobre ellas tienen autoridad son llamados bienhechores; **¡mas no así vosotros...**" (Luc. 22:25)!

John alega: "Jesús oró por Pedro". ¿Eso es evidencia de que Pedro fue el mayor? Quizá fue porque Pedro iba a negar al Señor tres veces y necesitaría ser restaurado. Sin embargo, Jesús también oró por sus demás discípulos: "Yo ruego por **ellos**" (Jn. 17:9).

Mi amigo argumenta que Jesús le dijo a Pedro "confirma a tus hermanos"; por lo tanto, Jesús estaba seleccionando a Pedro para ser papa. Sin embargo,

- Pablo y su compañía "...volvieron a Listra, a Iconio y a Antioquía, **confirmando** los ánimos de los discípulos..." (Hch. 14:21-22). ¿El hecho de que fortalecieran discípulos los convertía en Papas?
- "Y Judas y Silas, como ellos también eran profetas, consolaron y **confirmaron** a los hermanos con abundancia de palabras" (Hch. 15:32). ¿Judas y Silas eran Papas?
- Pablo "pasó por Siria y Cilicia, **confirmando** a las iglesias" (Hch. 15:41) y "Y después de estar allí algún tiempo, salió, recorriendo por orden la región de Galacia y de Frigia, **confirmando** a todos los discípulos" (Hch. 18:23). ¿Pablo era Papa?

John se refiere a Sebna (Isa. 22) como "Primer Ministro del Reino Davídico". Sin embargo, a Sebna se le llama "mayordomo" (Isa. 22:15, RV60, NVI, LBLA, DHH, B de Jerusalén), no Primer Ministro. No ocupó una posición tal como la que el Papa ocupa.

John preguntó, "¿Quiere el Sr. Thrasher sostener que el hecho de que se le diera la llave a Eliaquim significa que Eliaquim sería el primero en predicarle a judíos y gentiles?" ¡Obviamente no! ¿Cree John que "el que se le diera la llave a Eliaquim", significa que Eliaquim era *Papa*?

John dice que yo creo que el libro de "Marcos es inspirado por Dios, y sin

ANOTACIONES

embargo, en ningún lugar de la Biblia dice específicamente eso”.

- Dios **reveló** su palabra: “porque nunca la profecía fue traída por voluntad humana, sino que los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados por el Espíritu Santo” (2 Ped. 1:21).
- Dios reveló su palabra **completamente**: “Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad” (Jn. 16:13).
- La palabra de Dios fue escrita: “que por revelación me fue declarado el misterio, como antes lo he **escrito** brevemente, **leyendo** lo cual podéis entender cuál sea mi conocimiento en el misterio de Cristo” (Efe. 3:3-4); “**Escribe** en un libro lo que ves” (Ap. 1:11); “**Escribe** las cosas que has visto, y las que son, y las que han de ser después de estas” (Ap. 1:19); “Si alguno se cree profeta, o espiritual, reconozca que lo que os **escribo** son mandamientos del Señor” (1 Cor. 14:37); “Amados, esta es la segunda carta que os **escribo**” (2 Ped. 3:1); y muchos otros pasajes.
- Dios prometió preservar su palabra: “Mas la palabra del Señor **permanece para siempre**” (1 Ped. 1:25); “El cielo y la tierra pasarán, pero mis palabras **no pasarán**” (Mat. 24:35); confío en Dios como revelador y **preservador** de su palabra – ¡**Toda ella!** Sin embargo, Él no está/estaba bajo ninguna obligación de revelar los nombres de los escritores humanos, ya sea de Marcos o de cualquier otro libro inspirado. El hecho de que Dios no revelara cierta información demuestra que dicha información no era vital que la conociéramos. Dios nos ha dado “**todas las cosas** que pertenecen a la **vida** y a la **piEDAD**” (2 Ped. 1:3). El saber a ciencia cierta quién escribió el libro de Marcos evidentemente ¡no “pertenece a la vida y a la piedad”!

John afirma que mi “argumento en contra de que Pedro haya sido la primera cabeza de la iglesia es que la Biblia en **ningún lugar específicamente afirma** que Pedro fue ‘el Obispo de Roma, papa, o cabeza de la iglesia’”. Sin embargo, ese es solo uno de muchos argumentos. Por ejemplo:

- Según la Biblia, Jesús es la **única** cabeza de la iglesia (Efe. 1:22-23; 5:23; Col. 1:19).
- Pedro no tuvo más autoridad que los demás apóstoles. Pablo escribió, “porque **en nada** he sido menos que aquellos grandes apóstoles” (2 Cor. 12:11); “y pienso que **en nada he sido inferior** a aquellos grandes apóstoles” (2 Cor. 11:5)
- Jesús condenó el exaltar a un discípulo por encima de los demás: “Pero vosotros no queráis que os llamen Rabí; porque uno es vuestro Maestro, el Cristo, y **todos vosotros sois hermanos**” (Mat. 23:8)

- Pedro se refirió a sí mismo como *un anciano* "Ruego a los **ancianos** que están entre vosotros, yo **anciano** también con ellos...Apacentad la grey de Dios que está **entre vosotros**, cuidando de ella...Y cuando aparezca el **Príncipe de los pastores**, vosotros recibiréis la corona incorruptible de gloria" (1 Ped. 5:1-4). Pedro no reclamó preminencia sobre los otros ancianos. Afirmó que la supervisión de los ancianos se limita a la iglesia local. Llamó a Jesús (no a Pedro) el Príncipe de los pastores.
- El nombre de Pedro no fue el primer mencionado en algunos pasajes (Gal. 2:9; 1 Cor. 1:12; 3:22; 9:5).
- El poder de "atar y desatar" le fue dado a todos los apóstoles (Mat. 18:18).
- Los **12 apóstoles** debían (en algún sentido) sentarse "sobre doce tronos, para juzgar a las doce tribus de Israel" (Mat. 19:28).
- Pedro **no aceptó reverencia** de los hombres (Hch. 10:25-26).
- La Biblia no proporciona indicación de que Pedro aceptara títulos tales como Papa, Vicario de Cristo, Obispo de Roma, Cabeza de la Iglesia (cf. 1 Ped. 1:1; 2 Ped. 1:1).
- Pedro no habló de ser Papa o de tener ningún sucesor papal.
- Pedro fue un hombre casado (1 Cor. 9:5; Mat. 8:14).
- Pedro nunca celebró misa, nunca escuchó confesiones, nunca dirigió a nadie para orar a María o los Santos, nunca defendió el uso del agua bendita, nunca le ordenó a la gente que se abstuviera de carne los viernes o durante la Cuaresma, nunca enseñó que sacerdotes y monjas no debían casarse, nunca puso su pie para que lo besaran, y nunca vivió en un palacio con soldados que lo cuidaran y numerosos siervos para proveer sus necesidades. No hizo estas cosas y muchas otras... ¡porque **nunca fue Papa!**

Mi amigo ha mencionado repetidamente mi "interpretación privada y falible". John, ¿y qué hay acerca de **tus** numerosas interpretaciones – son falibles o infalibles? Si son falibles, ¿significa que estás equivocado?

Querido lector, si mi oponente pudiera presentar un solo **versículo de la Escritura** demostrando que Pedro fue **Cabeza de la Iglesia** o **Papa**, ese versículo ¡resolvería la diferencia! Todavía estamos esperando.

ANOTACIONES

CUARTA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI

Debe haberle dado al Sr. Thrasher en donde más le duele, porque me acusó de usar un “calificativo insultante” con el término Iglesia de Cristo “Campbellita”. No pretendo insultar. Simplemente usé ese término para distinguir su tradición de fe de la Iglesia de Cristo “Católica” a la que pertenezco. No me di cuenta que el asociar a su iglesia con sus fundadores (los Campbell), provocara un insulto. Encuentro su sensibilidad poco sincera, pues él no ha tenido sensibilidad a la hora de insultar mi iglesia.

Con respecto a sus argumentos, observe cómo responde a algunas cosas que le he planteado, pero a otras no. Debe ser muy cuidadoso porque su tradición de fe es propensa a contradecirse una y otra vez en su teología, y particularmente en su interpretación de la Escritura.

Por ejemplo: Afirma que debemos “¡respetar el silencio de las Escrituras!” ¿De veras? Este es su principal argumento en lo que respecta a este debate – que en ninguna parte de la Biblia dice realmente, de manera textual, “Pedro fue Papa”, “Obispo de Roma”, o “Cabeza de la Iglesia”. Así pues, según su argumento, puesto que las Escrituras están “en silencio” sobre el tema, Pedro no fue el primer Papa.

Sin embargo, como previamente afirmé, la Biblia en ningún lugar se llama a sí misma “La Biblia”, pero él le llama “La Biblia”. Las palabras griegas *biblion* y *biblios* (libro o rollo), ¿aparecen en la Escritura? Absolutamente. ¿Se refieren a los 73 libros de la Biblia como “La Biblia”? No. ¿El Sr. Thrasher respeta ese silencio? No.

Sobre la tierra y en el cielo vemos instrumentos musicales usados en la adoración y alabanza de Dios (Sal. 33:2-3; Ap. 5:8). Puesto que Dios ordenó el uso de instrumentos musicales en la adoración y alabanza, entonces si Dios cambió de opinión y ya no quiere que usemos instrumentos musicales en la adoración y alabanza, uno esperaría encontrar ese mandamiento en la Biblia ¿o no? ¿Prohíbe la Biblia alguna vez el uso de instrumentos de música en la adoración y alabanza de Dios? No. ¿Respeto el Sr. Thrasher ese silencio? No. Y, usando el razonamiento de Thrasher, si Jesús no hubiera querido que usáramos instrumentos musicales, fácilmente nos lo podría haber dicho.

¿Menciona la Biblia que usemos métodos anticonceptivos? No. La iglesia de Cristo del Sr. Thrasher, ¿respeto ese silencio? No. ¿Hizo Thrasher algún comentario sobre este argumento? No. Si Jesús hubiera querido que usáramos métodos anticonceptivos, fácilmente nos lo podría haber dicho.

¿Dice alguna vez la Biblia que nos reunamos en la iglesia el miércoles por la noche? No. ¿Respeto Thrasher ese silencio? No. De hecho, trata de torcer el

versículo, “donde están dos o tres congregados en mi nombre”, para que de alguna manera diga, “reunidos en la iglesia el miércoles por la noche”. Y, para usar su método fundamentalista de interpretación de la Escritura: Jesús dice donde “dos o tres” estén congregados en su nombre. No dice nada acerca de cuatro o más personas, ¿no es así? ¿Interpretación ridícula? ¡Por supuesto! Pero estoy usando su método de interpretación bíblica.

De todos los versículos que el Sr. Thrasher sacó a relucir para demostrar que “Dios es la fuente” del evangelio de Marcos, ¿alguno de ellos menciona siquiera el “evangelio de Marcos”? No. ¿Alguno de ellos siquiera dice, “Dios es la fuente del evangelio de Marcos”? No. ¿Alguno de ellos por lo menos dice, “Marcos fue inspirado por el Espíritu Santo”? No. ¿Alguno de ellos dice siquiera, “el evangelio de Marcos es Escritura inspirada”? No. ¿Respeto el Sr. Thrasher ese silencio? No. Si Jesús hubiera querido que supiéramos que el evangelio de Marcos era Escritura inspirada, fácilmente nos lo podría haber dicho.

Los giros y torceduras que pasa el Sr. Thrasher para conseguir que las Escrituras digan lo que él quiere que digan ¡son casi increíbles! El hecho es que, aunque la Biblia en ningún lugar afirma que Dios es la fuente del evangelio de Marcos, y aunque el Sr. Thrasher ha confesado que ni siquiera sabe quién escribió el evangelio de Marcos, cree que dicho evangelio fue escrito por Marcos y que es ¡verdaderamente inspirado! El único problema es que no puede decirnos la fuente de su creencia.

Para resumir: la Escritura está en silencio, según su falible opinión, sobre Pedro siendo la 1ª Cabeza de la Iglesia; por lo tanto, no cree que Pedro lo fue y cree que la Iglesia de Cristo Católica está equivocada al enseñar tal cosa. La Escritura también está en silencio, según sus propias palabras, sobre quién escribió el evangelio de Marcos; sin embargo, cree que Marcos escribió ese evangelio. La Escritura está en silencio en cuanto a si Marcos fue inspirado por Dios; sin embargo, él cree que así fue. La Escritura está en silencio sobre Dios prohibiendo los instrumentos musicales en la adoración; sin embargo, él cree que así es. La Escritura está en silencio acerca del uso de métodos anticonceptivos; sin embargo, él cree que está bien usarlos. La Escritura está en silencio acerca de reuniones de la iglesia el miércoles por la noche; sin embargo, asiste a ellas. ¿Podemos tener doble moral? ¿Contradicción? ¿Hipocresía, incluso?

Sr. Thrasher, le estoy pidiendo que nos dé libro, capítulo y versículo que afirme: “Dios inspiró el evangelio de Marcos”, o “Marcos fue inspirado por el Espíritu Santo”, u otro pasaje similar que demuestre, de la Biblia, que Marcos en verdad fue inspirado por el Espíritu Santo. O, deme libro, capítulo y

ANOTACIONES

versículo que afirme que Marcos fue un apóstol o que realizó por lo menos un milagro. Después de todo, esa es su creencia acerca de la “prueba” de la inspiración ¿no es así? Si usted no puede hacer esto, entonces, por favor, tenga un poco de honestidad intelectual para admitir que su argumento acerca del “silencio” de la Escritura en cuanto a que indique, textualmente, “Pedro fue el primer Papa”, es un argumento engañoso ¡y no prueba absolutamente nada!

Además, él citó de la carta a los Hebreos en su réplica. ¿Quién escribió esa carta, Sr. Thrasher? No lo sabe. Bien, si no sabe quién la escribió, ¿cómo sabe que es inspirada? ¿Dice la Biblia en algún lugar, “la carta a los Hebreos es Escritura inspirada”? ¡No! Por lo tanto, por el mismo razonamiento que usted usa para “probar” que Pedro no fue el primer Papa, yo puedo “probar” que la carta a los Hebreos no es Escritura inspirada. Sr. Thrasher, ¿quién le dijo que la carta a los Hebreos es Escritura inspirada? ¿O que el evangelio de Marcos es Escritura inspirada? Le exijo que conteste estas preguntas, porque si no lo hace, entonces todos sus argumentos son inútiles y debe reconocerlo en este debate.

Ahora, voy a las citas previas del Sr. Thrasher de los escritores cristianos primitivos con respecto a los sucesores de Pedro. Por favor observe que casi todo lo que citó respalda mis argumentos. Él pensó que de alguna manera me iba a atrapar preguntándome por el nombre de los primeros diez papas y luego saltaría sobre mí para “probar” que Pedro no fue el primer Papa mostrando que hay desacuerdo entre los primeros cristianos en cuanto al orden y tiempo de los sucesores de Pedro.

Bien, realmente probó demasiado. Primero que todo, las fuentes de los primeros cristianos que él citó no están en desacuerdo en cuanto a si Pedro fue o no la primera cabeza de la Iglesia, simplemente ¡están en desacuerdo acerca del orden exacto y el tiempo de los primeros sucesores de Pedro como cabeza de la Iglesia! El Sr. Thrasher citó a los primeros cristianos, y todos dan por sentado que Pedro fue la primera cabeza de la Iglesia. En esencia, admitió el debate con estas citas. El argumento pasó de ser acerca de si Pedro fue o no la primera cabeza de la Iglesia, ¡a quién le sucedió como cabeza de la Iglesia y cuándo! ¡Debate terminado!

En segundo lugar, si los desacuerdos entre los primeros cristianos con respecto a los hechos acerca de los sucesores de Pedro, de alguna manera “prueban” que Pedro no fue el primer Papa – como Thrasher cree – entonces eso debe significar que Hebreos, Santiago, 2ª Pedro, 3ª Juan, Judas y Apocalipsis no son Escritura inspirada. Después de todo, hubo desacuerdo sobre la canonicidad de todos estos libros entre los primeros cristianos. Así

que, de acuerdo a la lógica de Thrasher, puesto que el desacuerdo prueba el error, esos libros no son Escritura inspirada.

Me di cuenta que el Sr. Thrasher no tuvo respuesta para mis comentarios con respecto a Jesús nombrando a Pedro como pastor de su rebaño, por lo que debo asumir que simplemente no tiene respuesta. Sr. Thrasher, si Jesús no está nombrando a Pedro como pastor de su rebaño en Jn. 21:15-17, por favor, díganos lo que está haciendo. Explique el pasaje para que todos puedan leer.

Ahora, con respecto a los comentarios de Thrasher sobre Isa. 22:15-22, me resulta difícil tomarlos en serio. Afirma que Sebna es llamado "mayordomo", pero no "Primer Ministro", como si el título exacto fuera importante y como si la función del administrador en este caso y la función de un primer ministro no son de alguna manera una y la misma.

¿No se da cuenta que el "administrador" del reino, al que se le han dado las llaves, es el Ministro Principal o el "primer" ministro en el reino, independientemente de su título real? ¿Y que, según el propio rey, el mayordomo del reino es la máxima autoridad en el reino? ¿Realmente no se da cuenta de lo que la autoridad de la "llave de la casa de David" significa? Sinceramente, parece difícil de creer.

Y, el Sr. Thrasher pregunta si pienso que "el que se le den las llaves a Eliaquim significa que era Papa". En primer lugar, por favor observe que evadió mi pregunta de lo significa el hecho de que le dieron las llaves. No contestó. ¿Por qué? No puede. Al menos, no puede de alguna manera que encaje en su teología y todavía tenga sentido.

En segundo lugar, mi respuesta a su pregunta es, sí. Quizá lo ignoró en mi primera afirmativa, pero la palabra "Papa", simplemente significa, padre. Y, la Palabra de Dios misma llama a Eliaquim "padre al morador de Jerusalén, y a la casa de Judá". (Por cierto, Sr. Thrasher, usted no cree que debemos llamar a nadie "padre", sin embargo, Dios mismo está llamando a Eliaquim, "padre". ¿Qué pasa con eso?) Así que, Eliaquim fue el equivalente del Antiguo Testamento al Papa. Él era el mayordomo de la casa de Judá. Un padre para el pueblo de la casa de David. Y, ¿no es la iglesia del Nuevo Testamento la casa de David? Verdaderamente lo es. Y, ¿qué significa la palabra "papa"? Padre. Así que, el Papa es un Padre para el pueblo de la casa de David, la Iglesia. Y el papel del Papa, como tenedor de las llaves, es el mismo que el rol de mayordomo del reino. Es la más alta autoridad en el Reino, después del Rey.

Lo cual significa, que cuando Jesús le da a Pedro, y **SOLO** a Pedro, las llaves del Reino de los Cielos en Mateo 16 (escuchando a Isaías 22 y Eliaquim),

ANOTACIONES

realmente está designando a Pedro para ser un padre (papa) para su pueblo, igual que Dios designó a Eliaquim para ser padre (papa) para su pueblo. Y esta paternidad, esta autoridad, se expresa mediante las llaves. Además, el hecho de que Sebna fue sustituido por Eliaquim, denota la sucesión en el oficio. Como Sebna fue sucedido, así lo fue Eliaquim, y también lo fue Pedro.

Así que, si bien la Biblia no dice, textualmente, "Pedro fue Papa", es muy claro de Mat. 16:16-19 e Isa. 22:15-22, que Jesús en realidad designó a Pedro para ser Papa, o un padre, para su pueblo.

Por último, la respuesta Thrasher a mi argumento sobre Luc. 22:24-26 no tiene sentido. No puedo decir si está ignorando deliberadamente lo que dije o simplemente no lo entiende. Después de que le preguntaron a Jesús quién era el más grande entre ellos, ¿cómo les respondió? Definió al más grande entre ellos como el que sirve a los demás. Y luego, ¿qué hizo? Se vuelve hacia Pedro y le dice que sirva a los demás. "Confirma a tus hermanos", los otros Apóstoles, le dice a Pedro. Jesús les dice a todos ellos, en voz alta que Él va a estar orando específicamente por Pedro para fortalecer al resto de ellos.

[Me encantaría debatir sobre cuál es la verdadera Iglesia de Cristo].

CUARTA NEGATIVA DE THRASHER

ANOTACIONES

Mi amigo cree que “me dio donde más me duele” por usar un “calificativo insultante” (“Campbellita”). Dice, “No me di cuenta que el asociar a su iglesia con sus fundadores (los Campbell), provocara un insulto”. John con seguridad no es tan ingenuo ni está tan desinformado como para no saber que el término “Campbellita” es ofensivo para nosotros. La pretensión de inocencia de John al usar varias veces ese término, ¡es bastante hipócrita! John después me acusa de “insultar” su iglesia; sin embargo, se niega a citar algún ejemplo. Me he referido a la *Iglesia Católica Romana* porque ese es el término usado en **su proposición**, y él lo acepta. Yo no solo no acepto el término “Campbellita”, ¡lo rechazo!

John menciona algunos temas nuevamente (el término Biblia, la música instrumental en la adoración, la iglesia reuniéndose los miércoles por la noche, y la autoría de los libros de la Biblia). Puesto que ya he comentado sobre esos asuntos, y dado que sus comentarios no proporcionan evidencia para su proposición, y ya que mi espacio de réplica es limitado, le pido que re-lea mi tercera afirmativa en cuanto a mi respuesta a esos puntos.

Sin embargo, mi amigo también menciona la “anticoncepción” de nuevo (parece ser un tema de gran importancia para él), sin embargo, nunca ha presentado un solo versículo que apoye su punto de vista sobre esta cuestión. Si desea introducir alguna evidencia bíblica sobre la “anticoncepción”, le responderé. Sin embargo, estoy seguro de que cualquier cosa que ofrezca ¡no demostrará que Pedro fue Papa!

John preguntó, “Las palabras griegas *biblion* y *biblios*... ¿Se refieren a los 73 libros de la Biblia como ‘La Biblia’?” John, ¿fue una pregunta “tramposa”? Mi Biblia tiene 66 libros. Sin embargo, Ap. 20:12, “Y...fueron juzgados los muertos por las cosas que estaban **escritas en los libros** (*tois bibliois*), según sus obras”

Mi oponente también preguntó, “De todos los versículos que el Sr. Thrasher sacó a relucir para demostrar que ‘Dios es la fuente’ del evangelio de Marcos, ¿alguno de ellos menciona siquiera el ‘evangelio de Marcos’?” 2 Tim. 3:16, afirma: “**Toda la Escritura** es inspirada por Dios...”

John afirma: “Para resumir: la Escritura está en silencio, según su falible opinión, sobre Pedro siendo la 1ª Cabeza de la Iglesia; por lo tanto, no cree que Pedro lo fue”. Mi amigo tergiversa mis argumentos de réplica al ignorar muchos puntos que he hecho. Por ejemplo, observe la siguiente evidencia bíblica de que Pedro no fue un Papa:

- Según la Biblia, Jesús es la **única** cabeza de la iglesia (Efe. 1:22-23; 5:23;

ANOTACIONES

Col. 1:19).

- Pedro no tuvo más autoridad que los demás apóstoles. Pablo escribió, “porque **en nada** he sido menos que aquellos grandes apóstoles” (2 Cor. 12:11); “y pienso que **en nada he sido inferior** a aquellos grandes apóstoles” (2 Cor. 11:5)
- Jesús condenó el exaltar a un discípulo por encima de los demás: “Pero vosotros no queráis que os llamen Rabí; porque uno es vuestro Maestro, el Cristo, y **todos vosotros sois hermanos**” (Mat. 23:8)
- Pedro se refirió a sí mismo como *un anciano* “Ruego a los **ancianos** que están entre vosotros, yo **anciano** también con ellos...Apacentad la grey de Dios que está **entre vosotros**, cuidando de ella...Y cuando aparezca el **Príncipe de los pastores**, vosotros recibiréis la corona incorruptible de gloria” (1 Ped. 5:1-4). Pedro no reclamó preminencia sobre los otros ancianos. Afirmó que la supervisión de los ancianos se limita a la iglesia local. Llamó a Jesús (no a Pedro) el Príncipe de los pastores.
- El nombre de Pedro no fue el primer mencionado en algunos pasajes (Gal. 2:9; 1 Cor. 1:12; 3:22; 9:5).
- El poder de “atar y desatar” le fue dado a todos los apóstoles (Mat. 18:18).
- Los **12 apóstoles** debían (en algún sentido) sentarse “sobre doce tronos, para juzgar a las doce tribus de Israel” (Mat. 19:28).
- Pedro **no aceptó reverencia** de los hombres (Hch. 10:25-26).
- La Biblia no proporciona indicación de que Pedro aceptara títulos tales como Papa, Vicario de Cristo, Obispo de Roma, Cabeza de la Iglesia (cf. 1 Ped. 1:1; 2 Ped. 1:1).
- Los ancianos/obispos fueron instruidos a “Apacentad la grey de Dios que está **entre vosotros...**” (1 Ped. 5:1-3), no a la iglesia universal.
- El término “Santo Padre” nunca lo usó Pedro. Solo Jesús lo usó al dirigirse a Dios el Padre (Jn. 17:11).
- Pedro nunca dijo nada acerca de ser Papa o de tener sucesores papales (Libro de los Hechos; 1 Pedro; 2 Pedro).
- Pedro fue un hombre casado (1 Cor. 9:5; Mat. 8:14). John, ¿quién fue el último Papa casado, del que tú sepas?
- El oficio y las calificaciones de Papa nunca se mencionan en las Escrituras; sin embargo, otras sí lo son (por ejemplo, apóstoles – Efe. 4:11; 2 Cor. 12:11-12; obispos o ancianos – Hch. 20:17, 28; 1 Tim. 3:1-7; 1 Ped. 5:1-3, diáconos – Fil. 1:1; 1 Tim. 3:8-13); y evangelistas – 2 Tim.

4.5). “Y él mismo constituyó a unos, apóstoles; a otros, profetas; a otros, evangelistas; a otros, pastores y maestros” (Efe. 4:11), ¡pero ninguna mención de Papas, Cardenales o Arzobispos!

- El apóstol Pablo escribió algunas cartas desde o para Roma, nombrando a muchos individuos (por ejemplo, Rom. 16:1-23; Col. 4:7-14; 2 Tim. 4:9-21; Filemón 23-24). Sin embargo, Pablo nunca menciona a Pedro, ¡una omisión muy peculiar si es que Pedro era el obispo de Roma, o Papa!
- Pedro no tenía la primacía. Pablo escribió: “Pero de los que tenían reputación de ser algo (lo que hayan sido en otro tiempo nada me importa; Dios no hace acepción de personas), a mí, pues, los de reputación nada nuevo me comunicaron. Antes por el contrario, como vieron que me había sido encomendado el evangelio de la incircuncisión, como a Pedro el de la circuncisión (pues el que actuó en Pedro para el apostolado de la circuncisión, actuó también en mí para con los gentiles), y reconociendo la gracia que me había sido dada, Jacobo, Cefas y Juan, que eran considerados como columnas, nos dieron a mí y a Bernabé la diestra en señal de compañerismo, para que nosotros fuésemos a los gentiles, y ellos a la circuncisión.” (Gal. 2:6-9).
- Pedro nunca celebró misa, nunca escuchó confesiones, nunca dirigió a nadie para orar a María o los Santos, nunca defendió el uso del agua bendita, nunca le ordenó a la gente que se abstuviera de carne los viernes o durante la Cuaresma, nunca enseñó que sacerdotes y monjas no debían casarse, nunca puso su pie para que lo besaran, y nunca vivió en un palacio con soldados que lo cuidaran y numerosos siervos para proveer sus necesidades. No hizo estas cosas y muchas otras... ¡porque **nunca fue Papa!**

John afirma, “En esencia, admitió el debate con estas citas” acerca de los así llamados papas. ¡Completamente falso! Mi amigo ofreció declaraciones con respecto a la primacía de Pedro, de Tertuliano (213 d. de C.), Clemente de Alejandría (200 d. de C.), Orígenes (230 d. de C.), y Cipriano de Cartago (251 d. de C.), ¡escribiendo aproximadamente 170-221 años **después** del principio de la iglesia!

Mi oponente admite, “hay desacuerdo entre los primeros cristianos en cuanto al orden y tiempo de los sucesores de Pedro”. Esto es exactamente lo que estaba demostrando – su testimonio no es inspirado o necesariamente confiable. Por lo tanto, debemos depender de la Escritura inspirada, no de la no-inspirada (y a menudo contradictoria) declaración de hombres como evidencia para la proposición de John. Como previamente cité:

ANOTACIONES

“En el artículo PAPADO nos hemos referido a la **incertidumbre** reinante en cuanto a los primeros obispos de Roma. Los escritores católicos romanos mismos admiten, muy en general, que **las declaraciones de los antiguos escritores de la Iglesia sobre el tema son totalmente irreconciliables**, y que es **imposible** determinar con algún grado de certeza el orden en que se sucedieron unos a otros, los años de su ascenso a la sede de Roma, y el año de su muerte”. (*Enciclopedia de Literatura Bíblica, Teológica y Eclesiástica*, Vol. 8, p. 409).

John nunca contestó algunas preguntas que le hice en mi segundo discurso: ¿Está usted de acuerdo con **todo** lo escrito por los “primeros escritores cristianos”? ¿Cada uno de los cuatro hombres que citó, escribieron por inspiración, guiados por el Espíritu Santo **como lo fueron los escritores de la Biblia**?

Mi oponente argumentó que Jesús designó a Pedro como “pastor de su rebaño” (Jn. 21:15-17); por lo tanto, Pedro estaba por encima de los demás apóstoles y cabeza de toda la iglesia. Sin embargo, a todos los apóstoles se les dijo que alimentaran a las ovejas en el sentido de enseñarles (Mat. 28:18-20; Mar. 16:15-16) y cuidar de ellas (2 Cor. 11:28). A los ancianos/obispos también se les dijo que apacentaran el rebaño (1 Ped. 5:1-3; Hch. 20:28). ¿Fueron todos ellos Papas?

La verdad es que no hay ningún pasaje, incluyendo Jn. 21, que llame a Pedro Príncipe de los pastores o que declare que tiene autoridad sobre los demás apóstoles. Jesús es el Príncipe de los pastores (1 Ped. 5:4), y el gran pastor de las ovejas (Heb. 13:20), no Pedro. El error fundamental de la doctrina de la autoridad papal es que exalta al hombre al lugar de Dios. Jesús es la cabeza (Efe. 1:22-23), fundamento (1 Cor. 3:11), y Príncipe de los pastores (1 Ped. 5:4).

John preguntó, “si Jesús no está nombrando a Pedro como pastor de su rebaño...por favor, díganos lo que está haciendo”. Después de la triple negación de Pedro del Señor (Luc. 22:34, 61), Jesús usa esta ocasión para restaurar a Pedro a su servicio. A pesar de las fallas previas de Pedro, el Señor ahora lo exhorta y le dice “sígueme” (Jn. 21:19, 22).

John observó, “Sr. Thrasher, usted no cree que debemos llamar a nadie ‘padre’”. **En el sentido en que Jesús lo prohibió, no debemos** – “Y no llaméis padre vuestro a nadie en la tierra; porque uno es vuestro Padre, el que está en los cielos” (Mat. 23:9). John, ¿qué crees que quiso decir el Señor cuando dijo esto? ¿Hay que **hacer** lo que dijo que **no hagamos**?

John aparentemente pasó por alto mi respuesta a su argumento de que a Pedro se le dijo “confirma a tus hermanos” (Luc. 22:24-26), y esto demuestra

que se convertiría en Papa:

- Pablo y su compañía "...volvieron a Listra, a Iconio y a Antioquía, **confirmando** los ánimos de los discípulos..." (Hch. 14:21-22).
- "Y Judas y Silas, como ellos también eran profetas, consolaron y **confirmaron** a los hermanos con abundancia de palabras" (Hch. 15:32).
- Pablo "pasó por Siria y Cilicia, **confirmando** a las iglesias" (Hch. 15:41) y "Y después de estar allí algún tiempo, salió, recorriendo por orden la región de Galacia y de Frigia, **confirmando** a todos los discípulos" (Hch. 18:23). ¡Confirmar a otros no convierte a una persona en Papa!

Además, mi amigo, evidentemente, pensó que el Señor, al orar específicamente por Pedro, lo convertía en Papa. Sin embargo, mi amigo otra vez pasó por alto mi observación de que Jesús también oró por **todos** los apóstoles (Jn. 17:9). ¿Eran Papas todos los apóstoles? Además, el contexto muestra que Jesús no oró por Pedro para exaltarlo como Papa, sino porque Jesús sabía que Pedro estaba a punto de negarle (Luc. 22:34). El contexto también indica que Pedro no estaría **por encima de** los demás apóstoles; más bien, los apóstoles [*plural*], en algún sentido se sentarían "en tronos juzgando a las doce tribus de Israel" (:28-30).

Mi oponente afirma, "es muy claro de Mat. 16:16-19 e Isa. 22:15-22, que Jesús en realidad designó a Pedro para ser Papa, o un padre, para su pueblo". En realidad, tampoco el pasaje dice nada que requiera esa conclusión. Isa. 22 no tiene nada que ver con el apóstol Pedro, a pesar de las afirmaciones de John.

Pedro tuvo una importante tarea por cumplir en el reino. Abrió la puerta al reino por medio de su **predicación** a los judíos (Hch. 2), y a los gentiles (Hch. 10). Esta es la idea de que Pedro tuviera las "llaves del reino" (Mat. 16:19); tuvo la **autoridad** para predicar el evangelio y que la gente fuera salva para entrar en el reino.

Otros además de Pedro también participaron en la obra de predicación que abrió la puerta al reino del Señor: **Pablo** (1 Cor. 16:9; 2 Cor. 2:12; Col. 4:3; Hch. 16:14); **Pablo y Bernabé** (Hch. 14:27); el evangelista **Tito** también tenía **autoridad** (Tito 2:15). Los **demás apóstoles**, de la misma manera, usaron las llaves del reino, porque Jesús les dijo: "De cierto os digo [*plural*] que todo lo que atéis [*plural*] en la tierra, será atado en el cielo; y todo lo que desatéis [*plural*] en la tierra, será desatado en el cielo" (Mat. 18:18; cf. Mat. 16:19). El Señor les dio a todos los apóstoles **la misma** autoridad de atar y desatar, y la misma comisión (Mat. 16:19; 18:18; 28:18-20; Mar. 16:15-20).

Por favor, pónganle atención al discurso de clausura de mi amigo.

ANOTACIONES

QUINTA AFIRMATIVA DE MARTIGNONI

Obviamente le “di donde más le duele” al Sr. Thrasher con respecto a la iglesia de Cristo “Campbellita”. Usé ese apelativo para distinguir su Iglesia de Cristo de mi Iglesia de Cristo. Es un hecho histórico que su Iglesia de Cristo fue fundada por los Campbell, un par de cientos de años atrás, así que no veo porqué el llamarle Iglesia de Cristo “Campbellita” sea un insulto. Aunque, ciertamente es libre de rechazar el término “Campbellita” y tomarlo como insulto si así lo desea. A mí no me ofende el término “Católico Romano”. Mi punto es que, a él no le causa ningún problema el decir cosas malas de la Iglesia Católica; sin embargo, ¿se ofende rápidamente porque asocio su iglesia con sus fundadores?! Una vez más, creo que su sensibilidad es un poco engañosa.

Thrasher en realidad no ha respondido a mis argumentos con respecto a la música instrumental en la adoración, ni las reuniones de la iglesia los miércoles por la noche, ni la autoría e inspiración del evangelio de Marcos. Tengo que concluir que él, o no quiere, o no puede hacerlo. Este es un punto muy importante, ya que esta línea de argumentación da en el meollo de la parte principal de sus argumentos en este debate.

Usa el “silencio” en la Biblia para justificar la prohibición de instrumentos musicales en la adoración a Dios. Sin embargo, la Biblia no está en silencio sobre el uso de instrumentos musicales en el culto a Dios. La Biblia en realidad ¡manda que se use la música en la adoración a Dios! (Sal. 33:2-3). Y la Biblia también dice, “Porque yo Jehová no cambio” (Mal. 3:6). El Sr. Thrasher aparentemente cree que el Señor cambia cuando se trata del uso de instrumentos musicales. La Escritura muestra el uso de instrumentos de música en la adoración tanto en el cielo como en la tierra. Así, para que la Iglesia Campbellita de Cristo (ICdC) sea verdadera, debe demostrar en dónde Dios cambió de opinión y prohibió específicamente el uso de instrumentos musicales en la adoración. No pueden, lo que significa que el “silencio” de la Escritura en este caso, en realidad contradice sus creencias.

Las reuniones de la iglesia el miércoles por la noche. Thrasher usa Hch. 5:42 para justificar esta práctica. Sin embargo, ¿qué es lo que Hch. 5:42 dice realmente? Dice que los apóstoles enseñaban todos los días “en el templo” y “por las casas”. Dos preguntas: 1) ¿Por qué entonces la ICdC no se reúne todos los días? 2) ¿En dónde dice algo acerca de una reunión en la iglesia? Dice en el templo – un lugar público en donde los apóstoles predicaban a creyentes e incrédulos por igual; y por las casas – en donde ocurría la instrucción privada de los fieles. ¿Por qué no se reúnen ellos en un lugar público con incrédulos o por las casas? Hch. 5:42 no describe con exactitud lo

que ellos practican, ¿o sí? Parece que interpretan la Biblia para que diga lo que sea que necesiten para justificar sus creencias.

Los comentarios de Thrasher sobre la anticoncepción indican la hipocresía de sus argumentos y cuán torcida está su lógica cuando se trata de la interpretación bíblica. En su “tercer discurso” indica que la prohibición de la ICdC sobre los instrumentos musicales es bíblica por causa del principio: “el silencio no autoriza, el silencio prohíbe”. Sin embargo, en ningún lugar mostró un solo versículo de la Escritura – Antiguo o Nuevo Testamento – autorizando la anticoncepción. Así que, si fuera consistente en sus creencias, diría que el uso de anticonceptivos está prohibido para los cristianos, de acuerdo con el “silencio” de la Escritura sobre este asunto. Sin embargo, la ICdC ¡acepta completamente la anticoncepción! Aparentemente, el razonamiento bíblico de la ICdC es el siguiente: A) La Biblia está silente sobre los cristianos usando instrumentos musicales en la adoración; por lo tanto, están prohibidos; y, B) La Biblia está silente sobre los cristianos usando anticonceptivos; por lo tanto, están permitidos. El silencio prohíbe cuando se refiere a la música; el silencio autoriza cuando se refiere a la anticoncepción. Hipocresía.

Además, la Biblia, de hecho, habla de la anticoncepción. Hay un acto anticonceptivo en la Biblia. En Gen. 38, Onán “derramaba a tierra” (Biblia de Jerusalén) para evitar cumplir con su obligación del levirato con su hermano fallecido. Eso fue un acto de anticoncepción. ¿Qué hizo Dios? “El Señor se disgustó mucho por lo que Onán hacía, y también a él le quitó la vida” (Gen. 38:10 DHH). Dios mató a Onán por lo “que hacía” – derramar a tierra. Además, la Biblia dice, más de una vez, vayan y multiplíquense. En ningún lugar dice, “vayan y cuídense de no tener hijos”. El disgusto de Dios con el método anticonceptivo de “derramar a tierra”, está directamente mencionado en la Biblia.

El punto de mis comentarios acerca de la prohibición de instrumentos musicales, reuniones del miércoles por la noche, anticoncepción, y la autoría e inspiración del evangelio de Marcos, es para mostrar que el Sr. Thrasher tiene un estándar para sí mismo y la ICdC cuando se trata de la Biblia; sin embargo, impone un estándar completamente diferente cuando se trata de la Iglesia de Cristo Católica y la Biblia. Y, los argumentos que emplea para sostener este doble estándar están repletos de razonamiento circular, falta de lógica e hipocresía absoluta.

Por ejemplo, todo el argumento del Sr. Thrasher acerca de que Pedro no fue el primer Papa puede reducirse a: “La Biblia en ningún lugar declara específicamente que Pedro fuera ‘Papa’, o ‘Cabeza de la Iglesia’, u ‘Obispo de

ANOTACIONES

Roma". Por lo tanto, la valoración de la prueba que él pone sobre mí es que tengo que mostrar que la Biblia específicamente utiliza uno de estos títulos en relación con Pedro, o él gana el debate (según su lógica).

Pero, cuando le pregunto sobre el apoyo bíblico para sus creencias, de repente hay un estándar diferente. El Sr. Thrasher cree que el Evangelio de Marcos fue escrito por alguien llamado Marcos y que este Marcos fue inspirado por el Espíritu Santo y, por lo tanto, que Dios es "la fuente" del Evangelio de Marcos. Sin embargo, cuando le pido pasajes específicos de la Biblia que nos digan quién escribió ese evangelio, o que el escritor de este Evangelio fue inspirado por el Espíritu Santo, o que Dios es en verdad "la fuente" del Evangelio de Marcos, ¿cómo responde Thrasher?

Avienta un puñado de versículos de la Biblia, ninguno de los cuales hace referencia al Evangelio de Marcos, como si eso fuera realmente una respuesta a mis preguntas. Cuando señalo que ni un solo versículo de los que citó dice nada sobre el Evangelio de Marcos y, por lo tanto, no responde a mis preguntas, ¿cuál es su respuesta? "Toda la Escritura es inspirada por Dios...".

En otras palabras, se puede "probar" que Dios es la fuente del Evangelio de Marcos sólo si primero hace la suposición de que es Escritura inspirada, lo que a su vez le permite citar de 2 Tim. 3:16 acerca de que toda la Escritura está inspirada por Dios, y por lo tanto se puede concluir que Dios es la fuente del Evangelio de Marcos. Él tiene que suponer primero lo que está tratando de probar, ¡con el fin de probarlo! Es el mejor ejemplo de razonamiento circular ¡que jamás haya visto! El problema es, sin embargo, que aún tiene que darme una pizca de evidencia, de la Biblia, que el autor del Evangelio de Marcos fue inspirado por el Espíritu Santo o que Dios es en realidad el origen del Evangelio de Marcos.

No sólo no proporciona ni un solo versículo que diga que Dios es la fuente del Evangelio de Marcos, ¡realmente reconoce que no sabe quién escribió el Evangelio de Marcos! Admite que la Biblia no dice nada sobre eso. Así, de acuerdo con el principio de "el silencio prohíbe", ya que la Biblia no dice nada sobre quién escribió el Evangelio de Marcos, asumo que el segundo Evangelio en la Biblia se titula: "El Evangelio según Anónimo", ¿verdad? No apostaría por ello. Él cree que Marcos escribió Marcos. No practica lo que predica.

He demostrado claramente que el señor Thrasher emplea doble estándar, razonamiento circular, y la hipocresía en su argumentación. Ninguno de los cuales habla bien de sus creencias. Así que, a menos que pueda darme un pasaje de la Biblia que específicamente contradiga el mandamiento de Dios para usar la música en el culto (en el Salmo 33); o que todo el mundo debe

reunirse en una iglesia – no en el templo o en una casa – únicamente los miércoles en lugar de todos los días de la semana como la Escritura que cita afirma, o que específicamente permita el uso de anticonceptivos, o que específicamente diga que Dios es “la fuente” del Evangelio de Marcos, entonces todos sus argumentos con respecto a que la Escritura no dice nada sobre Pedro como “Papa”, “Cabeza de la Iglesia”, u “Obispo de Roma”, quedan sin efecto y nulos. Y, puesto que el argumento del “silencio” es el grueso de su argumentación, yo gano el debate.

Además, como dije en la última ronda, sus citas con respecto a los sucesores de Pedro de hecho demuestran, a partir de la historia, que Pedro fue el primer Papa. Las fuentes que él citó declaran que existe desacuerdo en cuanto al orden y el momento exacto de los 217 sucesores de Pedro como cabeza de la Iglesia. Afirma que estas citas muestran, por lo tanto, que las fuentes históricas que he citado con respecto a Pedro como el primer Papa “no eran necesariamente inspiradas o dignas de confianza” en su testimonio.

Bien, 1) Nunca dije que fueran inspiradas. Son citas históricas. Puesto que la Biblia no menciona en ningún lugar a Hannibal, ¿Cree entonces el Sr. Thrasher que Hannibal no existió? Por cierto, ¿en qué fuentes históricas que se basan para afirmar que su iglesia es la histórica Iglesia de Cristo, o que los ancianos de la ICdC tienen autoridad para predicar y enseñar? 2) Plantear que estas fuentes no son confiables porque no están de acuerdo en cuanto al orden y fechas exactas de los sucesores de Pedro, es una afirmación absolutamente ridícula. Sus fuentes y las mías están de acuerdo en estos hechos históricos: A) Pedro fue el primer obispo de Roma y cabeza de la Iglesia; B) Pedro tuvo sucesores, y C) Los nombres de los sucesores. Están en desacuerdo en cuestiones de calendario, pero no en la cuestión de la primacía y la sucesión. ¿Eso los hace poco fiables? Lo hace sólo si está tratando desesperadamente de negar algo que es tan claro como la nariz en su cara. Así que, de nuevo, desde un punto de vista histórico, incluso sus propias fuentes demuestran que Pedro fue el primer jefe de la Iglesia. Yo gano el debate.

Su respuesta a mis comentarios sobre la conexión obvia entre Mateo 16 e Isaías 22 fue, en esencia, “Uhh, uhh”. Ambos pasajes mencionan las llaves del reino y el atar (cerrar) y desatar (abrir). Los paralelos son fáciles para que todos los vean, excepto para quienes tienen ojos pero no ven. Thrasher manifiesta simplemente que estos dos pasajes no tienen nada que ver uno con el otro – no hay razones del porqué, ningún argumento – solo un infalible “Uhh, uhh”. Como se mencionó anteriormente, en Isaías 22, al principal administrador del reino de David, el titular de las llaves, se le llama padre (papa) para su pueblo. Jesús da a Pedro las llaves del Reino, lo que significa

ANOTACIONES

que es un padre (papa) para su pueblo. Él no tiene ninguna respuesta, yo gano el debate.

Nuevamente, de mis primeras cuatro afirmativas, las Escrituras nos dicen lo siguiente acerca de Pedro, y solo de Pedro:

- 1) Pedro caminó sobre el agua.
- 2) Pedro pidió un remplazo para Judas.
- 3) Pedro resolvió la cuestión en el Concilio de Jerusalén.
- 4) Pedro fue nombrado, por Jesús, como pastor del rebaño de Jesús.
- 5) Jesús oró específicamente por Pedro.
- 6) Pedro habló por los Apóstoles el día de Pentecostés.
- 7) Pedro recibió una visión especial de Dios para llevar el Evangelio a los gentiles.
- 8) Pedro recibió una revelación especial acerca de Jesús siendo el Mesías.
- 9) A Pedro le fueron dadas las llaves del Reino de los Cielos.
- 10) Jesús pagó el impuesto del templo para Él y para Pedro sólo.
- 11) Pablo viene a Pedro para consultar con él.
- 12) Pedro es quien generalmente habla por todos los apóstoles.
- 13) Pedro pronunció el juicio sobre Ananías y Safira.
- 14) A Pedro se le cambió el nombre por "Roca".

Acercas de ningún otro apóstol se pueden decir estas cosas. El papel de Pedro es único. La Escritura, la historia y la tradición (la misma tradición en la que Thrasher se basa para saber que la Biblia es la Palabra inspirada de Dios) todos muestran que Pedro fue realmente el primer jefe de la Iglesia.

QUINTA NEGATIVA DE THRASHER

ANOTACIONES

Aunque John ya ha reconocido que “Campbellismo” es una digresión del tema de este debate, sigue empleando el término, a pesar de saber que es ofensivo para mí y que yo lo rechazo. No mostró **una sola cosa** que yo crea, enseñe o practique ¡que se haya originado con Alexander Campbell! Completamente diferente es mi referencia a la iglesia con la que está relacionado como la Iglesia Católica Romana. Ese término no sólo no es objetable para él, sino que la acepta fácilmente (¡está incluso en su proposición afirmativa!).

John afirma, “Es un hecho histórico que su Iglesia de Cristo fue fundada por los Campbell, un par de cientos de años atrás, así que no veo porqué el llamarle Iglesia de Cristo ‘Campbellita’ sea un insulto”. Sin embargo, el “hecho” de mi amigo, ¡es pura ficción! Alexander Campbell no llegó a este país sino hasta 1810, y no predicó su primer sermón hasta 1811, sin embargo (por ejemplo) la iglesia de Cristo de Bridgeport, Alabama (no muy lejos de mi casa) fue establecida en 1809. Alexander Campbell ciertamente ¡no la “fundó”!

Mi oponente evidentemente se ajusta a una de las categorías citadas por Vergilius Ferm (*Enciclopedia de Religión*), quien observó que el término “campbellita” se utiliza “por ignorancia de parte de personas que no son de la iglesia... [o] con malicia, lo mismo que ignorancia, de parte de sectas menos ilustradas – término obsoleto, con el avance de la inteligencia religiosa”.

Mi amigo añade, “Mi punto es que, a él no le causa ningún problema el decir cosas malas de la Iglesia Católica”. Sin embargo, sólo he expresado mi convicción de que la Iglesia Católica está equivocada en ciertos asuntos doctrinales, como incluso mi negación de su proposición indica. John olvidó citar ejemplos de mi persona “diciendo cosas malas de la Iglesia Católica” Tengo muchos amigos católicos a quienes amo, respeto, y quiero que vayan al cielo, pero me veo obligado por mi amor al Señor, a creer y enseñar Su palabra (Rom. 1:16; Jn. 8:32, Hch. 5:29, 1 Ped. 4:11), aun cuando su palabra difiera de la doctrina católica.

Mi oponente nos lleva a otra cuestión fuera de tema: “La Biblia en realidad ¡manda que se use la música en la adoración a Dios! (Sal. 33:2-3)” Tenga en cuenta que John ¡cita un **mandamiento del Antiguo Testamento!** El Antiguo Testamento también **ordenó los sacrificios de animales:** “Cada día ofrecerás el **becerro** del sacrificio por el pecado, para las expiaciones” (Ex. 29:36). ¿La Iglesia católica hace eso, John?

Mi amigo exige que yo demuestre “en dónde Dios cambió de opinión y

ANOTACIONES

prohibió específicamente el uso de instrumentos musicales en la adoración". Aunque Dios no cambia (Mal. 3:6), ¡Su ley sí (Heb. 7:12)! Debemos servir a Dios ¡según el **Nuevo Testamento** (Heb. 8:6; 9:15; 10:9)! La adoración del Nuevo Testamento incluye el cantar (Efe. 5:19; Col. 3:16), pero no tocar instrumentos mecánicos. Tales instrumentos serían una adición no autorizada (Ap. 22:18; 2 Jn. 9).

John menciona nuevamente las "reuniones de la iglesia el miércoles por la noche". Sin embargo, hizo caso omiso de mi respuesta basada en Mat. 18:20 – "Porque donde están dos o tres congregados en mi nombre, allí estoy yo [Jesús] en medio de ellos". ¿Eso no incluye la noche de miércoles?

Menciona nuevamente la "anticoncepción": "Hay un acto anticonceptivo en la Biblia. En Gen. 38, Onán "derramaba a tierra" (Biblia de Jerusalén) para evitar cumplir con su obligación del levirato con su hermano fallecido". Este texto no prueba que toda anticoncepción esté equivocada. De hecho, la propia declaración de John demuestra que se trataba de la negativa de Onán para cumplir su "obligación del levirato" lo que implicó su desobediencia a Dios (Gen. 38:9-10). Por favor ¡hay que leer el texto!

Incluso muchos católicos no aceptan la prohibición de su Iglesia contra todos los anticonceptivos: "El noventa por ciento [de los teólogos en la comisión papal para el control de la natalidad] concluyó que el control de natalidad no era intrínsecamente malo y que la enseñanza en contra de la anticoncepción se podría cambiar" (Patty Crowley, Pontificia Comisión para el Control de la Natalidad, 1966). "La anticoncepción no es intrínsecamente mala". (Arzobispo Cardenal Julius Doepfner, *La Política del Sexo y la Religión*, 1985). "[P. Richard McCormick sostiene que] hay muchos jesuitas que no aceptan la tesis de que todo acto contraceptivo es moralmente incorrecto. Yo puedo responder por el hecho de que muchos obispos comparten la misma convicción" (Thomas J. Gumbleton, Obispo auxiliar de Detroit, *América*, 20 de noviembre de 1993).

Mi oponente dijo, "**todo el argumento** [énfasis mío, TNT] del Sr. Thrasher acerca de que Pedro no fue el primer Papa puede reducirse a: 'La Biblia en ningún lugar declara específicamente que Pedro fuera 'Papa', o 'Cabeza de la Iglesia', u 'Obispo de Roma'". ¿No es extraño que Pedro fuera llamado **apóstol** (1 Ped. 1:1), y **anciano** (1 Ped. 5.1), pero **nunca** ninguna de las cosas que **John dice** que Pedro era?

- John nunca probó con la Biblia que Pedro fuera Obispo de Roma. De hecho, la carta de Pablo a los santos de Roma nombra a numerosos individuos (Rom. 16:1-15), pero **nunca menciona a Pedro**, quien según John ¡era el Obispo de Roma!

- La Biblia afirma que Jesús es **la cabeza** de la iglesia (Efe. 1:22-23; 5:23), pero ¡nunca dice que Pedro lo fuera!
- La Biblia en ningún lugar dice que Pedro (o cualquier otro) ¡fuera Papa!

Sin embargo, John describe erróneamente esto como “todo el argumento”. Más adelante en su discurso reconoció la falsedad de su afirmación anterior cuando afirmó que “el argumento del ‘silencio’ es el **grueso** [énfasis mío, TNT] de su argumentación”.

Tan solo en mi cuarto discurso, ofrecí al menos otros 17 elementos de prueba de que Pedro no fue un Papa. Aunque no tengo espacio para repetirlos aquí, exhorto al lector para que los relea. ¡John desatendió el responder a esas piezas de evidencia! Le dedicó mucho tiempo al refrito de la música instrumental, las reuniones del miércoles por la noche, la anticoncepción y la autoría de Marcos (todo lo cual ya le había contestado), pero ¡decidió no dar respuesta a la evidencia que ofrecí en contra de la proposición de que Pedro fuera Papa!

A pesar de la explicación detallada de mi posición, mi amigo ignora en gran medida mis respuestas e insiste en que demuestre que Marcos escribió “el Evangelio de Marcos”. Como he subrayado anteriormente, no se sabe con certeza quien escribió “Marcos”, y, si Dios requiriera que lo supiéramos, podría habérselo dicho (como lo hizo, por ejemplo, con la autoría de Romanos, Gálatas, Santiago y Judas). Sin embargo, puesto que John evidentemente piensa que esto es un asunto muy importante, la entrada siguiente en el “Evangelio de Marcos” de *Theopedia* representa mi punto de vista:

Estrictamente hablando, la obra es anónima, porque dentro del documento mismo no hay afirmación de autoría. Sin embargo, hay evidencia tanto en la Escritura como en la historia para apoyar a Juan Marcos...La evidencia interna está corroborada por testimonios tempranos, incluyendo un antiguo título (“según Marcos”), y el testimonio de Papías, Justino Mártir, Ireneo, Tertuliano, Clemente de Alejandría y Orígenes. La temprana aceptación universal de Marcos como el autor del evangelio a la luz del hecho de que no fue ni apóstol ni héroe en la iglesia del primer siglo le da credibilidad a la validez de la afirmación tradicional de que Juan Marcos escribió el evangelio que lleva su nombre.

Sin embargo, autores no inspirados pueden estar equivocados y su testimonio algunas veces es contradictorio. A pesar de quien haya escrito “Marcos”. Dios

ANOTACIONES

prometió preservar Su palabra, y estoy convencido que así lo ha hecho.

Mi oponente afirma que “nunca afirmó que fueran [sus fuentes históricas] inspiradas”. También admite que las “fuentes históricas” en ocasiones están equivocadas, como lo demostré citando algunos de sus desacuerdos e inconsistencias. Ese fue exactamente mi punto en respuesta a su intento de respaldar su proposición citando declaraciones de hombres no inspirados, falibles.

John enlista 14 elementos que, afirma “la Escritura nos dice...acerca de Pedro y solo de Pedro”. Sin embargo, cualquiera de ellas, ni por separado, ni colectivamente, ¡convierten a Pedro en Papa!

- *Pedro caminó sobre el agua.* [Y comenzando a hundirse (Mat. 14:30), ¡fue reprendido por Jesús debido a su poca fe! (:31)]
- *Pedro pidió un remplazo para Judas.* [Sin embargo, los apóstoles (“ellos”), no solo Pedro, presentaron los nombres de dos hombres (Hch. 1:23) y el Señor escogió a Matías (:24)]
- *Pedro resolvió la cuestión en el Concilio de Jerusalén.* [¡No es verdad! Pablo, Bernabé, y otros de Antioquía no fueron a **Pedro** para “resolver” el asunto; vinieron “a los **apóstoles y a los ancianos**, para tratar esta cuestión” (Hch. 15:2, 4, 6). Algunos hombres hablaron, incluyendo a Pedro, Bernabé y Pablo; sin embargo, fue Jacobo quien propuso la solución: “Por lo cual yo juzgo que no se inquiete a los gentiles que se convierten a Dios, sino que se les escriba que se aparten de las contaminaciones de los ídolos, de fornicación, de ahogado y de sangre” (:19-20). Los apóstoles y ancianos aceptaron la conclusión de Jacobo (:22-25; 28-29)]
- *Pedro fue nombrado, por Jesús, como pastor del rebaño de Jesús.* [Pedro era solo uno de entre muchos pastores (1 Ped. 5:1)]
- *Jesús oró específicamente por Pedro.* [Jesús oró por todos los apóstoles (“ellos” – Jn. 17:15-20)]
- *Pedro habló por los Apóstoles el día de Pentecostés.* [Todos los apóstoles hablaron en Pentecostés (Hch. 2:4, 7). Todos los apóstoles eran testigos del Señor (2:32)]
- *Pedro recibió una visión especial de Dios para llevar el Evangelio a los gentiles.* [Pero cuando fue, los instruyó a no inclinarse ante él (Hch. 10:26), como hace la gente con el Papa, Pablo recibió una visión especial para llevar el evangelio a los macedonios (Hch. 16:9), Pablo fue el apóstol para los gentiles. (Gal. 2:7-9)]

- *Pedro recibió una revelación especial acerca de Jesús siendo el Mesías.* [Pablo recibió una revelación especial acerca de Jesús siendo el Señor (Hch. 9:3-5).]
- *A Pedro le fueron dadas las llaves del Reino de los Cielos.* [El mismo texto (Mat. 16:19), menciona el poder de atar y desatar, que Jesús les otorgó a todos los apóstoles (Mat. 18:18)]
- *Jesús pagó el impuesto del templo para Él y para Pedro sólo.* [El hecho de que Pedro estuviera implicado fue porque “vinieron a Pedro los que cobraban las dos dracmas” (Mat. 17:24). Eso no hace Papa a Pedro – ¡ni siquiera mi oponente cree que Pedro era Papa cuando esto ocurrió!]
- *Pablo viene a Pedro para consultar con él.* [¡No dice nada acerca de Pedro siendo Papa! De hecho, Pablo dijo, “a mí, pues, los de reputación **nada nuevo me comunicaron**” (Gal. 2:6). Posteriormente, Pablo reprendió a Pedro por su hipocresía (:11-14)]
- *Pedro es quien generalmente habla por todos los apóstoles.* [Pedro no habló por Pablo, Bernabé, y Jacobo en Hch. 15. Que Pedro fue un líder excepcional y a menudo el principal orador (por ejemplo, Hch. 2:14-40) no prueba que fuera Papa. En ocasiones, a Pablo se le llamó “el que llevaba la palabra” (Hch. 14:12) [N. T. La versión que usa el hermano (KJV), traduce esta frase como “el orador principal”], ¡pero eso no lo convierte en Papa!]
- *Pedro pronunció el juicio sobre Ananías y Safira.* [Pablo habló del juicio sobre Elimas (Hch. 13:8-11), pero eso ¡no convierte a Pablo en Papa!]
- *A Pedro se le cambió el nombre por “Roca”.* [Cefas significa “una piedra” (Jn. 1:42), ¡pero “la roca era Cristo”! (1 Cor. 10:4). El nombre Cefas se usó algunas veces (por ejemplo, 1 Cor. 1:12; 3:22; 9:5; 15:5; Gal. 2:9), pero estas referencias nunca indican que fuera Papa o que tenía la primacía sobre los demás apóstoles]

En mi primer discurso, señalé que en la Palabra de Dios no solo no se le llamaba Papa a Pedro, ni Obispo de Roma o Cabeza de la Iglesia, sino que “las Escrituras nunca mencionan muchas cosas asociadas con la Iglesia Católica Romana: Papa, Cardenal, Arzobispo, Misa, la misa, la Cuaresma, el Rosario, el Purgatorio, la extremaunción, el agua bendita, el Limbo, la Inmaculada Concepción, la Asunción de María, y muchos otros conceptos”. En sus cuatro discursos desde ese momento, John nunca ha proporcionado ni un solo versículo bíblico que demuestre la escrituralidad de estos conceptos. Uno no puede “hablar conforme a las palabras de Dios” (1 Ped. 4:11) ¡para apoyar estas doctrinas!

ANOTACIONES

Varias veces John se jactó, “gané este debate”. Sin embargo, no tengo el deseo de una victoria personal, ¡sino de una victoria de la verdad sobre el error! Además, cualquier decisión acerca de los méritos de los argumentos ofrecidos por John y por mí, debe hacerla cada lector en lo individual. No tengo pretensión alguna de lograr una victoria sobre John en este debate; sin embargo, cualquier lector que entienda mejor la verdad revelada de Dios, ¡es el verdadero ganador!

“**La verdad** os hará libres” (Jn. 8:32)