



**PREPARÁNDONOS
PARA ENSEÑAR A
NUESTROS AMIGOS
EN LAS DENOMINACIONES**

POR MAX TICE

LA VERDAD EN LA VIDA

CUADERNOS DE TRABAJO PARA ADULTOS

Preparándonos para enseñar a nuestros amigos en las denominaciones

Por

Max Tice

Guardian of Truth Foundation
P.O. Box 9670
Bowling Green, Kentucky 42102

CONTENIDO

Lección		Página
1:	Preparándonos para enseñar a nuestros amigos	1
2:	Falacias lógicas en el estudio y en la discusión	6
3:	Análisis del denominacionalismo	12
4:	Nuestros amigos Católicos Romanos 1	18
5:	Nuestros amigos Católicos Romanos 2	24
6:	Respondiendo argumentos denominacionales sobre el bautismo	29
7:	Respondiendo diversos argumentos denominacionales 1	36
8:	Respondiendo diversos argumentos denominacionales 2	42
9:	La verdad sobre el hablar en lenguas	49
10:	Los dones milagrosos actualmente	57
11:	La doctrina de la unicidad en la Divinidad y el bautismo en el nombre de Jesús	64
12:	Una mirada al Mormonismo (1)	71
13:	Una mirada al Mormonismo (2)	78

© **Guardian of Truth Foundation 1993**. Todos los derechos reservados. Ninguna parte de este libro podrá reproducirse en ninguna forma sin el permiso escrito del publicador. Impreso en los Estados Unidos de América.

Publicado por
Guardian of Truth Foundation
P.O. Box 9670
Bowling Green, Kentucky 42102

Versión al español
Jaime Hernández
jhcastil@yahoo.com.mx
Querétaro, México, Junio de 2019

Preparándonos para enseñar a nuestros amigos

OBJETIVOS DE ESTE ESTUDIO

Los objetivos de este estudio van mucho más allá del objetivo de simplemente satisfacer la curiosidad leve con respecto a las creencias de nuestro prójimo. Cada cristiano tiene la obligación de enseñar a otros (Mateo 28:19, 20, 25:14-30, Hechos 8:4). Su capacidad para hacerlo se refuerza mediante una comprensión anticipada de las ideas y argumentos con los que probablemente se encontrará al llevar a cabo esta misión. Aunque algunos pueden sentir que un estudio directo del texto de la Biblia es todo lo que uno necesita para refutar el error, el hecho es que el conocimiento adicional que se ofrece en este material puede aumentar enormemente la capacidad de contender por la fe. Independientemente de cuántos años haya pasado estudiando directamente la Biblia, puede tener problemas para pensar lo suficientemente rápido durante una discusión como para dar una respuesta adecuada. Puede tener dificultad para ver los errores en los argumentos inteligentemente inventados o no poder recordar los mejores pasajes para contrarrestar esas ideas.

Este estudio puede ayudar a resolver este problema enseñando a los estudiantes exactamente qué pasajes, argumentos y respuestas contrarias a sus explicaciones es probable que se usen durante la discusión de varios temas religiosos. Por decirlo de otra manera, explica exactamente lo que el otro hombre seguramente dirá. Obviamente, esto le da al estudiante una ventaja especial en cualquier discusión sobre esos temas. Además, el estudiante que complete este curso puede descubrir que ha aprendido más sobre muchos versículos de la Biblia que nunca antes. La razón de esto es que cuando se cuestiona la interpretación de un texto, se siente obligado a estudiarlo con mucho más cuidado. Empieza a ver una gama más amplia de posibles explicaciones. Dado que las lecciones que siguen implican el análisis de una multitud de textos, uno debería emerger como un mejor estudiante de la Biblia.

ACTITUDES EN LA ENSEÑANZA DE NUESTRO PRÓJIMO

Un paso importante en la preparación para enseñar a nuestro prójimo es considerar algunas actitudes personales básicas para con ellos y hacia la idea de abordarlos. Considere lo siguiente:

1. *“Él es menos abierto y honesto que yo”*, ¿Es esto necesariamente cierto? ¿La diferencia principal entre cristianos y no cristianos es siempre una cuestión de integridad? ¿Es posible que otros factores entren en juego? Tal vez, la otra persona haya tenido menos oportunidades de aprender la verdad. Tal vez, se le enseñó, pero no de una manera amorosa y convincente. Es peligroso practicar el arte de leer las mentes. Solo Dios está calificado para hacer eso (I Corintios 2:10,11).

2. *“De todos modos, él nunca cambiará.”* Puede que no, pero ¿cómo podemos saberlo? Algunas personas han hecho cambios notables. Muchos de los judíos que participaron en la crucifixión de Cristo se convirtieron (Hechos 2:22, 23, 37, 38). Saulo de Tarso, uno de los oponentes más fuertes al cristianismo primitivo, cambió para convertirse en uno de sus defensores más ardientes (Hechos 9:1-19).

Se puede objetar que estos ejemplos ocurrieron en un momento en que se hacían milagros y por lo tanto tenían un efecto especialmente persuasivo. Pero, muchos cambios notables han ocurrido en la actualidad. Una mirada rápida a los antecedentes de muchos cristianos demostrará cuán cierto es esto. Algunos de estos cambios ocurrieron después de escuchar la verdad. Algunos de ellos pudieron haber sucedido durante un período mucho más prolongado.

En ocasiones, los hermanos son especialmente reacios a estudiar con representantes de la Iglesia Mormona o de los Testigos de Jehová. La actitud común es que estas personas *no pueden* ser persuadidas. Si bien se concede que los miembros de estas religiones tienen la reputación de ser prospectos difíciles para el Evangelio, algunos realmente cambian. Es probable que su conversión tome mucho más tiempo y esfuerzo que otros casos. Pero, la situación no es completamente imposible. No obstante, incluso si nunca cambiaran, aún estamos obligados a presentar la Verdad a todos los hombres (Marcos 16:15, 16).

3. *“Quizás no diferimos mucho en las creencias.”* En algunos casos, nuestras diferencias con nuestros conocidos religiosos pueden no ser vastas. Por ejemplo, ciertos Bautistas pueden tener mucho en común con nosotros. Sin embargo, las personas necesitan todo el consejo de Dios, no solo una parte de él (Hechos 20:27).

También debe señalarse que las enseñanzas de muchos grupos religiosos están demasiado lejos de la verdad de la Biblia de lo que algunos hermanos piensan. *No* es una cuestión de “pocas diferencias.” De hecho, tenemos más en común con los miembros del islamismo que algunos que dicen ser cristianos. (Los estudiantes en los cursos del autor sobre el denominacionalismo a menudo se asombran al saber lo que algunos de sus conocidos religiosos realmente creen).

4. *“Alguien más puede enseñarle.”* Tal vez no habrá nadie más. Incluso si lo hubiera, ¿qué nos pasará en el juicio si no tenemos interés en enseñar a otros? Véase Ezequiel 3:17,18; Hechos 20:26.

5. *“No sería amoroso herir sus sentimientos al sacar el tema de la religión.”* Qué triste es que muchos hermanos piensen de esta manera. Prefieren cuidar sentimientos que salvar almas. Esta actitud parece estar presente en algunos hermanos que reprenden a los predicadores del Evangelio por tratar públicamente el denominacionalismo. Ellos dicen: “Me da pena traer a alguno de mis amigos de la Iglesia _____.” Si bien es cierto que algunos hermanos pueden demostrar una actitud poco amorosa tanto en el púlpito como fuera de él, el acto de intentar persuadir a la gente a que siga el camino de Dios no es mostrar poco amor. Lo que es poco amoroso es dejarlos solos y que continúen siguiendo al Diablo.

También debe señalarse que detrás de este pensamiento, a menudo hay una simplicidad infantil en el razonamiento. Algunos creen que pueden ganar almas para Cristo sin entrar en áreas de controversia. A menudo se conforman con invitar gente a la iglesia. Por supuesto, la mayoría de las personas que se invitan nunca vienen. (¿Por qué deberían? si ellos tienen su propia iglesia.) Pero si vinieran, a algunos hermanos no les gustaría si el predicador dijera algo que consideraran ofensivo. Por lo tanto, hacen todo lo posible para evitar dañar sus sentimientos mientras piensan que de alguna manera estas personas se convencerán en forma milagrosa de su error.

ENFOQUE PARA LA ENSEÑANZA DE NUESTRO PRÓJIMO

Si somos sinceros con respecto a salvar almas, entonces vamos a querer reflexionar sobre nuestro enfoque en la enseñanza. Aunque algunos pueden pensar que no importa cómo enseñemos a los demás, pero eso realmente hace la diferencia. El sentido común debería decirnos que las personas reaccionarán ante nuestra conducta durante nuestras conversaciones con ellos. Tenemos la capacidad de hacer que la gente sea más hostil y menos dispuesta a escuchar, o podemos ablandar sus corazones para que al menos nos den una audiencia justa. Pablo transmitió algo de su enfoque en su enseñanza en I Corintios 9:9-23.

Ahora veamos algunas cosas que deberíamos considerar en nuestra enseñanza. Deberíamos—

1. Aprender a escuchar. ¿Cómo podemos esperar que nuestro prójimo nos escuche si no estamos dispuestos a escucharlo? Puede existir la tentación de pensar: “Ya sé exactamente lo que él cree y cuán ridículas son estas opiniones.” Sin embargo, esta tentación debe controlarse. Si aprendemos a escuchar mientras “la otra persona” está hablando, podemos darnos cuenta que no le hemos entendido en absoluto. Sus creencias pueden ser muy diferentes de lo que pensamos que son. De hecho, es muy común que los miembros de las denominaciones tomen posiciones contrarias a algunas de las que tienen la mayoría en la iglesia donde son miembros.

Incluso si tenemos razón en nuestra comprensión de los puntos de vista de otra persona, podemos pasar por alto completamente los argumentos que usan para apoyar sus puntos de vista, a menos que escuchemos con atención. Las consecuencias de no escuchar es que no abordaremos los argumentos de la otra persona. La consecuencia de esto es que no lo convenceremos por completo de su error.

2. Amar a su prójimo. Pablo dijo que deberíamos estar “hablando la verdad en amor” (Efesios 4:15, LBLA). Esto hará que pongan más interés en escucharnos. También evitará enojarnos con personas que demuestran una disposición beligerante.

3. Ser humilde. La humildad siempre es importante (Filipenses 2:3). Sin embargo, durante las conversaciones religiosas, puede ser un factor clave en prevenir los prejuicios. Algunas personas ven a los miembros de la iglesia de Cristo como engraidos. Esta imagen solo se perpetúa cuando proyectamos una actitud de “sabelotodo” o de engraimiento.

4. Tener paciencia. Si bien, en ocasiones esto puede requerir un esfuerzo adicional, no obstante, es esencial para convencerlos. La paciencia nos impide decir y hacer cosas que solo despiertan prejuicios. La tarea se vuelve más fácil cada vez que nos damos cuenta de lo impráctico que es esperar que las personas hagan cambios importantes en sus creencias en forma inmediata. Si nos ponemos en el lugar de ellos, comprenderemos mejor por qué a menudo son lentos para aceptar nuevas ideas. Una buena pregunta que debemos hacernos es: “¿Qué podría yo creer y qué tan parecido sería a esa otra persona si hubiera sido criado como él lo fue?”

5. Vaya un paso adelante. Esto se refiere a la práctica de aprender a anticipar lo que la otra persona va a decir durante una discusión religiosa. Aunque el presente estudio puede ayudar mucho a preparar a los estudiantes para lo que las personas de otras religiones probablemente digan sobre diversos temas, es imposible considerar todas las posibilidades. Se recomienda que los estudiantes aprendan a pensar de la manera en que otras personas piensan. Por decirlo de otra manera, deberíamos preguntarnos: “Si mantuviera esa posición, ¿qué pasajes y argumentos usaría probablemente para defenderla?” Antes de presentar cualquier argumento, deberíamos preguntar: “Si yo fuera él, ¿cómo podría responder a este argumento?” Los estudiantes que sigan esta táctica probablemente encontrarán muchos defectos en su propio razonamiento. Esto a menudo evitará que formulen muchos argumentos débiles que pueden ser fácilmente refutados.

6. Evitar argumentos innecesarios. A primera vista, esto puede parecer contrario al ejemplo de Cristo y sus apóstoles, como se ve en textos como Mateo 23; Hechos 13:44-46, etc. Sin embargo, se debe hacer una clara distinción entre argumentos *necesarios* e *innecesarios*. Cristo y sus apóstoles a menudo confrontaron a algunos líderes judíos que estaban públicamente desafiando la verdad. Situaciones similares pueden surgir con nosotros. Sin embargo, este no suele ser el caso cuando hablamos de tópicos religiosos con nuestros amigos.

En cuanto a las desventajas en tratar de convencer a alguien de nuestra forma de pensar en medio de una acalorada discusión, poco necesita decirse. Tal circunstancia indeseable se puede evitar siendo humilde y amable. También es importante tener mucho cuidado para protegerse contra todas las formas de lenguaje enardecedor.

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Febrero de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. La razón por la que las personas de otras religiones creen lo que creen es porque son deshonestas.

- _____ 2. El propósito de este estudio es el preparar mejor a los cristianos para que contiendan por la fe.

- _____ 3. Realmente hay solo algunas diferencias entre la iglesia del Señor y las denominaciones de hoy.

- _____ 4. Es imposible convertir a los mormones.

- _____ 5. Se puede enseñar con amor a las personas que están equivocadas en sus creencias religiosas.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. ¿Cuál es el peligro de mostrar una actitud de sabelotodo durante las discusiones religiosas?

- 2. ¿Cuál es una “buena” razón por las que las personas de las denominaciones no aceptan invitaciones a nuestros servicios?

- 3. ¿Por qué debería molestarnos que al enseñar a las personas sentimos que probablemente no se convertirán de todas formas?

- 4. Antes de presentar cualquier argumento durante una discusión religiosa, ¿qué pregunta deberíamos hacernos?

5. ¿Qué pregunta deberíamos hacer para desarrollar la paciencia cuando vemos que una persona religiosa tarda en aceptar la verdad?

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Hable de las razones por las cuales las personas pueden diferir de nuestros puntos de vista religiosos.
2. Sobre Ezequiel 3:17, 18 y Hechos 20:26. ¿Cómo deberían afectar nuestra actitud hacia enseñar a otros?
3. ¿Cuándo es necesario hacer un argumento religioso? Específicamente, ¿qué se puede hacer para evitar argumentos innecesarios? De varios ejemplos de lenguaje incendiarios.
4. ¿Qué garantías tenemos de que personas de otras religiones puedan obedecer la verdad?
5. Haga una lista de varias denominaciones populares y mencione algunas de las principales diferencias entre ellas y la iglesia del Señor.

Falacias lógicas en el estudio y en la discusión

INTRODUCCIÓN

El razonamiento es un derecho como obligación para todos. Cuando se trata de razonar sobre asuntos relacionados con la vida eterna y la muerte, la necesidad de ejercer este derecho con el mayor cuidado debe ser evidente. Ya que obedecer la verdad determina nuestro destino final (Romanos 2:8), debemos asegurarnos de que no nos alejemos de la verdad a través del pensamiento falaz. Igualmente, debemos evitar que otros tropiecen y caigan en el abismo del pensamiento ilógico.

El propósito de esta lección no es cubrir toda la gama de principios hermenéuticos (principios de interpretación), sino concentrarse particularmente en las falacias lógicas comunes tanto en el estudio como en la discusión. Estos errores en el razonamiento pueden hacer que lleguemos a conclusiones falsas o a argumentos débiles. El conocimiento de estos errores (y el por qué son errores) puede ahuyentarnos de problemas serios y también nos ayuda a exponer la enseñanza falsa.

TIPOS DE FALACIAS LÓGICAS

En seguida se da una lista de errores comunes en el razonamiento, junto con definiciones y ejemplos. El estudiante no debe preocuparse ni sentirse intimidado por los nombres adjuntos a esta lista. Es mucho más importante recordar los principios que recordar cómo se llaman. Se pueden hacer estudios adicionales sobre este tema consultando libros de texto sobre lógica. Un excelente libro que trata de las falacias en la interpretación de pasajes de la Biblia es D.A. Carson's *Exegetical Fallacies*, publicado por Baker Book House. Otros libros sobre hermenéutica de la Biblia también pueden ser útiles.

1. Generalización apresurada. Esto ocurre cada vez que se saca una conclusión sobre un grupo después de observar solo pocas muestras. Considere los siguientes ejemplos:

"Todos los ateos son totalmente amorales."

"Los católicos nunca estudian la Biblia."

"Todos los pentecostales son personas sin educación."

Esas declaraciones no solo son altamente ofensivas hacia los miembros de estos grupos, sino que simplemente no son ciertas. Solo porque dos o tres conocidos pensaron, actuaron y hablaron de cierta manera, no se debe concluir que todos en ese grupo sean exactamente como ellos. No es raro escuchar a alguien en una clase de Biblia para adultos decir algo como esto: "A ellos les gusta eso. Conozco a un hombre en el trabajo que es así y él es uno de ellos." Obviamente, un hombre en el trabajo puede no ser necesariamente representativo de un grupo.

2. Alegato, argumento o petición especial. Esto ocurre cuando la evidencia unilateral se presenta como evidencia completa. Citar solo una parte de lo que dice una autoridad sobre un tema mientras se omiten peritos especiales y otra información crítica es un excelente ejemplo de esto. Las enciclopedias, léxicos, comentarios, etc. de la Biblia a veces se manejan de esta manera. Lo mismo se hace comúnmente con el texto de la Biblia.

Un buen ejemplo de alegato especial se puede ver en sermones y discusiones sobre la salvación. A veces solo se mencionan pasajes que relacionan la salvación con la fe. Cualquier declaración que relacione la salvación con las obras (especialmente el bautismo) se ignora.

Otro ejemplo de alegato especial se puede ver en el uso de la palabra "alma" por parte de los Testigos de Jehová. Ya que desean probar que el hombre no tiene un alma inmortal, solo citan pasajes que usan la palabra hebrea *nephesh* y la palabra griega *psuche* con referencia al cuerpo físico. A menudo omiten la mención de textos que muestran que estas palabras tienen otros significados. También pueden citar solo una parte de lo que los lexicógrafos y otras autoridades dicen sobre un tema.

3. Falacia falso dilema o blanco o negro. Esto ocurre cuando se supone que solo hay dos alternativas a una pregunta que en realidad involucra más opciones. Este error se comete a menudo porque las personas tienden a pensar en términos de extremos, de ahí el nombre de "falacia negro o blanco." Otro nombre para este error es el "falso dilema."

Quizás, la mejor manera para que el estudiante entienda la falacia es a través de un ejemplo. Una excelente demostración de ello es cuando un premilenialista lee un pasaje profético y luego pregunta: "¿Es la Biblia literal o figurativa?" Al que se le pregunta solo se le dan dos opciones. Se supone que él elige una u otra. Sin embargo, ninguna de las dos opciones es del todo correcta porque la Biblia contiene lenguaje literal y figurativo. Por lo tanto, la falsedad ignora el hecho de que puede haber un punto medio entre los extremos.

4. Argumento del continuo o de la barba. Esto ocurre cuando las personas utilizan el hecho de que hay matices graduales de diferencias para desafiar la existencia reales de ellas entre los extremos, como lo bueno y lo malo, lo fuerte y lo débil, etc. El nombre de este error se deriva de la dificultad en decidir cuántos bigotes se necesitan para hacer una barba.

Un ejemplo de su uso en la discusión religiosa sería argumentar que un vestido no puede ser demasiado corto (por lo tanto, inmodesto) porque nadie puede decidir la diferencia exacta entre corto y largo. Se puede preguntar: "¿Cuándo un es vestido corto? ¿Es corto a una pulgada por encima de la rodilla? ¿Dos pulgadas?" Otro ejemplo es el argumento de que es aceptable usar sustancias dañinas para el cuerpo porque "todo" es hasta cierto punto dañino para el cuerpo. Por lo tanto, se intenta probar que no hay una diferencia real entre las cosas que son dañinas y las que no lo son.

5. Desviación. Esto es simplemente alejarse del tema en discusión introduciendo material irrelevante. Puede ocurrir porque la mente del hablante simplemente pasa a vagar o porque está haciendo un intento deliberado por evadir la fuerza de un argumento. El desvío es muy común en las discusiones religiosas. Siempre que una persona no pueda responder una pregunta o explicar un pasaje, a menudo intentará cambiar el tema. El mejor camino a seguir en tales casos es señalar de manera amable que la pregunta original permanece sin respuesta. Se debe instar a que la conversación vuelva al punto original en discusión.

6. Argumento para el hombre (*Argumentum ad Hominem*). Este es un esfuerzo por desacreditar a una persona, en lugar de tratar con su argumento o posición. Señalar una debilidad en su carácter (ya sea real o artificial) para dar a entender que el hombre no es digno de una audiencia es un argumento para el hombre.

7. Mal uso de la analogía. Posiblemente ninguna otra falacia aparezca más a menudo durante las discusiones religiosas que esta. Se lleva a cabo cuando uno asume que, dado que dos cosas son iguales en un aspecto, son necesariamente iguales en los demás. Como la Biblia está llena de comparaciones (analogías), abundan las oportunidades para cometer este error.

Un ejemplo de esta falacia se puede ver en la forma en que algunas personas manejan Colosenses 2:12, 13. Pablo compara el bautismo con la circuncisión para mostrar que el judaísmo no tiene ninguna ventaja sobre el cristianismo. Declara que los cristianos tienen su propia circuncisión en el bautismo. El punto de comparación es que ambos actos "quitan" algo. Sin embargo, algunos lectores llevan esta comparación más allá. Empiezan a comparar el bautismo y la circuncisión de otras maneras. Comparan los sujetos de la circuncisión con los sujetos del bautismo. Se concluye que los bebés deben ser bautizados ya que los bebés eran circuncidados.

El estudiante debe tener mucho cuidado al sacar conclusiones de las comparaciones. Las personas en las denominaciones no solo cometen este error, sino también muchos hermanos (incluidos los predicadores del evangelio). El autor puede recordar una conversación en la que un hermano de una de las iglesias "institucionales" argumentó que la iglesia puede hacer cualquier cosa que el cuerpo físico de Cristo pudiera hacer porque la iglesia es el cuerpo de Cristo. Por supuesto, esto pierde el punto de comparación entre la iglesia y el cuerpo de Cristo.

8. Mal uso de los lenguajes bíblicos. El libro de Carson (mencionado anteriormente) ofrece una discusión muy detallada sobre el uso indebido de los lenguajes bíblicos por parte de los predicadores y otros. De hecho, es inquietante que este error ocurra con mucha frecuencia. En su afán por argumentar algo, los predicadores a veces tergiversan el texto original. Sin embargo, esta falacia no se limita a los predicadores. Muchos cristianos que compran interlineales, léxicos y concordancias pueden sobreestimar su capacidad de investigación sobre el griego y hebreo bíblico.

¿Qué tipos de errores suelen surgir? Un error común es dar el significado incorrecto de las palabras. Lamentablemente, muchos no se dan cuenta de la diferencia entre los significados de las raíces y los significados de las palabras durante un período particular en la historia. Dado que las concordancias y otras ayudas a menudo dan el significado básico de las palabras, las personas con frecuencia "toman estos significados y corren con ellos." Se puede ver cuán peligroso es esto viendo lo que sucedería si las palabras en español estuvieran definidas solo por sus significados de raíz. Algunas palabras conservan sus significados de raíz. Sin embargo, muchas no lo hacen. Por ejemplo, la palabra inglesa "*sophomore*" (estudiante de segundo año) se deriva de dos palabras griegas que le dan al término original el significado de "tonto sabio." ¿Es así como se usa el término hoy?

En el estudio de la Biblia, el uso de significados de la raíz para definir palabras ha llevado a muchas conclusiones erróneas. Por ejemplo, la palabra "profeta" a veces se define como alguien que "habla." Esta definición a menudo se saca de la *Concordancia analítica de la Biblia de Young*. Armados con esta definición, algunos concluyen que cuando la palabra aparece en la Biblia, simplemente se refiere a cualquiera que predica. De hecho, su uso en la Biblia está ligado a la idea de hablar por inspiración.

Otra conclusión falsa que algunos han alcanzado tiene que ver con la palabra "regocijarse." Algunos miembros de iglesias pentecostales a menudo señalan que la palabra significa "saltar." Naturalmente, esto se usa para justificar sus servicios donde hay "una gran cantidad de sacudidas."

Otro gran error que se comete a menudo en el uso de los idiomas bíblicos tiene que ver con la gramática. La gente a veces intenta aplicar las reglas de la gramática española a estos idiomas originales. Esto es como intentar jugar al fútbol según las reglas del béisbol. Simplemente no funciona. A veces se intentan analizar un pasaje de textos interlineales. Aunque estas ayudas tienen cierto valor, alguien que no tenga conocimiento de los modos y tiempos verbales, sintaxis, declinaciones, formas de casos, usos de participios e infinitos, etc., simplemente no está calificado

para ofrecer una exégesis exhaustiva del texto original. Poner las reglas de la gramática española por las de griego no es suficiente.

9. Uso indebido de las autoridades. Por supuesto, es común en el estudio y discusión apelar a varias autoridades (comentaristas, lexicógrafos, arqueólogos, teólogos, etc.). Tales apelaciones tienen valor cuando se usan con gran precaución. De lo contrario, puede resultar un gran daño. Debe recordarse que estas autoridades son solamente humanas. Están sujetas a los mismos prejuicios y debilidades que cualquier otra persona. Los comentaristas, sin importar cuánta reputación tengan, pueden estar equivocados. Sus ideas son ciertamente dignas de consideración, pero nunca deben aceptarse sin un examen del proceso por el cual llegaron a estas conclusiones.

Los lexicógrafos son eruditos del lenguaje. Su trabajo es indispensable para ayudar a entender mejor el texto de la Biblia. Sin embargo, debe señalarse que estos hombres a veces se salen de sus roles como lexicógrafos y dan su opinión de un texto o inyectan alguna referencia a una doctrina particular que apoyan. Los estudiantes deben tener mucho cuidado en distinguir entre las declaraciones como lexicógrafos y sus declaraciones como comentaristas.

También debe mencionarse que un erudito en un campo no lo es necesariamente en otro. A veces se puede escuchar a la gente decir: “Él sabe de lo que está hablando porque tiene un Ph.D. (Doctorado)”. No consideran el hecho de que su doctorado puede ser en botánica o en inglés. Tal entrenamiento no lo califica como autoridad en arqueología o griego. Por lo tanto, cuanto se cita a los hombres como expertos, es muy importante asegurarse de que sean realmente expertos en el campo en cuestión.

Finalmente, se espera que el lector de este material sea muy cuidadoso al hacer la afirmación común de que “todos los eruditos están de acuerdo” en un punto en particular. Esta declaración infiere necesariamente que el orador ha examinado cuidadosamente el trabajo de cada erudito que está calificado para hablar sobre un tema, algo que no es muy probable.

10. Rechazo simplista de un argumento. Esto se puede hacer de varias maneras, pero siempre implica no responder realmente a un argumento. A veces, los argumentos simplemente se enfrentan en forma ridícula, como por ejemplo: “Eso es increíble.” El ridículo no es un sustituto para una respuesta contraria. Otra práctica muy común que resulta en descartar un argumento demasiado rápido ocurre cuando alguien resalta un punto de un texto específico y el oponente responde pasando a otro texto que enseña la idea opuesta. En este caso, se deja el primer texto sin explicación. Por lo tanto, él realmente no responde el argumento. Considere el siguiente ejemplo:

Argumento: “Todo lo que se le dijo al carcelero de Filipos que hiciera era creer y sería salvo (Hechos 16:31).”

Respuesta: “Hechos 2:38 enseña que deberíamos ser bautizados para la remisión de pecados.”

Esta respuesta es inadecuada por sí misma. Todavía no explica por qué se le dijo al carcelero que creyera y se salvara. Es necesario agregar más a esta respuesta. Desafortunadamente, este ejemplo demuestra exactamente cómo muchos hermanos manejan los argumentos. A menudo los dejan sin respuesta y simplemente saltan a otros pasajes.

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Febrero de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. "Falso dilema" es otro nombre para la falacia en blanco o negro.
- _____ 2. Presentar evidencia unilateral se le conoce como el "argumento de la barba."
- _____ 3. La gente no debe discutir si un vestido es demasiado corto porque nadie puede definir "corto."
- _____ 4. Cuando las personas tratan de burlarse durante una discusión, es mejor señalar esto de una manera amable.
- _____ 5. Colosenses 2:12, 13 compara los temas de la circuncisión con el tema del bautismo.

RESPONDA BREVEMENTE

1. ¿Cómo definen algunos pentecostales la palabra "regocijarse"? ¿Qué uso hacen de esta definición?

2. ¿Qué hay de malo con la afirmación de que la iglesia puede hacer cualquier cosa que pueda hacer el cuerpo físico de Jesús, considerando el hecho de que la iglesia es el cuerpo de Cristo?

3. ¿Qué son los lexicógrafos? ¿Qué precauciones se deben tener en cuenta cuando se les cita?

4. ¿Qué es el "alegato especial"? Dé un ejemplo de su uso en círculos religiosos.

5. ¿Defina "generalización apresurada"?

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Defina y dé ejemplos de las siguientes falacias adicionales, que no están cubiertas en la lectura:
 - a. Preguntas cargadas.
 - b. Afirmaciones puramente emocionales.
 - c. Ignorar el contexto.
 - d. Ignorar figuras literarias.
2. Diga algo del ejemplo dado en el punto 10. ¿Qué se debe agregar en respuesta al argumento sobre el carcelero de Filipos (Hechos 16:31)?
3. Enumere otras tres analogías (comparaciones) usadas en las Escrituras. ¿Cómo podría alguien sacar conclusiones erróneas de ellas?
4. Diga algo de cualquier otro error en el razonamiento que los estudiantes hayan observado en el estudio de la Biblia y en las discusiones religiosas.
5. ¿Qué debería hacer uno cuando descubre que las autoridades no están de acuerdo entre sí? ¿Cómo puede decidir quién tiene razón?

Análisis del denominacionalismo

INTRODUCCIÓN

¡El denominacionalismo es una de las mayores tragedias de la historia! De hecho, el autor desearía que este estudio no fuera necesario en absoluto. El denominacionalismo no solo está en contradicción directa con el llamado de la Biblia para la unidad entre los creyentes (Juan 17:20, 21; I Corintios 1:10; Efesios 4:13-16), sino que forma una nube de confusión para los que desean conocer la verdad e incluso promueve la incredulidad en Dios y en la Biblia. A medida que la gente ve las muchas facciones en guerra en la "cristiandad," pueden llegar a la conclusión de que la verdad es incomprensible. Por lo tanto, existe el peligro de que dejen de buscar a Cristo por completo.

Sin embargo, a pesar de todo el daño que ha hecho la división religiosa, es una parte muy real del mundo en que vivimos. Lamentarse de su presencia no hará que desaparezca. El denominacionalismo ha existido durante siglos y no muestra signos de desaparición. Lo mejor que podemos hacer es aceptar ese hecho y hacer nuestra parte enseñando el camino de Dios.

DESARROLLO DEL DENOMINACIONALISMO

¿Cómo llegamos a este punto? ¿Cómo fue que el hombre se apartó muy lejos de las enseñanzas del Nuevo Testamento? En primer lugar, echemos un vistazo a la iglesia en el Nuevo Testamento para que podamos apreciar mejor lo diferente que es de las muchas iglesias que nos rodean. Al hacerlo, debemos tener en cuenta que este gran contraste no les impacta a todos. Hay muchas personas que se regocijan del hecho de que su iglesia se parece poco a la de la Biblia. En su opinión, la iglesia primitiva era solo un niño que se suponía que iba a crecer hasta la madurez. Para ellos, la idea de intentar restaurar el cristianismo del Nuevo Testamento es tan absurda como desear que un adulto regrese a su cuna. Sin embargo, otros reconocerán este concepto creciente de la iglesia por lo que es, una doctrina hecha por el hombre.

Bien, ¿cómo era la iglesia primitiva? ¿Qué tan diferentes eran sus enseñanzas y diseño respecto a las denominaciones modernas? En primer lugar, la iglesia primitiva no tenía otra cabeza que Cristo (Efesios 1:22,23; Colosenses 1:18). La única organización que Dios dio a la iglesia fue la congregación local. Estas iglesias locales no estaban unidas por asambleas generales, consejos o convenciones. En cambio, eran independientes y autónomas. Las primeras iglesias se organizaron con ancianos como supervisores (Hechos 14:23; 20:28; I Pedro 5:1, 2). También había siervos especiales de la iglesia conocidos como diáconos (Filipenses 1:1; I Timoteo 3:8-13). Cada cristiano era un sacerdote (I Pedro 2:5), no había un clérigo terrenal que se interponía entre el hombre y Dios.

La adoración en la iglesia primitiva era muy sencilla. Los cristianos participaban de la cena del Señor (Mateo 26:26-28; I Corintios 11:20-34). Los predicadores y maestros edificaban a la iglesia (Efesios 4:11-13; II Timoteo 4:1-5). Los discípulos daban de sus medios (I Corintios 16:1, 2) y se enseñaban unos a otros con salmos, himnos y cánticos espirituales (Efesios 5:19; Colosenses 3:16). La oración también era una parte muy importante de su servicio (I Tesalonicenses 5:16).

La iglesia primitiva era una institución de enseñanza y no participaba en cuestiones políticas ni trataba de resolver todos los males de la sociedad. En su lugar, se le acusaba de predicar la verdad (I Timoteo 3:15). Así, las iglesias usaban sus fondos para apoyar a los predicadores del evangelio (II Corintios 11:8; Filipenses 4:15, 16). También se apoyaba a los santos en necesidad (Hechos 4:34, 35; I Corintios 16:1, 2; II Corintios 8, 9).

Los primeros cristianos eran acusados de recibir solo el evangelio que los apóstoles habían predicado y se les dieron advertencias severas contra la alteración de este evangelio (Gálatas 1:7-9). Se dieron exhortaciones sobre la apostasía venidera para que los cristianos pudieran prepararse para la guerra con los falsos maestros (Mateo 7:15; Hechos 20:29; I Timoteo 4:1-3; II Pedro 2:1).

El conflicto previsto no tardó en llegar. Surgió antes de que murieran los apóstoles (II Timoteo 2:16,17). Así, la herejía entre los creyentes en Jesús ha existido desde el primer siglo. A medida que pasaron los siglos, surgieron muchas ideas nuevas que eran extrañas a las enseñanzas de los apóstoles. Los alegatos empezaron sobre la naturaleza de Cristo. Se desarrolló una clase sacerdotal. La cena del Señor se transformó en una misa. Los obispos se distinguían de los ancianos, y se creó el oficio de arzobispo. Se agregaron estatuas (iconos) al culto, junto con una serie de otras adiciones. El celibato fue exaltado como una manera más santa de vivir. Las doctrinas del pecado original y el bautismo infantil también encontraron un lugar en la enseñanza y la práctica. Los cambios al patrón del Nuevo Testamento fueron numerosos.

La llegada del catolicismo no fue un evento, sino un proceso. Este proceso tardó muchos siglos en evolucionar. Por lo tanto, las semillas del denominacionalismo se sembraron muy temprano y continuaron creciendo hasta convertirse en una planta, a diferencia de lo que se describe en la Biblia. No obstante, dado que el hombre común no tenía copias de la Biblia en su propio idioma durante gran parte de la historia, muchas personas no sabían la diferencia.

Durante el famoso Movimiento de Reforma del siglo XVI encabezado por Lutero, Calvino, Zwingli y otros, se expusieron muchos de los errores del catolicismo. No obstante, estos reformadores no llegaron muy lejos en regresar al evangelio puro de Cristo. Lamentablemente, algunas de las ideas erróneas de los siglos anteriores se conservaron y la falsa doctrina continuó en las nuevas iglesias protestantes. Además, el conflicto entre los reformistas solo llevó a un aumento en el número de denominaciones. El mundo vio el nacimiento de la Iglesia Luterana, la Iglesia Reformada, los Anabaptistas, la Iglesia Anglicana, la Iglesia Presbiteriana y la Iglesia Bautista, todo dentro de un lapso de cien años.

En la última parte del siglo XVIII, se creó un grupo conocido como la Iglesia Metodista. El siglo XIX vio la aparición de los Mormones, los Adventistas, la Ciencia Cristiana y los Testigos de Jehová. Al observar el siglo XX, es obvio que muchos de los grupos antes mencionados todavía siguen con nosotros. Algunos de ellos se han dividido y subdividido, creando aún más iglesias.

EL ROSTRO CAMBIANTE DEL DENOMINACIONALISMO

Una de las características del denominacionalismo es que está marcado por numerosos cambios. Las iglesias se dividen y subdividen. A veces se fusionan. Por ejemplo, muchas iglesias divididas por la esclavitud durante el siglo XIX. Algunas de ellos no se volvieron a juntar hasta hace unos años.

El hecho de que los grupos principales se subdividan significa que, por ejemplo, no es suficiente saber que uno de nuestros conocidos sea un Bautista. Necesitamos saber qué tipo de Bautista es. ¿Es esta persona un Bautista del Sur, un Bautista Primitivo, un Bautista del Norte, un Bautista del Libre Albedrío, etc.? Todos los Bautistas no creen lo mismo. Aún recuerdo una ocasión en la que participé en un programa de radio y fui acusado por una de las personas que llamó de tergiversar a la Iglesia Bautista. La persona que llamó afirmó que le había preguntado a un vecino Bautista si creía en la doctrina una vez salvo siempre salvo. El Bautista negó creer en tal idea.

Respondí que hay muchos tipos de Bautistas. Muchos de ellos no creen en la imposibilidad de la apostasía.

También es importante entender que una iglesia puede tener una doctrina oficial hoy y tomar una posición opuesta mañana. Mientras escribo estas líneas, la Iglesia Presbiteriana de los Estados Unidos está luchando con el tema de la homosexualidad y el sexo prematrimonial. El lado conservador ganó la batalla más reciente. Sin embargo, mañana es otro día. Esto significa que es necesario mantenerse al día con los cambios importantes en el denominacionalismo. Mucho de lo que se aprendió de una denominación hace diez años ya no puede ser cierto actualmente.

DISIDENTES Y PENSADORES INDEPENDIENTES

Un análisis del denominacionalismo no estaría completo sin reconocer que hay diferencias importantes en la forma en que varias iglesias ven la Biblia. Algunos la ven como la Palabra de Dios verbalmente inspirada e inerrante. Otros la ven como un libro que contiene mucha verdad junto con muchos mitos, errores y opiniones. Por ejemplo, muchos predicadores no creen que alguna vez haya existido Adán y Eva, un Noé o un Jonás. Los ven como historias ficticias que enseñan una lección moral (como las parábolas de Jesús). La consecuencia de este pensamiento es que escogen las enseñanzas de la Biblia que les gustan y rechazan el resto.

Los modernistas que piensan de esta manera pueden encontrarse en los Discípulos de Cristo, los Bautistas, los Presbiterianos, los Luteranos y otros. Todos estos grupos han tenido intensas batallas sobre este mismo punto. Desafortunadamente, hay algunos predicadores en las iglesias de Cristo que tienen puntos de vista similares. Gran parte de lo que sucede en el denominacionalismo finalmente se desliza hacia la iglesia del Señor.

LA CUESTIÓN DE LA AUTORIDAD

Una de las causas de la división entre las iglesias tiene que ver con la cuestión de la autoridad religiosa. Algunas iglesias ven la Biblia como simplemente una guía general. En su opinión, uno no tiene que seguir todas sus enseñanzas. Otros ven la Biblia como autoridad, pero no como la única fuente de autoridad religiosa. La Iglesia Católica Romana enseña que la tradición de la iglesia tiene tanta autoridad como la Biblia. La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días enseña que el Libro de Mormón, Doctrinas y Convenios, la Perla de Gran Precio, y sus apóstoles y profetas vivientes son fuentes de autoridad en la religión. Los Adventistas del Séptimo día han aceptado los escritos de Elena de White como inspirados (aunque la evidencia de su plagio ha hecho que algunos duden de esto).

Todo esto significa que el cristiano debe desafiar a estas otras supuestas autoridades. La única forma en que puede haber una "reunión de mentes" en religión es si hay acuerdo sobre la cuestión de la autoridad. El cristiano debe presionar cortésmente a su prójimo para probar la inspiración de las revelaciones de los últimos días.

GRUPOS QUE USAN MUCHAS ESCRITURAS

Es valioso para el estudiante saber de antemano cuáles de sus conocidos probablemente están más versados en las Escrituras y cuáles probablemente no. Esto le permite a uno hacer una preparación especial cuando sabe que va a enseñar a los que tienen más conocimientos.

Aunque siempre hay excepciones a las reglas, a menudo se encontrará que los miembros de la Iglesia Católica Romana no tienen mucho conocimiento de la Biblia. Tampoco los mormones. El último grupo se concentra más en la historia de José Smith y las revelaciones modernas. Por otro

lado, es probable que los Testigos de Jehová, los Pentecostales Unidos, los Adventistas del Séptimo Día y algunos Bautistas tengan un gran arsenal de pasajes listos para usar en poco tiempo. Los estudiantes deben prepararse muy bien antes de entrar en discusiones con los miembros de estos grupos.

TASAS DE CRECIMIENTO DE LAS IGLESIAS

El ejemplar del 11 de marzo de 1991 de *Christianity Today* publicó las tasas de crecimiento de varias denominaciones desde el año 1965 hasta 1985. Algunos de los hallazgos son los siguientes:

GRUPOS CONSERVADORES

Asambleas de Dios crecieron un 116%.

La Iglesia de Dios creció un 147%.

La Iglesia del Nazareno creció en un 50%.

La Iglesia Bautista del Sur creció un 34%.

La Iglesia Mormona creció un 116%.

Los Testigos de Jehová crecieron un 121%.

Los Adventistas del Séptimo Día crecieron un 79%.

GRUPOS LIBERALES

Los Presbiterianos decrecieron en un 24%.

Los Episcopales decrecieron en un 20%.

La Iglesia Metodista Unida decreció en un 16%.

Los Discípulos de Cristo decreció en un 42%.

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Febrero de 2019

**PREGUNTAS
FALSO O VERDADERO**

- _____ 1. El denominacionalismo solo ha existido por cerca de doscientos años.
- _____ 2. Parece que casi todas las denominaciones desaparecerán en los próximos años.
- _____ 3. La iglesia primitiva era básicamente una institución de enseñanza.
- _____ 4. La Iglesia Metodista comenzó en el siglo XVI.
- _____ 5. Las denominaciones conservadoras parecen estar creciendo más rápido que las liberales.

RESPONDA BREVEMENTE

1. ¿Por qué el denominacionalismo es una de las mayores tragedias de la historia?

2. ¿Por qué algunas personas consideran tonto intentar restaurar el cristianismo del Nuevo Testamento?

3. ¿Qué dijeron Jesús, Pedro y Pablo de la posibilidad de que surgieran falsos maestros?

4. ¿Qué grupos religiosos tienen más probabilidades de tener miembros con una gran cantidad de pasajes para defender sus puntos de vista?

5. Nombre dos grupos religiosos que crean en las revelaciones de los últimos días.

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Contraste la organización de la iglesia del Señor con la de muchas denominaciones modernas:
2. Examine las estadísticas de crecimiento de la iglesia que se dan en esta lección. Observe cuáles están creciendo y cuáles están disminuyendo. ¿Puede pensar en alguna razón para este patrón?
3. Hable de los cambios que usted ve que están ocurriendo en las denominaciones actualmente.
4. Comente sobre la visión modernista de la Biblia.
5. ¿Cuál es la misión de la iglesia del Señor? ¿Cómo difiere esta de la percepción de la misión de la iglesia sostenida por muchos en las denominaciones?

Nuestros amigos Católicos Romanos 1

INTRODUCCIÓN

Por su tamaño, se considera que la Iglesia Católica Romana es la campeona mundial entre todas las denominaciones que afirman su lealtad a Cristo. Si bien es difícil evaluar la precisión de las estadísticas publicadas sobre este grupo, se estima que su membresía global supera los 600 millones. La membresía solo en los Estados Unidos supera los 50 millones. Incluso si estos números estuvieran muy inflados, aún se debe admitir que el Catolicismo es un gigante religioso que goza de una influencia considerable.

En cuanto al origen de esta denominación, la práctica común de fechar su comienzo con el primer Papa puede ser engañosa. En realidad, la Iglesia Católica Romana no nació. En lugar de eso, evolucionó durante un período de muchos siglos. Numerosos conceptos que ahora son una parte familiar del dogma católico se tenían antes de la llegada del primer Papa. La distinción entre ancianos y obispos, la idea de que los sacerdotes oficiaran los servicios de adoración, la opinión de que la Cena del Señor era un sacrificio, etc., se hacían mucho antes de la aparición del Obispo Universal.

EL PAPADO

¿Quién fue el primer papa? Se dan diferentes respuestas por diferentes escritores. Ya en el año 190 d.C. Víctor de Roma afirmaba ser el Obispo Universal. Sin embargo, sus afirmaciones fueron ignoradas por otras iglesias. Algunos consideran a Leo I del siglo quinto como el primer Papa. Otros consideran a Gregorio I del siglo VI como el primero. Aún otros le dan a un obispo romano posterior esta posición. Gran parte de la disputa puede deberse a una diferencia en la definición. ¿Cuánto poder se debía a una persona tener para ser clasificado como Papa?

Más importante que la identidad del primer hombre en ocupar la silla papal es el argumento a favor y en contra del Papado. ¿Por cuál autoridad existe esta posición? En vista del hecho de que la descripción bíblica de los apóstoles muestra que fueron iguales en autoridad, ¿qué tipo de defensa se da para tener un Papa?

Los dos pasajes principales que se utilizan para apoyar la idea son Mateo 16:18, 19 y Juan 21:15-17. El primer pasaje es, por supuesto, la famosa declaración que Jesús hizo a Pedro sobre la edificación de la iglesia sobre “esta roca.” El debate se ha prolongado durante mucho tiempo sobre la identidad de la roca en el texto. La Iglesia Católica Romana sostiene que la roca es Pedro, mientras que otros sostienen que la roca es Cristo o la confesión de que Jesús es el Cristo. Curiosamente, los primeros “padres de la iglesia” (a quienes la Iglesia católica tiene en alta estima) no estaban tan seguros de la identidad de la roca aquí. En 1666, un hombre llamado Launoy publicó sus conclusiones sobre la variedad de opiniones entre estos hombres. Encontró que diecisiete pensaban que la roca era Pedro. Ocho pensaban que eran los apóstoles y sus sucesores. Cuarenta y cuatro dijeron que la roca era la fe que Pedro había confesado. Dieciséis pensaban que era Cristo. Las autoridades católicas respondieron a ello prohibiendo la obra de Launoy.

En realidad, eso no probaría el oficio del Papado, incluso si la roca fuera Pedro. De hecho, numerosos escritores protestantes creen que Pedro es la piedra en el texto. Un examen de aproximadamente treinta autores protestantes mostró una preferencia muy clara por esta interpretación. Sin embargo, ninguno de ellos pensaba que esto hiciera a Pedro un Papa. En su lugar, sentían que simplemente se refería a su trabajo en Pentecostés (Hechos 2) y su predicación al

primer converso gentil (Hechos 10). A menudo, se cita a Efesios 2:20 y Gálatas 2:9 para mostrar que en cierto sentido la iglesia se edificó sobre Pedro junto con todos los apóstoles.

Por lo tanto, obtener un Papa de Mateo 16:18, 19 no es una tarea fácil. Primero hay que probar que Pedro es la *única* roca sobre la cual se edificó la iglesia. Luego, debe demostrar que esta metáfora abarca el concepto de autoridad por encima de todos los demás en la iglesia. Ver la confesión de Pedro como la roca armoniza bien con I Corintios 3:11. Ver a Pedro como Papa no armoniza con la imagen del Nuevo Testamento y con su relación con los otros apóstoles y otros hechos. Ningún apóstol debía estar por encima de otro (Mateo 20:25-28). Aunque los teólogos católicos responden que esta declaración solo significa que ningún apóstol tendría un cargo político por encima de otro apóstol, el problema en el contexto es uno de autoridad, independientemente de si se lo etiqueta como religioso o político. En Hechos 8:14, Pedro fue enviado junto con Juan por los otros apóstoles a Samaria. Parece difícil imaginarse hoy a los cardenales y obispos enviando al Papa a algún lugar. Pedro era un hombre casado (I Corintios 9:5). Funcionarios católicos argumentan que no estaba casado en el momento en que se desempeñaba como Papa. Sin embargo, la carga de la prueba recae en ellos. Pedro se negó a dejar que un hombre cayera a sus pies (Hechos 10:26). Esto es diferente a los Papas a lo largo de la historia. Pedro se consideraba a sí mismo un anciano con los demás (I Pedro 5:1). Nunca se le dieron a él títulos altos. Pablo no se sentía menos que Pedro de ninguna manera (II Corintios 12:11). Los teólogos católicos argumentan que esto solo se aplica a estar detrás de otros *como apóstol*. Sin embargo, estar detrás de alguien que sirvió como Papa sería realmente significativo. Es difícil imaginar que Pablo hubiera hecho esta declaración si Pedro hubiera sido elevado a la posición de Papa.

Tampoco Mateo 16:19 autoriza al papado. La misma autoridad de atar y desatar fue dada a todos los apóstoles (Mateo 18:18). La manera en que se ejecutó esta autoridad se demuestra en Hechos y en las epístolas. Estos hombres fueron guiados por el Espíritu Santo y confirmados por medio de señales especiales (II Corintios 12:12).

[Algunos estudiantes podrían estar sorprendidos de que se hayan omitido aquí dos argumentos populares que se usan comúnmente entre hermanos. El primero es el famoso argumento de *petros/petra*. El segundo es el argumento basado en el tiempo perfecto en griego (v. 19) que resultó en la interpretación: "todo lo que atéis en la tierra, *será atado en el cielo...*etc." Estas omisiones son deliberadas. El autor considera el primer argumento falso y desalienta su uso. La afirmación de que la gramática griega prohíbe que *petra* (roca) se refiera a *petros* (Pedro) no recibe apoyo de los muchos eruditos griegos no católicos consultados. Simplemente no es cierto que un sustantivo femenino en griego no pueda referirse a un sustantivo masculino. Por el contrario, abundan los ejemplos de dicha mezcla de género en el discurso metafórico. De hecho, la *petra* femenina se refiere a los *christos* masculinos (Cristo) en I Corintios 10:4. El segundo argumento de la misma manera se omite, es un punto debatido en los círculos académicos.]

LA TRADICIÓN DE LA IGLESIA

La Iglesia Católica Romana sostiene que la Biblia es una guía insuficiente y, por lo tanto, debe complementarse con otro material. Este otro material incluye: (a) algunos libros apócrifos del Antiguo Testamento, (b) la escritura de los padres de la iglesia griegos y latinos, (e) los decretos papales y los pronunciamientos de los concilios eclesiásticos.

Los libros apócrifos del Antiguo Testamento se han omitido de las Biblias no católicas por una buena razón. No fueron citados por Jesús o escritores inspirados del Nuevo Testamento. No eran aceptados como inspirados por los judíos del primer siglo. Poseen algunas dificultades internas

que ponen en duda su fiabilidad. No obstante, de cualquier manera, no serían de ninguna ayuda para el catolicismo aun si fueran inspirados. En cuanto a las otras formas de tradición, también son el producto de hombres no inspirados y no representan más que la opinión de alguien.

EL SACERDOCIO

A los católicos se les enseña a admirar la posición de sus sacerdotes. Estos sacerdotes se pueden dividir en dos categorías: el párroco (también llamado "sacerdote secular") y el sacerdote que pertenece a una orden religiosa especial. La última categoría incluye a los sacerdotes que realizan una gran variedad de tareas (ayudar a los pobres, escribir material teológico, operar escuelas y hospitales, etc.). El primer tipo de sacerdote celebra misa y escucha las confesiones de las personas.

Obviamente, no se puede encontrar nada del sacerdocio católico en el Nuevo Testamento. Todo cristiano es sacerdote (I Pedro 2:9). Debe confesar sus faltas (I Juan 1:9; Santiago 5:16), pero no a un sacerdote terrenal especial.

Se ha hecho un débil esfuerzo para apoyar el sacerdocio católico en Hechos 13:2 y Romanos 15:16. Dado que la palabra griega *leitourgeo* se usa en ambos textos, se crea un argumento de la versión de la Septuaginta del Antiguo Testamento. Dado que la última versión griega a menudo usaba esta misma palabra para describir el trabajo de los sacerdotes del Antiguo Testamento, se incita a que el uso de esta palabra en el Nuevo Testamento muestre que también había sacerdotes especiales en la iglesia primitiva que ofrecían sacrificios especiales. La falacia aquí es que la palabra se puede usar de otras maneras, como se demuestra en Filipenses 2:30, donde describe el suministro de las necesidades de Pablo.

LA MISA

La misa se divide en dos partes: misa y santa comunión. En primer lugar, el sacerdote ofrece el sacrificio. En este momento se supone que Jesús es re-crucificado. Durante la ceremonia, solo el sacerdote participa del pan y del vino. Luego se ofrece la comunión a los feligreses. Sin embargo, la comunión es de "un solo tipo", lo que significa que las personas reciben solo el pan (también llamado "hostia"). El sacerdote bebe el vino.

LA TRANSUBSTANCIACIÓN

Durante la misa, se supone que ocurre un milagro asombroso. Se cree que el pan y el fruto de la vid se convierten literalmente en el cuerpo y la sangre de Jesús. El término para esto es "transubstanciación." Los teólogos católicos argumentan que Jesús no dijo que el pan y el fruto de la vid simbolizaban o representaban su cuerpo y sangre. En cambio, dijo: "Este es mi cuerpo, etc." Por supuesto, la falacia de tal razonamiento es que ignora la posibilidad del lenguaje figurado. La verdad es que todas las metáforas están redactadas de manera similar. El hecho de que Jesús no pretendía que su lenguaje se tomara literalmente es evidente en que después llamó a la copa su sangre (Mateo 26:28), se dio la vuelta y la llamó "fruto de la vid" en el versículo 29. Por lo tanto, no había cambiado su sangre en forma literal.

Otro enfoque que se toma para apoyar la transubstanciación es el uso de Juan 6:52-59. Jesús le dijo a la multitud que debían comer su carne y beber su sangre. Se señala que la gente lo tomó literalmente y que Jesús no corrigió la comprensión de ellos de sus palabras. Sin embargo, no es sorprendente que Jesús no tratara de disuadir a la gente de sus conceptos falsos, los versículos 30 y 64 indican que los oyentes de Cristo eran de corazón duro. No merecían una explicación completa.

Este mismo procedimiento se hacía a menudo en el uso de dichos oscuros y parábolas. Además, el versículo 63 indica que Jesús no quiso decir que las personas necesitaban comer su carne literalmente. Afirmó que "la carne para nada aprovecha."

A veces los hermanos plantean la cuestión de si este pasaje se refiere o no a la cena del Señor. De hecho, el contexto no favorece tal interpretación. El versículo 35 muestra que Jesús no está pensando en comer y beber literalmente. En cambio, el hambre de un hombre se satisface al venir a él. Su sed se satisface al creer en él. Note que el versículo 51 describe el efecto de comer el "pan de vida." El que esté dispuesto a hacerlo, vivirá para siempre. ¿Describe esto mejor el resultado de tomar la comunión o de venir a Jesús?

Por lo tanto, la doctrina de la transustanciación no está realmente respaldada por ningún texto de la Biblia. Jesús simplemente estaba usando una metáfora cuando instituyó la cena del Señor.

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Abril de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. La membresía en los Estados Unidos de la Iglesia Católica Romana se estima en poco menos de 25 millones.
- _____ 2. Todos los escritores protestantes niegan enfáticamente que la roca en Mateo 16:18 pueda referirse a Pedro.
- _____ 3. Para ser un sacerdote católico romano, uno debe celebrar misa al menos 4 veces al mes.
- _____ 4. A los otros apóstoles se les dio la misma autoridad de atar y desatar que Pedro.
- _____ 5. La Iglesia Católica Romana afirma que solo la Biblia es una guía suficiente en asuntos religiosos.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. ¿Qué argumento para un sacerdocio especial se formula de Hechos 13:2 y Romanos 15:16?

- 2. ¿Qué tipo de material está incluido en la "tradicón de la iglesia"? ¿Por qué se piensa que la iglesia necesita estas tradiciones?

- 3. ¿Cuáles son los dos pasajes principales que se usan para apoyar la idea del papado?

- 4. ¿Cuáles son algunas de las posiciones que los primeros "padres de la iglesia" tomaron sobre la identidad de la roca en Mateo 16:18?

- 5. ¿Qué dicen los escritores católicos de la declaración de Jesús en Mateo 20:25-28, que muestra que ningún apóstol debía gobernar a otro apóstol?

¿Cómo responde a esto? _____

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Enumere los pasajes que muestran que Pedro fue un apóstol prominente. ¿Quién presidió la reunión de Jerusalén en Hechos 15? ¿Por qué ninguno de estos textos hace de Pedro un Papa?
2. Comente sobre la afirmación de que las personas de hoy necesitan un jefe visible de la iglesia para ser animados.
3. Los escritores católicos se oponen a la idea de que uno debe hablar del pan y del fruto de la vida como "representación" del cuerpo y la sangre de Cristo. ¿Esta práctica es incorrecta?
4. Compare la confrontación entre Pedro y Pablo (Gálatas 2:11-14) con los desacuerdos entre los Papas en puntos doctrinales.
5. ¿I Timoteo 1:2; Filipenses 2:22; y I Corintios 4:15 autoriza llamar al sacerdote "padre"?

Nuestros amigos Católicos Romanos 2

INTRODUCCIÓN

A través de los siglos, la Iglesia Católica Romana ha promovido muchas ideas extrañas a la Biblia. Algunas de ellas existieron antes de la aparición del catolicismo y fueron simplemente perpetuadas por esta denominación. Otros dogmas son tan sólo de unos pocos siglos de antigüedad. En seguida, examinaremos algunas de estas doctrinas.

LA VENERACIÓN DE MARÍA

Una de las doctrinas más perturbadoras del catolicismo es la exaltación de María a la posición de diosa. El Nuevo Testamento dedica muy poca atención a María. Sin embargo, no es exagerado decir que el catolicismo la ha elevado a una posición igual en muchos aspectos a Dios. Este hecho se puede ver en la discusión de cincuenta páginas dedicada a la madre terrenal de Jesús en la *Nueva Enciclopedia Católica*. Considere las siguientes designaciones dadas a María en esas páginas: "madre espiritual del hombre", "madre de Dios", "nueva Eva", "socia de Cristo", "corredentora", "madre de la iglesia", "mediadora de todas las gracias", "reina de los apóstoles", etc.

Ahora vea la siguiente cita de la misma fuente:

¿Qué es más santo que ella? Ni profetas ni apóstoles...ni serafines ni querubines...ni ningún ser creado...visible o invisible...Todos los favores otorgados por Dios a todos los hombres se otorgan en vista de la intervención real de Nuestra Señora.

Para los que viven antes de la redención objetiva...Dios puso a disposición las virtudes que estaban eternamente presente para Él en vista de los méritos futuros de María,...Su mediación implica la concesión de cada virtud sin excepción; la gracia santificadora, las virtudes preparadas, los dones del Espíritu Santo, todas las gracias reales, e incluso los favores del orden natural (J.F. Murphy, "María, Santísima Virgen", *Nueva Enciclopedia Católica* IX: 351).

Poderes como estos exceden los de cualquier diosa de la antigua mitología griega. Sin embargo, los apologistas católicos insisten en que no son culpables de idolatría. A pesar que ofrecen muchas oraciones a María y la exaltan de la manera que acabamos de describir, dicen que la adoración a María debe diferenciarse de la adoración a Dios. La adoración a María se llama "hiperdulía" y la adoración a Dios se llama "latría." No obstante, debería ser obvio que usar un nombre especial para la adoración de María no altera realmente lo que es. La clave de si esto es o no idolatría se encuentra al ver los atributos asignados a María y al comparar la adoración de sus admiradores con la adoración ofrecida a las deidades paganas.

En cuanto al origen de la Mariolatría, se puede remontar a las primeras leyendas sobre María, las cuales despertaron una adoración especial. A partir del siglo V d.C., en adelante, la veneración de María se hizo común. Algunos de los dogmas que surgieron en el catolicismo son: (a) la concepción inmaculada (la doctrina de que María nació sin pecado original), (b) la virginidad perpetua (la idea de que María permaneció virgen toda su vida), (c) la ascensión corporal (la afirmación de que el cuerpo de María se levantó de entre los muertos poco después de su muerte y se reunió con su alma para estar entronizada como "Reina del cielo"). Éste último pronunciamiento

sobre María no se hizo sino hasta el 1 de noviembre de 1950, cuando el Papa Pío XII habló *ex cathedra* (desde la silla) sobre el asunto.

LA VENERACIÓN A LOS SANTOS

La mayoría de las personas son conscientes del hecho de que la Iglesia Católica Romana clasifica solo a un grupo élite de “dignos” como santos. Hasta los últimos años, estos superhéroes tenían que haber dejado esta vida. Como habitantes del otro mundo, se cree que están más cerca del trono de Dios que sus hermanos terrenales. En consecuencia, se atribuyen poderes especiales a cada uno. Hay más de 9,000 santos de este tipo, cada uno con un campo particular de experiencia. Uno puede obtener los beneficios de sus poderes al dirigirse a ellos en oración.

LA ADORACIÓN DE IMÁGENES

Entre las prácticas más insultantes del catolicismo está el uso de estatuas en la adoración. Este problema es uno de los factores que contribuyeron al cisma este-oeste que finalmente dio lugar al nacimiento de la Iglesia Ortodoxa Oriental en 1054 d.C. También es parcialmente responsable del asombroso éxito del Islam que etiqueta a los cristianos (es decir, católicos) como idólatras.

La Iglesia Católica defiende su uso de imágenes diciendo que las estatuas no son realmente adoradas. Simplemente sirven como ayudas para la adoración. Afirman que los Diez Mandamientos solo prohíben hacer imágenes esculpidas con el propósito de adorar a *dioses falsos*. Por lo tanto, se razona, el uso del crucifijo como ayuda para la oración no está mal porque Jesús es parte del único Dios verdadero. Al mismo tiempo, rezar ante las estatuas de María no es idolatría porque no se la considera una deidad en absoluto. Sin embargo, el lector debe recordar que los judíos debían permanecer tan lejos de la idolatría que ni siquiera se les permitía usar piedras cortadas en sus altares (Éxodo 20:25). En cuanto a si María es o no una deidad en el pensamiento católico, la discusión anterior sobre el tema habla por sí misma.

Se hace un esfuerzo adicional para defender el uso de imágenes en la adoración al señalar varias imágenes que Dios autorizó en el Antiguo Testamento. Estas imágenes se mencionan en Éxodo 25:18; Números 21:9; Josué 7:6. Un examen de estos textos revela que no autorizan el uso de estatuas como ayuda en la adoración.

EL PURGATORIO

La doctrina del purgatorio afirma que hay un lugar a donde uno va en la muerte para ser purgado de los pecados no perdonados cometidos en esta vida. Se cree que la mayoría de los católicos (incluidos los sacerdotes y los papas) tendrán que pasar algún tiempo en este lugar de sufrimiento, incluso si son solo cinco minutos.

Todo este concepto está realmente basado en la tradición, en lugar de las Escrituras. El único pasaje de interés real en este tema es II Macabeos 12:38-46 (un texto de material apócrifo). Sin embargo, incluso este texto no menciona ninguna purga de pecados por el fuego. Las huellas de algo similar al purgatorio se pueden encontrar en los escritos de Marción y el Pastor de Hermes (siglo II a.C.). Estas obras afirman que Cristo fue después de su muerte y predicó a los espíritus encarcelados (II Pedro 3:9), después de lo cual los llevó al cielo. Orígenes, que murió alrededor del 254 d.C., enseñó que después de la resurrección se llevaría a cabo una purificación con fuego. Más tarde, Agustín (siglo V d.C.) mencionó la doctrina, pero expresó dudas al respecto. No fue sino hasta 1439 d.C. que el purgatorio fue pronunciado como un artículo de fe por el Concilio de Florencia. Esto fue confirmado más tarde por el Concilio de Trento en 1548.

LOS SACRAMENTOS

Supuestamente, un sacramento es un rito ordenado por el Señor como un medio específico a través del cual se obtiene la gracia. Siete sacramentos de este tipo son reconocidos por la Iglesia Católica. El primero de estos es el bautismo, el cual se realiza por vertimiento. Se cree que el bautismo es necesario para remitir el pecado original y otros pecados. Es muy importante que se piense que un bebé que muere sin ser bautizado se le niega la entrada al cielo y debe conformarse en un lugar de "limbo" (un lugar feliz, pero un lugar inferior al cielo). El segundo sacramento es la confirmación. Esto se da a los niños entre las edades de 7-12. El tercer sacramento es la Sagrada Eucaristía o Comunión. El cuarto sacramento es la penitencia, que implica contrición, confesión, absolución y satisfacción. El quinto sacramento es la extremaunción (últimos ritos). El sexto sacramento son las órdenes religiosas, y el séptimo es el matrimonio.

Obviamente, el término "sacramento" no está en la Biblia. Aunque el bautismo y la Cena del Señor ciertamente son ordenados, la confirmación, la penitencia, la extremaunción, etc. son inventos de hombres imaginativos. No hay autoridad divina para estos rituales religiosos y deben ser rechazados.

*Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Abril de 2019*

**PREGUNTAS
FALSO O VERDADERO**

- _____ 1. La Iglesia Católica reconoce 6 sacramentos.
- _____ 2. La veneración de María se hizo cada vez más común a partir del siglo V d.C. en adelante.
- _____ 3. II Macabeos menciona el purgatorio.
- _____ 4. La adoración a imágenes entre los Católicos ha ayudado al crecimiento del Islam.
- _____ 5. La influencia de María en el pensamiento Católico es casi la misma que la de la antigua diosa Diana.

RESPONDA BREVEMENTE

1. Enumere algunos pasajes que en ocasiones se citan para defender el uso de imágenes en la adoración

2. ¿Cuándo se hizo artículo de fe la doctrina del purgatorio?

3. Mencione algunos de los términos de exaltación para describir a María.

4. ¿Qué es el Limbo? ¿En qué se diferencia del purgatorio?

5. ¿Mencione los 4 pasos involucrados en la penitencia?

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. La iglesia católica enseña que María fue sin pecado. ¿Puede encontrar algún pasaje que indique lo contrario?

2. Discuta cada uno de los términos dados en esta lección que se aplican a María. ¿Qué hay de malo en aplicarle tales términos? También busque el término *Ave María* y discuta la doctrina detrás del término.
3. Lea y analice el significado de II Macabeos 12:38-46 (que se encuentra en una Biblia católica). También comente sobre el verdadero significado de I Corintios 3:10-15, que a veces se ha aplicado al purgatorio.
4. La iglesia ortodoxa usa imágenes en lugar de estatuas. ¿Está mal usar estatuas como ayudas en la adoración, pero es correcto usar imágenes bidimensionales? ¿Pueden los cuadros religiosos usarse como ayudas? ¿Qué hay de los vitrales con fotos? ¿Qué pasa con el uso de imágenes en clases de niños pequeños?
5. Comente sobre cada una de las posiciones adicionales tomadas por la Iglesia Católica Romana que se enumeran a continuación.
 - a. La Iglesia Católica tiene que ser la verdadera iglesia porque es la más grande y antigua de las iglesias existentes.
 - b. La Iglesia Católica le dio la Biblia al mundo.
 - c. Solo los líderes oficiales de la Iglesia están realmente calificados para explicar la Biblia. Esto se muestra claramente en Hechos 8:30, 31 y II Pedro 1:20.
 - d. Mateo 19:12 encumbra al celibato como un estado más santo.

Respondiendo argumentos denominacionales sobre el bautismo

INTRODUCCIÓN

Entre las muchas desviaciones de la fe entregada a los santos del primer siglo están las enseñanzas erróneas acerca del bautismo. Hoy en día, los puntos de vista denominacionales sobre este tema, a menudo difieren de la enseñanza de la Biblia en las siguientes áreas: el propósito por el que uno debe ser bautizado, el significado de la palabra "bautizar", los sujetos o personas adecuadas para el bautismo y la "sustancia" en el que uno debe ser bautizado. Mientras que muchas personas creen que el propósito del bautismo es simplemente demostrar que uno ya ha sido salvado solo por la fe (un signo exterior de una gracia interior), las Escrituras enseñan que el bautismo es para perdón de los pecados (Hechos 2:38). Aunque algunos creen que el bautismo puede realizarse por aspersión, vertimiento o inmersión, el término "bautizar" se refiere a inmersión, sumergir. A pesar que algunos creen que es apropiado bautizar a los bebés, el Nuevo Testamento enseña que el bautismo es para los creyentes (Marcos 16:16). Mientras que algunos creen que el bautismo mencionado en Hechos 2:38 es el bautismo del Espíritu Santo, la Biblia muestra que el bautismo es en agua (Hechos 8:36-39).

En todos estos ejemplos, debe ser evidente que los hombres han alterado la verdad con respecto al bautismo. Independientemente de los motivos que pudieron haber provocado tales cambios, ahí están. En las Escrituras se establece claramente el hecho de que el bautismo es esencial para la salvación y que es por inmersión en agua solo de creyentes adultos. Los pasajes dados son fáciles de entender. Lamentablemente, los hombres han complicado un tema bastante simple al ignorar el peso de la evidencia de los significados de ciertas palabras, citando solo parte de lo que dice la Biblia, malinterpretando versículos, haciendo mal uso de analogías y haciendo varias suposiciones sin fundamento.

El propósito de esta lección es ir más allá de la práctica común de simplemente citar algunos versículos para apoyar la verdad bíblica sobre el bautismo. Aunque enfatizar lo positivo es ciertamente una práctica muy recomendable, los estudiantes también deben familiarizarse con los muchos desafíos denominacionales a esta verdad. El solo hecho de saber que Hechos 2:38 está en la Biblia no es suficiente. Uno tiene que preguntar: "¿Por qué la demás gente no lo acepta? ¿Qué dirán los demás para escapar de su fuerza?" Al considerar las respuestas a estas preguntas en relación con varios pasajes muy sencillos sobre el bautismo, el estudiante estará en una mejor posición para hacer que la verdad sea más evidente para aquellos cuyas mentes están abiertas.

Lo que sigue es ver las posiciones denominacionales sobre el bautismo y cómo defienden estos puntos de vista. Las respuestas se dan inmediatamente después de cada argumento. Las mismas son deliberadamente breves para estimular una cobertura más amplia del tema. No obstante, se cree que cada una es lo suficientemente detallada para aclarar el punto.

EL BAUTISMO Y LA SALVACIÓN

El bautismo está vinculado a la salvación en los siguientes pasajes: Marcos 16:16; Hechos 2:38; 22:16; Romanos 6:3-7; Gálatas 3:26-27; Colosenses 2:11,12 y I Pedro 3:20-21. Ahora, considere los siguientes intentos por probar lo contrario:

ARGUMENTO 1. En Juan 14:17, Jesús dijo que el mundo no podía recibir el Espíritu Santo. Sin embargo, Cornelio y su familia recibieron el Espíritu *antes* del bautismo. Esto prueba que no estaban en el mundo (por lo tanto, eran salvos) *antes* de ser bautizados.

RESPUESTA: Son tres respuestas posibles: (a) En Juan 14, Jesús estaba hablando del Espíritu que viniendo en el papel de “Espíritu de verdad.” El Espíritu debía venir y guiar directamente a los apóstoles. A la casa de Cornelio no vino para este propósito. (b) La palabra griega “recibir” (Juan 14:17) puede traducirse como “apoderarse.” El mundo no podría apoderarse del Espíritu de la manera en que estaba a punto de apoderarse de Jesús. (c) El término “mundo” no siempre se aplica a todos los no cristianos, sino que puede referirse a aquellos con mentes mundanas. Vea que en Juan 7:7, Jesús dijo que el “mundo” lo aborrecía. ¿Se refería a buscadores de verdad honestos como Cornelio? ¿Qué pasa con los bebés? Obviamente, el término se aplica solo a personas con mentes mundanas. Cornelio y su familia no estaban en esta historia.

ARGUMENTO 2. En I Corintios 1:17 Pablo dijo que no fue enviado a bautizar, sino a predicar el evangelio. Por lo tanto, el bautismo no es parte de la predicación del evangelio.

RESPUESTA: Pablo solo declaró que no fue enviado a hacer el bautismo *personalmente*.

ARGUMENTO 3. La Biblia está llena de referencias a la salvación por fe. Si el bautismo fuera necesario para la salvación, sería mencionado en esos mismos pasajes.

RESPUESTA: Hay una excelente razón por la cual la fe se menciona específicamente, mientras que otros requisitos no lo son. La fe es el lugar de comienzo para que uno entregue su vida a Cristo. Muchos pasajes tampoco incluyen referencias al arrepentimiento o la confesión. Sin embargo, estos actos son claramente necesarios para la salvación (Hechos 3:19; Romanos 10:9,10).

ARGUMENTO 4. El bautismo es una obra. Las obras no salvan (Romanos 4:5).

RESPUESTA: El creer (la fe) es también una obra (Juan 6:29). Si se afirma que este último versículo significa que el creer es una obra de Dios, debe observarse que el versículo 28 muestra que Jesús está respondiendo una pregunta sobre qué obra debe hacer el *hombre*. Además, las obras de obediencia (Santiago 2:24) deben diferenciarse de las obras meritorias.

ARGUMENTO 5. El bautismo no se menciona en muchos sermones registrados en el libro de los Hechos.

RESPUESTA: Muchos de estos sermones se interrumpieron antes que terminaran. En cada caso, el orador había usado su tiempo tratando en primer lugar de convencer a su audiencia de la verdad de que Jesús era el Cristo. No tenía sentido mencionar el bautismo hasta que la gente creyera.

RÉPLICAS A ARGUMENTOS DE QUE EL BAUTISMO ES PARA LA REMISIÓN DE PECADOS

(Lo que sigue es una lista de cómo responden muchas personas en las denominaciones, a los argumentos que usamos para probar que el bautismo es para la remisión de los pecados).

ARGUMENTO 1. Hechos 2:38 enseña que el bautismo es *para* remisión de pecados.

RÉPLICA: La palabra “para” puede significar “a causa de.” Por ejemplo, si un hombre va a la cárcel “por” robar, esto significa que va “a causa de” su robo, no “a fin de” robar. Este significado de la palabra “para” (griego *eis*) se ve claramente en Mateo 3:11, 12:41.

RESPUESTA: La respuesta más simple es que ninguna traducción de buena reputación traduce la palabra griega *eis* en Hechos 2:38 como “a causa de.” Se debe admitir que hay algunos eruditos que

en ocasiones creen que la palabra *podría* significar “a causa de.” El famoso erudito griego Julius Mantey se encuentra entre los que han abogado por la posición del “causal *eis*.” Sin embargo, otro erudito, J.H. Moulton, señaló que la prueba de Mantey no es convincente. (Los estudiantes interesados en un examen mucho más detallado de este tema encontrarán muy útil la refutación de Ralph Marcus a los argumentos de Mantey. Este erudito griego respondió a Mantey en la edición de junio de 1951 de *Journal of Biblical Literature* en un artículo titulado “El escurridizo causal *eis*.”¹)

Aunque se han hecho numerosos intentos para demostrar que *eis* puede significar “a causa de”, el caso simplemente no se puede probar. Tampoco se debe concluir que esta palabra griega significa “a causa de” en Mateo 3:11; 12:41. Tenga en cuenta que ninguna traducción de buena reputación tampoco usa “a causa de” en estos pasajes.

ARGUMENTO 2. Marcos 16:16 dice: “El que creyere y fuere *bautizado*, será salvo.”

RÉPLICA: Este versículo es paralelo a la siguiente oración: “El que se sube al autobús y se sienta llegará a Louisville.” Subirse al autobús es necesario para llegar a Louisville. Sin embargo, sentarse es opcional. Este último acto corresponde a ser bautizado en Marcos 16:16.

RESPUESTA: Este supuesto paralelo no es una respuesta en absoluto. En el caso de sentarse en un autobús con destino a Louisville, la experiencia humana demuestra que este acto es opcional. No se puede decir lo mismo de la declaración de Jesús sobre el bautismo. Es absolutamente imposible saber que Jesús lo dijera como una opción. Él lo conectó con la salvación junto con el acto de creer. ¿Qué hombre tiene derecho a asumir que un acto es necesario mientras que el otro es una cuestión de elección personal?

ARGUMENTO 3. I Pedro 3:21 enseña que el bautismo salva

RÉPLICA: Este texto llama al bautismo una *figura* (o símbolo). El bautismo es solo una figura de salvación. Es una señal (símbolo) de que uno ya fue salvado por la fe.

RESPUESTA: Vea cuidadosamente que este pasaje no llama al bautismo una figura de salvación. Así pues, Pedro no dice que el bautismo simplemente simboliza la salvación. Dice que el bautismo es una figura (Gr. transliterada en “antitipo”) del diluvio. Además, el texto aun dice que el bautismo salva.

ARGUMENTO 4: Hechos 22:16 muestra que el bautismo lava pecados.

REPLICA: En realidad, este versículo demuestra lo contrario. Muestra que lavar los pecados es un *acto aparte* de ser bautizado. Dice: “Bautízate y lava tus pecados...”

RESPUESTA: El orden en el versículo tiene al bautismo ocurriendo antes de lavar los pecados. Además, el texto definitivamente muestra que Saulo no había sido salvo cuando creyó en Jesús en el camino a Damasco. Así que, este texto muestra que se necesita algo más que creer en Jesús para ser salvo. También muestra que se necesita algo más que el arrepentimiento para ser salvo. La condición humilde de Pablo en el momento de la llegada de Ananías demuestra su arrepentimiento.

EL BAUTISMO COMO INMERSIÓN

¹Este artículo y otros relacionados con el bautismo los puede descargar en: <https://andandoenlaverdad.files.wordpress.com/2018/01/artc3adculos-muy-valiosos-acerca-del-bautismo.pdf>

La palabra griega *baptizo* significa “inmersión.”. Esta acción es apropiada como símbolo de ser sepultado con Cristo (Romanos 6:3-4; Colosenses 2:12). Ahora, considere los siguientes intentos para probar que el bautismo también se puede realizar por aspersión o vertimiento:

ARGUMENTO 1. Hechos 2:17 describe el bautismo del Espíritu Santo como un derramamiento. Por la tanto, el agua del bautismo también puede ser derramada.

RESPUESTA: El pasaje no describe el bautismo del Espíritu Santo como derramamiento. El “derramamiento” hizo posible la inmersión en el Espíritu. El mismo lenguaje podría usarse para describir el bautismo en agua. El agua se *vierte* por primera vez en el baptisterio para que una persona pueda sumergirse en el agua.

ARGUMENTO 2: I Corintios 10:2 dice que los israelitas fueron bautizados en la nube y el mar. Sin embargo, en ningún momento de esa historia se sumergieron tanto en la nube como en el mar.

RESPUESTA: Es cierto que la historia no describe a la nube estando sobre los israelitas al pasar por el mar. No obstante, esto pudo haber ocurrido. Sin embargo, es posible que Pablo no haya intentado comparar el cruce del Mar Rojo con la *acción* del bautismo, sino con el *diseño* del bautismo. Los israelitas fueron bautizados *en* Moisés, así como las personas son bautizadas *en* Cristo.

ARGUMENTO 3. Las formas de la palabra bautizar se usan a menudo en el texto griego para describir los rituales de lavado de manos y purificación de la Ley Mosaica. Estos actos no implicaban inmersión. Por lo tanto, el bautismo no siempre significa sumergirse.

RESPUESTA: Este es un argumento muy popular, especialmente entre los predicadores denominacionales. Los pasajes de uso frecuente son Marcos 7:4; Lucas 11:38; y Hebreos 9:10. Sin embargo, la inmersión todavía está a la vista en estos textos. La ley judía incluía baños completos del cuerpo. Los recipientes se sumergían en agua para su purificación. Las manos también se sumergían en agua en su lavado.

RÉPLICAS CONTRA EL ROCIAR Y EL DERRAMAR

ARGUMENTO 1. El bautismo es una sepultura (Romanos 6:4; Colosenses 2:12).

RÉPLICA: La sepultura en estos versículos no es más literal que la crucifixión del viejo hombre (Romanos 6:6) o la circuncisión de Colosenses 2:11. Las personas no deben ser enterradas *literalmente* en agua durante el bautismo. Esta es una figura retórica.

RESPUESTA: Se concede que se puede argumentar que Pablo estaba usando una figura retórica. Sin embargo, también se debe admitir que el acto de inmersión literal se ajusta *mejor* a la imagen aquí. (**Nota:** el argumento de la “sepultura” tan popular entre los hermanos es, en mi opinión, el mejor uso junto con una apelación al significado de la palabra griega).

EL BAUTISMO PARA CREYENTES SOLAMENTE

El bautismo está destinado para personas que tienen la edad suficiente para creer (Marcos 16:16; Hechos 2:38). No hay autoridad bíblica para bautizar infantes. Ahora, considere el siguiente intento de probar lo contrario:

ARGUMENTO 1. Colosenses 2:11, 12 muestra que el bautismo es un sustituto de la circuncisión. Dado que los infantes eran circuncidados, los bebés también deberían serlo.

RESPUESTA: Una de las primeras reacciones que los hermanos tienen ante este argumento es señalar que, bajo la Ley Mosaica, solo los hombres eran circuncidados. Entonces se pregunta, ¿por qué las denominaciones no bautizan solo a los bebés varones? La respuesta estándar a esta objeción es que no hay hombre ni mujer en Cristo (Gálatas 3:28). Por lo tanto, es adecuado bautizar a las mujeres también.

La mejor respuesta a este argumento denominacional es señalar que es un ejemplo clásico del mal uso de una analogía. Se *asume* que el bautismo y la circuncisión se declaran como iguales en los *temas* involucrados. Este no es el punto de comparación en absoluto. Como muestra el contexto, se están comparando porque ambos “echan,” “quitan” algo. Es una perversión de la declaración de Pablo hacer que implique que los bebés deben ser bautizados.

EL BAUTISMO EN AGUA

El bautismo en el nombre de Jesucristo debe realizarse en agua, no en el Espíritu Santo (Hechos 8:15-16, 36-39; 10:47-48). Ahora, considere los siguientes intentos para probar que el bautismo en Cristo se realiza a través del bautismo del Espíritu Santo:

ARGUMENTO 1. Hechos 2:38 muestra que cuando uno es bautizado recibe el don del Espíritu Santo, que obviamente es el Espíritu Santo mismo. Por lo tanto, el bautismo en el versículo tiene que ser el bautismo del Espíritu Santo.

RESPUESTA: Incluso si el don del Espíritu en este pasaje fuera el Espíritu Santo, no probaría que el bautismo descrito fuera el bautismo del Espíritu Santo. Pedro solo declara que el don del Espíritu se promete en el bautismo.

También debe señalarse que su audiencia estaba acostumbrada a la práctica común del bautismo en agua. Tanto Juan el Bautista como los discípulos de Jesús habían usado previamente el término “bautizar” de esta manera. Los oyentes de Pedro habrían entendido que se refería al bautismo en agua. Más tarde, el libro de Hechos muestra claramente que esto es precisamente lo que es el bautismo en Cristo.

ARGUMENTO 2. Juan 3:5 dice que debemos nacer del agua y del Espíritu. El bautismo del Espíritu Santo es el bautismo del nuevo nacimiento. El bautismo en agua es un símbolo externo de este bautismo.

RESPUESTA: Este versículo solo muestra que el agua y el Espíritu están involucrados en el nuevo nacimiento sin indicar cómo. Dado que el Espíritu dio el evangelio a los apóstoles, aquellos que son bautizados en agua para la remisión de los pecados nacen del Espíritu.

ARGUMENTO 3. I Corintios 12:13 dice que somos bautizados en un cuerpo (la iglesia) por el Espíritu.

Respuesta: Ya que el Espíritu entregó la verdad, todos los que son bautizados en agua son bautizados por medio del Espíritu.

Finalmente, debe señalarse que Hechos 10:47,48 y Hechos 8:15, 16 hacen una clara distinción entre recibir el Espíritu Santo y ser bautizados en el nombre del Señor Jesús. Simplemente no es lo mismo. El texto anterior y Hechos 8:36-38 muestran que el agua debía usarse en el bautismo. Aunque Hechos 1:5 se cita a menudo para mostrar que el bautismo en agua fue el bautismo de Juan y el bautismo en Espíritu es el bautismo de Cristo, los pasajes citados anteriormente muestran que este no es el caso.

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. Pedro llama al bautismo una figura de salvación.
- _____ 2. El creer (fe) es también una obra.
- _____ 3. No se puede encontrar un erudito griego que defienda la opinión de que “para” (como se usa en Hechos 2:38) pueda significar “a causa de.”
- _____ 4. Algunas personas creen que el bautismo es solo una figura de sepultura.
- _____ 5. Pablo fue enviado a predicar, más que a bautizar.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. Mencione 4 áreas en las que las opiniones denominacionales sobre el bautismo difieren de la enseñanza bíblica

- 2. ¿Por qué Cornelio recibió el Espíritu Santo *antes* de ser bautizado en vista del hecho de que Jesús había dicho que el mundo no podía recibir el Espíritu?

- 3. ¿Por qué el bautismo no es mencionado en algunos de los sermones registrados en el libro de Hechos?

- 4. ¿Por qué muchos pasajes mencionan la fe como un requisito para salvación mientras que omiten referenciar al bautismo?

- 5. ¿Por qué algunos insisten que Hechos 22:16 prueba que el bautismo no es esencial para salvación?

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Los expositores bautistas a menudo tienen mucho cuidado de enfatizar que la expresión “para perdón de los pecados” en Hechos 2:38 solo modifica “bautícese.” Esto se hace para evitar un problema importante después de definir “para” como “a causa de.” ¿Qué problema les presentaría esto si “para perdón de los pecados” también modifica el “arrepentíos”?
2. Algunos bautistas dicen que creen que el bautismo es esencial, pero que uno se salva antes del bautismo. ¿Cómo es posible tal visión? ¿Qué quieren decir?
3. Hable sobre Isaías 52:15 y Hebreos 10:22. ¿Cómo los usarían los defensores de la aspersion para el bautismo? ¿Qué significan realmente?
4. El bautismo infantil (a menudo llamado “bautizo”) en ocasiones se justifica diciendo que este acto es simplemente una promesa de los padres a Dios de que criarán al niño adecuadamente. Comente sobre esta defensa a tal práctica.
5. Hable sobre cómo los defensores del bautismo del Espíritu Santo para salvación usarían los siguientes pasajes: Juan 3:5; Romanos 8:9; I Corintios 6:11; 12:13; y Tito 3:5. ¿Cómo sabemos que el bautismo del Espíritu Santo no es el bautismo de Hechos 2:38?

Respondiendo diversos argumentos denominacionales 1

INTRODUCCIÓN

Una de las características del denominacionalismo su teología se sobrepone. Esto hace que la tarea de prepararse para tratar con nuestros conocidos denominacionales sea menos difícil. No hay tantas doctrinas diferentes como si iglesias. Al instruirse sobre estas doctrinas y cómo se defienden, uno puede tratar con representantes de muchas Iglesias diferentes.

Lo siguiente es un examen de una variedad de temas que a menudo cruzan las líneas denominacionales. En los casos en que una posición se limita a un grupo en particular o a unos pocos grupos, se identificará a ese cuerpo (o cuerpos) religiosos.

IGLESIAS BAPTISTAS DESDE EL PRIMER SIGLO

Es una posición característica de la Iglesia Bautista Misionera que es posible rastrear la historia de la Iglesia Bautista desde hoy hasta su origen con Juan el Bautista. Por lo tanto, junto con esta idea, está la afirmación de que la iglesia debería llamarse Iglesia Bautista. (Tenga en cuenta que todos los bautistas no toman esta posición).

Quizás uno de los defensores más conocidos de estos puntos de vista de los bautistas misioneros fue D.N. Jackson. Se desempeñó como presidente de la Asociación Bautista Misionera de América. Fue un polemista y autor de numerosos libros religiosos. En su libro titulado *Estudios sobre doctrinas e historia bautistas*, Jackson intentó rastrear a iglesias bautistas a través de la siguiente cadena: Juan el Bautista y todos los cristianos del primer siglo; Montanistas del siglo segundo; Novacianos de los siglos tercero y cuarto; Donatistas de los siglos cuarto, quinto y sexto; Paulicanos en los siglos séptimo, octavo y noveno; Albigenses desde el décimo hasta el siglo trece; Valdenses desde el siglo XII hasta la Reforma del siglo XVI; Anabaptistas del siglo XVI (en realidad, sigue el rastro de los Anabaptistas desde el siglo II) hasta las actuales Iglesias Bautistas.

La mejor refutación de esta posición es un buen libro sobre la historia de la iglesia. Los grupos que Jackson identificó como Bautistas tenían muy poco en común con cualquier Iglesia Bautista moderna. Por ejemplo, los Montanistas quizás se parecían más a las Iglesias Pentecostales. Su tema principal fue el renacimiento de los dones espirituales milagrosos. Paulicanos, Albigenses y Valdenses eran más conocidos como Cataristas. Algunas de sus extrañas doctrinas incluían: aceptar los puntos de vista gnósticos del dualismo, seguir la vida del ascetismo y enseñar que el matrimonio es del diablo. No, simplemente no eran Bautistas. Tratar de identificar el origen de la Iglesia Bautista hasta Juan el Bautista es una locura.

LA IGLESIA EN EXISTENCIA ANTES DE PENTECOSTÉS

Una de las posiciones inusuales de la Iglesia Bautista Misionera es que el reino de Cristo se originó durante el ministerio de Juan el Bautista. Debe entenderse que esta denominación *no* enseña que Juan sea el fundador o jefe de la iglesia. En su lugar, afirma que Jesús edificó la iglesia con *material preparado por Juan el Bautista*. En consecuencia, los miembros

de este grupo creen que es correcto llamar a la iglesia la Iglesia Bautista. Después de todo, razonan, los primeros miembros de la iglesia fueron bautizados por un predicador Bautista.

Lo que sigue son algunos de los argumentos más interesantes usados para apoyar la posición que la iglesia comenzó durante el ministerio de Juan el Bautista, en lugar de en el primer Pentecostés después de la resurrección de Cristo.

ARGUMENTO 1. En Mateo 12:28 Jesús dice: “Ciertamente *ha llegado a vosotros* el reino de Dios.” (Ver también Lucas 11:20).

RESPUESTA: El verbo griego que se traduce como “llegado” es *ephthasen* (tercera persona aorista singular de *phthano*), que es el equivalente al español “vino.” Aunque este argumento puede parecer irrefutable, simplemente no es el caso. En I Tesalonicenses 2:16 *la misma forma de la misma palabra* se usa para describir la ira inminente de Dios sobre los judíos. Pablo dice en el último pasaje: “... Pero la ira ha venido sobre ellos hasta el extremo” (LBLA). Sin embargo, la ira de Dios sobre el judío aún estaba varios años en el futuro cuando Pablo hizo la declaración.

Ahora, podría preguntarse por qué la Biblia usaría el tiempo pasado para referirse a eventos que en realidad no habían sucedido. La respuesta es que esta forma muy común de profecía bíblica es una forma de declarar que un evento futuro es tan seguro que sucederá que a menudo se habla de él como si ya hubiera ocurrido. Los estudiantes de la profecía del Antiguo Testamento están muy familiarizados con esta figura.

ARGUMENTO 2. En Juan 18:37 Jesús reconoce que Él es un Rey. Dado que todo rey tiene un reino, el reino de Cristo debió haber estado en existencia en el tiempo que lo dijo.

RESPUESTA. El término “rey” también se aplicó a Jesús en su nacimiento (Mateo 2:2). No importa que este último texto registre las palabras de hombres no inspirados. El texto muestra que así es como se usa la palabra a veces. I Reyes 1:34, 39 muestra que Salomón también fue llamado rey antes del comienzo de su reinado.

ARGUMENTO 3. Mateo 23:13 y Lucas 16:16 describe a la gente como ya entrando en el reino antes del Pentecostés de Hechos 2.

RESPUESTA. Estos textos solo dicen que la gente estaba en el *proceso* de entrar al reino. No dicen que ya hubieran entrado.

ARGUMENTO 4. En Mateo 21:43 Jesús les dice a los judíos que el reino de Dios les sería quitado. ¿Cómo podría quitárseles si aun no estaba en existencia?

RESPUESTA. ¿Estos judíos incrédulos realmente lo tienen? Si hubiera existido en el momento en que Jesús pronunció estas palabras, la clase de personas que Jesús tenía en mente en el versículo no habrían estado en él de todos modos. Por lo tanto, la declaración de Jesús no puede significar que el reino se quitará literalmente de ellos. El significado es que no recibirían el reino, contrario a las expectativas de ellos.

LA HERENCIA DEL PECADO

Muchas iglesias enseñan la doctrina de que todos los bebés heredan la culpa de Adán. En otras palabras, se cree que los bebés nacen en este mundo como pequeños pecadores.

Mientras que algunos predicadores enseñan que los bebés que mueren con este pecado heredado van al infierno, otros toman la posición de que la gracia de Dios cubre su culpa.

Un concepto complementario es que las personas nacen en el mundo con una naturaleza depravada. El hombre ha sido representado como totalmente malo. Esta idea allana el camino para que el Espíritu actúe directamente sobre el corazón del pecador para ayudarlo a elegir servir a Dios (una doctrina que se tratará más adelante).

A continuación se enumeran algunos de los argumentos más populares que se usan para promover la creencia de que los hijos heredan el pecado de sus padres.

ARGUMENTO 1. Salmo 51:5 dice, "He aquí, en maldad he sido formado y en pecado me concibió mi madre."

RESPUESTA: Este versículo solo declara que el mundo, en el cual nació David, era pecaminoso. Había una conducta pecaminosa alrededor de él desde el momento en que fue concebido. El resultado de tal influencia lo llevó a cometer pecado más tarde en la vida.

ARGUMENTO 2. Romanos 5:18-19 muestra que el pecado de Adán afecto a la posteridad: "por la transgresión de uno vino la condenación a todos los hombres."

RESPUESTA: Si este versículo enseña que todos los hombres fueron condenados automáticamente por el pecado de Adán, la última parte del versículo enseña que todos los hombres fueron vivificados automáticamente por la expiación de Cristo. La última parte del verso 19 dice: "así también por la obediencia de uno, los muchos serán constituidos justos."

En realidad, la idea aquí parece ser que el pecado de Adán trajo la *oportunidad* a la raza humana de pecar a través del conocimiento del bien y el mal (Génesis 3:22). Del mismo modo, Cristo trajo la oportunidad de salvación a través de su expiación.

ARGUMENTO 3. La iniquidad de los padres es visitada sobre sus hijos (Éxodo 20:5).

RESPUESTA. El texto no dice exactamente *cómo* ocurre esto. Simplemente suponen que el versículo dice que los bebés heredan la culpa de sus padres. En realidad, la iniquidad de los padres a menudo se transmite a los niños, no a través de la transmisión genética, sino a través de una crianza inadecuada con palabras y ejemplos. El resultado es que los niños a menudo imitan el mal comportamiento de sus padres y cosechan la ira de Dios. Este patrón de comportamiento a menudo se repite durante varias generaciones.

Si este versículo enseñara la doctrina herencia del pecado, parece extraño que especifique que la culpa se transmita a la tercera y cuarta generación. ¿Por qué no a 11 generaciones? ¿Eso es lo que dice la doctrina que sucede? Observe que el versículo 6 muestra que la cadena de "visitación" puede romperse haciendo lo correcto. Por lo tanto, este texto describe el castigo por la propia conducta, en lugar de por la conducta de los padres.

RÉPLICAS DENOMINACIONALES A LA HERENCIA DEL PECADO

ARGUMENTO 1. Ezequiel 18:20 enseña que los niños no llevarán la iniquidad de sus padres.

RÉPLICA: Esto es verdad. No soportan la iniquidad de sus padres porque la gracia de Dios evita que el niño culpable sea castigado. No obstante, cada bebé aún hereda la culpa de Adán.

RESPUESTA: Parece extraño enseñar que un bebé hereda la culpa de Adán y luego dice que no hay consecuencias debido a la gracia de Dios. Esta es otra forma de decir que no importa si la doctrina es verdadera o no.

No todos los que han enseñado el pecado heredado han sido tan misericordiosos con los bebés. Algunos han enseñado que los bebés que mueren con la culpa de Adán van al infierno. La Iglesia Católica Romana enseña que a tales bebés se les niega el cielo, pero van a un cielo menor conocido como "limbo." Todos estos puntos de vista contradicen a Ezequiel 18:20.

(Los interesados en estudiar el desarrollo histórico de la herencia del pecado y la depravación total se beneficiarán leyendo sobre el conflicto entre Pelagio y Agustín durante el siglo quinto d.C. El primero enseñó que los bebés nacen en la misma condición que Adán antes de la caída y que los bebés no necesitan el bautismo. Agustín enseñó la doctrina del pecado heredado.)

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Abril de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. La Iglesia Bautista Misionera enseña que la iglesia fue edificada por Juan el Bautista.
- _____ 2. David dijo que él había heredado el pecado de su mamá.
- _____ 3. Jesús les dijo a los judíos que el reino de Dios les sería quitado.
- _____ 4. Una característica del denominacionalismo es la teología superpuesta.
- _____ 5. Un nombre llamado Pelagio enseñó por primera vez la doctrina del pecado heredado.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. ¿Por qué dijo Jesús que el reino le sería arrebatado a los judíos en el tiempo de Él si aún no estaba en existencia?

- 2. ¿Cómo es que la “iniquidad de los padres” es visitada sobre los hijos?

- 3. ¿Cuál es la mejor forma de refutar la idea de que el origen de la Iglesia Bautista se puede rastrear a través de los Paulicanos, Albigenses, Valdenses, etc. ?

- 4. ¿Por qué no prueba Mateo 12:28 que el reino de Dios ya existía antes del día de Pentecostés en Hechos 2?

5. ¿Por qué Mateo 23:13 no prueba que la iglesia existía antes del día de Pentecostés en Hechos 2?
-
-
-

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. ¿Qué diferencia hay en si el reino de Dios se estableció o no en los días de Juan el Bautista?
2. Investigue de los Anabaptistas. ¿Cuánta similitud hay entre ellos y los Bautistas de hoy? ¿Qué papel jugó este movimiento en la fundación de la Iglesia Bautista?
3. Exactamente, ¿qué impacto ha tenido el pecado de Adán sobre la raza humana?
4. Ya que no hay un solo pasaje que diga que la iglesia fue establecida el día de Pentecostés, ¿cómo probaría que se estableció entonces? Use pasajes de la Biblia para probar su argumento.
5. Responda a los siguientes argumentos adicionales de que el reino de Dios se estableció antes del día de Pentecostés:
 - a. Jesús nombró a sus apóstoles en Mateo 10:1-4. I Corintios 12:28 dice que Jesús colocó a los apóstoles primero en la iglesia. Por lo tanto, la iglesia existía cuando Jesús nombró a sus apóstoles.
 - b. En Marcos 4:11, Jesús le dijo a sus discípulos: “A vosotros os es dado saber el misterio del reino de Dios; mas a los que están fuera...” Por lo tanto, los discípulos de Jesús estaban en su reino en Marcos 4:11 mientras que otros estaban “fuera.”

Respondiendo a diversos argumentos denominacionales 2

DEPRAVACIÓN TOTAL

Históricamente, las Iglesias que han heredado la teología Calvinista han visto al hombre no solo como nacido con el pecado de Adán, sino también con una naturaleza depravada. Es importante entender que el pensamiento aquí es que el hombre es tan depravado en su naturaleza carnal que el Espíritu Santo debe intervenir en su corazón aparte de la Palabra antes de que esa persona pueda ir al Señor. Por lo tanto, la doctrina de la depravación total y la operación directa del Espíritu sobre el pecador son hermanas gemelas.

Es importante enfatizar que ninguna de las dos doctrinas se enseña en las Escrituras. El hombre es un ser que tiene libre albedrío. A lo largo de la historia bíblica, Dios ordenó el cumplimiento de sus leyes. Esta misma demanda exige la capacidad del hombre para responder. Aunque se reconoce que el hombre posee muchos deseos naturales que pueden salirse de su lugar, esto está muy lejos de la depravación total.

En seguida una muestra de los argumentos que se usan para respaldar este concepto.

ARGUMENTO 1. Génesis 8:21 dice: “Porque el intento del corazón del hombre es malo desde su juventud.”

RESPUESTA: I Samuel 17:33 describe a Goliat como un “hombre de guerra desde su juventud.” ¿Nació siendo soldado? Tampoco nacemos con corazones depravados.

ARGUMENTO 2. Efesios 2:1 describe a los pecadores como muertos en delitos y pecados. El versículo 3 declara que son por *naturaleza* hijos de ira.

RESPUESTA. Este argumento depende de la palabra “naturaleza.” Se supone que el término se refiere a una condición en la cual uno nace. Sin embargo, es posible que la palabra se use con referencia a los hábitos aprendidos de uno, en lugar del carácter que uno herede.

Pero, hay otra forma de ver el versículo. El significado principal de la palabra griega *phusis* traducida como “naturaleza” parece referirse a una condición heredada. Aceptar esta definición no nos lleva a un concepto de depravación total. La verdad es que nacemos con algo que nos convierte en hijos de ira. Tenemos deseos de la carne que deben controlarse. Esta es nuestra naturaleza al nacer. Pero, esto es diferente a la idea de que la depravación total en la que uno nace tan depravado le sea imposible optar por ir a Dios sin una ayuda sobrenatural.

ARGUMENTO 3. Salmo 58:3 dice que “Se apartaron los impíos desde la matriz; se descarriaron hablando mentira desde que nacieron.”

RESPUESTA. Este versículo dice que *se apartaron*. No dice que alguien nace depravado. Además, si este versículo se tomara literalmente, en lugar de como hipérbole que es, significaría que los bebés comienzan a hablar inmediatamente después del nacimiento.

OPERACIÓN DIRECTA DEL ESPÍRITU SANTO SOBRE LOS PECADORES

Los predicadores denominacionales a menudo hablan de dejar que el Espíritu Santo declare culpable el corazón de uno. Con esto quieren decir que el Espíritu está actuando en

forma independiente de la predicación del evangelio para convencer a los corazones a venir a Cristo. La consecuencia de este pensamiento es que hace que las personas interpreten los sentimientos personales como una actividad sobrenatural del Espíritu. El resultado de esto es que tienen un sentimiento inusual al hablar el predicador denominacional creyendo que el Espíritu y el predicador son colaboradores, sin importar lo que se predique.

La verdad es que las Escrituras muestran que el Espíritu convierte a los hombres por medio de su Palabra. No se enseña ninguna intervención por separado del Espíritu sobre el corazón del pecador. En Hechos 2, cuando Pedro predicó el evangelio a esa audiencia, fue la Palabra la que compungió sus corazones (Hechos 2:37). Se hace mención de la venida del Espíritu sobre el predicador, pero no sobre los oyentes. En Hechos 10, el Espíritu no necesitó ablandar el corazón de Cornelio. Ya estaba abierto a las palabras de Pedro (Hechos 10:33). Por lo tanto, el plan bíblico para convertir al hombre no hace ninguna mención de una intervención u operación directa del Espíritu sobre los pecadores.

Algunos de los argumentos utilizados para apoyar la idea de que el Espíritu actúa en forma independiente a la Palabra para convertir a los pecadores son los siguientes:

ARGUMENTO 1. Juan 6:44 declara que el Padre atraer al pecador.

RESPUESTA. Sí, ¿pero cómo? Se asume que la atracción se hace por medio del Espíritu que actúa directamente sobre el corazón del pecador. Sin embargo, el versículo 45 muestra que esta atracción se hace a través de la enseñanza. Jesús cita a Isaías 54:13 donde el profeta dice: "Y todos tus hijos serán enseñados por Jehová."

ARGUMENTO 2. Jesús dijo que el Espíritu Santo "dará testimonio de mí" (Juan 15:26).

RESPUESTA. Él dio testimonio de Cristo al permitir que los apóstoles hicieran milagros y enseñaran la verdad. Nehemías 9:30 muestra cómo el Espíritu puede dar testimonio a través de los predicadores. Hebreos 10:15-17 muestra que el Espíritu puede dar testimonio a través de la Palabra.

ARGUMENTO 3. En Hechos 16:14 se dice que el Señor abrió el corazón de Lidia.

RESPUESTA. Esto es verdad. Sin embargo, nuevamente solo se supone que esto requería la operación directa en su corazón para convertirla a Dios. Sin embargo, cuando Dios puso el evangelio a la disposición de ella en el momento correcto y de la manera correcta, él le abrió su corazón.

ARGUMENTO 4. Romanos 8:5-9 describe a los pecadores como los que "piensan en las cosas de la carne." Su mente no puede sujetarse a la ley de Dios.

RESPUESTA. Pablo está describiendo a un hombre con una *disposición carnal*. Hasta que una persona así cambie su actitud, no puede estar sujeto a la ley de Dios.

ARGUMENTO 5. I Corintios 12:3 declara, "Y nadie puede llamar a Jesús Señor, sino por el Espíritu Santo."

RESPUESTA. El contexto de este pasaje trata directamente con los *maestros* de la Palabra, no con personas inconversas. El ejercicio de los diversos dones del Espíritu está bajo consideración.

Alguien que confesaba a Jesús como Señor mientras ejercía un don, demostraba que estaba bajo la influencia del Espíritu, a diferencia de alguien que maldecía a Jesús mientras pretendía la guía divina.

Otros pasajes que se usan para defender la idea de la operación directa del Espíritu en la conversión de los pecadores son los siguientes: Colosenses 4:3; Jeremías 13:23; Hechos 14:27; Romanos 5:5; I Corintios 6:11; Hechos 7:51; 10:44-45; I Tesalonicenses 1:5; II Tesalonicenses 2:13.

Ya que la Biblia nunca dice una palabra sobre la operación directa del Espíritu sobre el corazón de un pecador para convertirlo, la carga de la prueba recae sobre el hombre que afirma la doctrina.

UNA VEZ SALVO – SIEMPRE SALVO

La posición de que para un cristiano es imposible pecar y perderse eternamente es de millones de estadounidenses. Algunos de los partidarios más fuertes se pueden encontrar entre los Bautistas del sur. Sin embargo, esta doctrina no se limita a este último grupo.

Esta idea se defiende en ocasiones diciendo que es literalmente imposible que un verdadero cristiano peque alguna vez. Otros dirían que un cristiano puede ciertamente cometer pecados, pero estos pecados no condenarán su alma. Por otro lado, lo peor que le podría pasar a una persona así, es que reciba un castigo temporal, como perder su trabajo.

Sin embargo, cuando abrimos la Biblia, encontramos una imagen muy diferente. Las epístolas del Nuevo Testamento están saturadas de advertencias a los cristianos para que se mantengan alejados del pecado (Romanos 8:13; I Corintios 10:12; I Juan 1:8-10; 2:1). En cuanto al efecto del pecado sobre un cristiano que se aparta, Hebreos 4:1 enseña que perderá el descanso prometido. No obstante, muchos son persuadidos de lo contrario. Algunos de los muchos argumentos utilizados para apoyar esta doctrina son los siguientes:

ARGUMENTO 1. Juan 3:36; 5:11-12, 24 declara que el cristiano ha entrado ahora a vida eterna. Si es eterna, no puede ser quitada.

RESPUESTA: Marcos 10:30 dice que la vida eterna es en el mundo por venir. Tito 1:2 dice que tenemos esperanza de vida eterna. I Juan 2:25 dice que tenemos vida eterna como promesa.

ARGUMENTO 2: I Juan 2:19 muestra que cuando las personas *aparentemente* abandonan la fe, en primer lugar, nunca fueron realmente "de nosotros" (no verdaderos cristianos).

RESPUESTA: Este texto solo muestra que esas personas no eran "de nosotros" cuando se fueron. No dice que nunca fueron salvos.

ARGUMENTO 3. Juan 10:27-30 dice que nadie puede arrancar a los cristianos de las manos de Jesús.

RESPUESTA: Esto solo cubre ser arrebatado. No dice nada de las ovejas descarriadas que deciden abandonar el rebaño.

ARGUMENTO 4. Las ovejas de Cristo no seguirán a un extraño (Juan 10:5). Por lo tanto, no es posible que sigan a un maestro falso.

RESPUESTA: Juan 10:5 es válido solo mientras la oveja *permanece* oveja. ¿Qué pasa si se someten a una metamorfosis?

ARGUMENTO 5. I Juan 3:9 dice: “Todo aquel que es nacido de Dios, no practica el pecado.” I Juan 5:18 refuerza este pensamiento y agrega que Satanás no puede tocarlo.

RESPUESTA: En I Juan 2: 11, Juan declara que su propósito al escribir la epístola es evitar que los destinatarios pequen. ¿Han sido salvas estas personas? Vea 2:12-14. Por lo tanto, cualquier cosa que 3:9 y 5:18 enseñen, no pueden enseñar que es imposible para un cristiano pecar.

Un examen de los versículos en cuestión revela que el verbo traducido como “cometer pecado” es una forma indicativa activa presente en el texto griego y puede indicar una acción continua o durativa. Esto significaría que se contempla más de un pecado. En cambio, un patrón de pecado está bajo consideración. En segundo lugar, el término “engendrado” (ambos pasajes) se traduce de un participio perfecto, lo que significa que transmite el pensamiento de un estado en el que se produce una acción en el pasado. Poniéndolo todo en forma simple, Juan no quiere decir que una persona que está clasificada como “engendrada de Dios” sea simplemente alguien que se salvó en algún momento en el pasado. En cambio, está describiendo un “estado de haber sido engendrado.” Mientras una persona continúe en este estado, no practicará el pecado. Sin embargo, si se vuelve infiel y comienza a pecar, deja de ser clasificado como un “engendrado de Dios.”

El tiempo perfecto griego también ayuda a comprender el versículo 6 del mismo capítulo. Las expresiones “no ha visto” y “conocido” están traducidas del tiempo perfecto. Se refieren a un estado de ver y conocer al Señor, en lugar de a un solo momento en el pasado cuando uno se convirtió.

ARGUMENTO 6. II Corintios 1:22 y Efesios 1:13, 14 dice que los cristianos son sellados por el Espíritu. De esta manera, no pueden perderse.

RESPUESTA. El término traducido “sellado” puede referirse a: (a) asegurar (Mateo 27:66), (b) mantener en secreto (Apocalipsis 10:4), (e) autenticar o certificar (Juan 3:32). Incluso si se adopta la primera definición para II Corintios 1:22 y Efesios 1:13, 14, esto no probaría que Dios proteja a su pueblo *incondicionalmente*.

RÉPLICAS DENOMINACIONALES AL TEMA DE UNA VEZ SALVO – SIEMPRE SALVO

ARGUMENTO 1. II Pedro 1:10 le advierte a los cristianos hacer seguro su vocación y elección.

RÉPLICA: Esto no significa que un cristiano no pueda caer en absoluto. Significa que cada cristiano debe estar seguro de que fue llamado y elegido. En otras palabras, debe asegurarse de tuvo una experiencia de salvación legítima. Debe preguntarse a sí mismo: “¿Fui realmente salvado?”

RESPUESTA: Esta interpretación del versículo anula la introducción de Pedro a la epístola. Él está escribiendo “a los que habéis alcanzado, por la justicia de nuestro Dios y Salvador Jesucristo, una fe igualmente preciosa que la nuestra” (II Pedro 1:1). El versículo 9 muestra que los destinatarios de Pedro habían sido limpiados de sus pecados. El versículo 12 afirma que

están “confirmados en la verdad presente.” Si tal lenguaje no indica que estas personas eran, de hecho, cristianos, ¿qué se necesita para ello?

ARGUMENTO 2. Hebreos 6:4-6 muestra que las personas que “una vez fueron iluminadas” y “gustaron del don celestial” podían fallar.

RÉPLICA: Las personas aquí descritas nunca fueron salvas en absoluto. Aunque habían sido iluminados (escucharon el evangelio predicado), nunca fueron verdaderamente convertidos. Sabían del don celestial solo en el sentido de que escucharon del cielo y de las bendiciones de ser cristianos. Se les había hecho partícipes del Espíritu Santo, ya que habían estado dispuestos a dejar que el Espíritu les hablara (a través de una operación directa). Sin embargo, solo fueron conducidos a una profesión de fe, no a una verdadera conversión. La recaída del versículo 6 es solo una forma de no *considerar* el arrepentimiento.

RESPUESTA: Obviamente, el escritor hebreo no dice que estas personas podrían apostatar y no considerar el arrepentimiento (o casi el arrepentimiento, como dicen algunos), sino del arrepentimiento mismo.

ARGUMENTO 3. II Pedro 2:20-22 compara la apostasía con un perro que se come su propio vómito y con una puerca que se revuelca en el barro. Claramente, esto muestra que una persona puede alejarse de la fe.

RÉPLICA: Esto se refiere a las personas que nunca se convirtieron en realidad. Nunca dejaron de ser perros o puercas.

RESPUESTA: Esta consideración pierde el punto de las figuras de Pedro. Él no está comparando ser un perro o una puerca con ser un pecador. Sino que está comparando cierto comportamiento de los perros y las puercas con el acto de pecar. Los versículos 20 y 21 indican que las personas en cuestión se habían convertido. Pedro dice que ellos “habían escapado de las contaminaciones del mundo a través del conocimiento del Señor y Salvador Jesucristo.”

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Abril de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. Jesús dijo que el Padre atraería a los hombres hacia Él enviando al Espíritu a hablar en voz audible a cada uno.
- _____ 2. Algunas personas creen que Dios solo castiga a creyente con un castigo temporal si él continúa pecando.
- _____ 3. El salmista dijo que los bebés están separados de Dios por el pecado de Adán.
- _____ 4. Pedro les dijo a sus lectores que se aseguraran de que realmente habían sido salvados.
- _____ 5. Uno que nace de Dios no comete pecado.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. Explique la doctrina de la operación directa del Espíritu sobre los pecadores.

- 2. De 3 diferentes formas en que la palabra "sellado" se usa en las Escrituras.

- 3. ¿Qué quiso decir Pablo con la afirmación de que "los que son de la carne piensan en las cosas de la carne?"

- 4. ¿Tenemos vida eterna ahora o en el futuro? Use las Escrituras para defender su respuesta.

-
-
5. ¿Por qué mucha gente cree que Hebreos 6:4-6 no prueba que un hijo de Dios pueda caer de la gracia?
-
-

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Muchas personas sostienen que si un hijo de Dios se equivoca, lo peor que puede pasar es que recibirá algún tipo de castigo temporal. Explique exactamente lo que ellos quieren decir. Cite algunos pasajes que mostrarían que un hijo de Dios que se niega a arrepentirse de sus pecados puede perderse eternamente:
2. Hable sobre el significado de I Juan 3:9; 5:18.
3. Hable sobre cómo algunos usarían los siguientes pasajes para defender la doctrina de la operación directa del Espíritu sobre el pecador. Explique por qué cada pasaje no prueba esta doctrina. Colosenses 4:3; Jeremías 13:23; Hechos 14:27; Romanos 5:5; I Corintios 6:11; Hechos 7:51; 10:44-45; I Tesalonicenses 1:5; II Tesalonicenses 2:13.
4. Hable sobre cómo se usarían los siguientes pasajes para probar la doctrina una vez salvo siempre salvo: Hebreos 6:18; I Pedro 1:5; Hebreos 13:4; I Juan 3:3; Juan 10:5; Romanos 8:1, 39; 11:26; Mateo 7:8.
5. Se ha argumentado que cuando un cristiano peca solo su cuerpo peca. Se afirma que su alma regenerada permanece sin mancha y no se puede perder. Por decirlo de otra manera, algunos piensan que podemos servir a la ley del pecado con nuestros cuerpos mientras servimos a la ley de Dios con el hombre interior. Hable sobre cómo Romanos 7:22-25 podría usarse para apoyar tal idea. ¿Qué enseña realmente este texto?

La verdad sobre el hablar en lenguas

INTRODUCCIÓN

Uno de los temas religiosos más debatidos en la actualidad es el tema de hablar en lenguas. Aunque muchas iglesias pentecostales han existido desde principios del siglo XX, el fenómeno moderno de hablar en lenguas (*glosolalia*) ha recibido mayor respeto en las últimas décadas. El movimiento neopentecostal (carismático) que nació a principios de la década de 1960 captó el interés de la gente de las principales denominaciones. De repente, el mundo comenzó a oír hablar de católicos carismáticos, luteranos carismáticos, bautistas carismáticos, presbiterianos carismáticos y otros. Incluso algunos predicadores en la iglesia de Cristo afirmaron que ellos también habían experimentado el don de lenguas. Los estudiantes y algunos miembros de la facultad en varias “universidades de la hermandad” estaban entre los que hacían tales afirmaciones.

Por lo tanto, el tema de hablar en lenguas está en la mente de muchos de nuestros conocidos en las denominaciones. Es muy común que pregunten: “¿Qué creen del hablar en lenguas?” Algunos de ellos aún tienen dudas sobre el tema. Otros están totalmente convencidos de que hablan en lenguas y están ansiosos por compartir este punto de vista.

ACLARACIÓN DE LA POSICIÓN PENTECOSTAL SOBRE EL HABLAR EN LENGUAS

Cualquiera que haya escuchado a personas que hablan lenguas está consciente del hecho de que la *glosolalia* se manifiesta en forma de incoherencia ininteligible. Si bien es cierto que algunos afirman que en la actualidad hablan idiomas humanos por el poder del Espíritu Santo, sin duda, las expresiones extáticas son lo que la mayoría de las personas tienen en mente cuando piensan en hablar en lenguas.

También debe señalarse que muchos pentecostales hacen diferencia entre dos tipos generales de hablar en lenguas: el hablar en lenguas inicial y el don de lenguas. Según algunos, el primer caso de hablar en lenguas ocurre cuando uno se salva. Esto se ve como el “don del Espíritu Santo” que sirve como evidencia de que uno recibió la salvación. Todo el que es salvo se supone que debe hablar en lenguas inicial. Como es de esperar, este pensamiento ha provocado un gran desaliento por parte de quienes han asistido a los servicios pentecostales y nunca han podido hablar en lenguas. Su incapacidad para experimentar el hablar en lenguas hace que se pregunten por qué tantas personas a su alrededor se están salvando, pero ellos no. Cuando les preguntan a sus predicadores sobre esto, a veces se les dice que sigan orando hasta que obtengan el Espíritu. Los pasajes usados para apoyar la idea de las lenguas iniciales como prueba de salvación se analizarán más adelante.

El don de lenguas se ve como un don especial para ciertos cristianos. Se entiende que este es el don de I Corintios 12:10.

LO ATRACTIVO DE HABLAR EN LENGUAS

De todos los dones del Espíritu mencionados en la Biblia, hablar en lenguas ha demostrado ser el objeto de una fascinación especial. Incluso en el primer siglo, algunos

cristianos parecen haber sido particularmente cautivados por él. En I Corintios 14, Pablo les dijo a los corintios que deberían preferir profetizar, en lugar de hablar en lenguas. Aparentemente, estos hermanos estaban tan encantados de ello que no esperaban hasta que tuvieran intérpretes que tradujeran el mensaje.

Hoy en día, la “experiencia de hablar en lenguas” también posee un magnetismo considerable. ¿Qué tiene que es tan atractivo? ¿Cómo es posible que incluso algunos predicadores del evangelio que una vez predicaron que las lenguas modernas eran simplemente una descarga de frenéticos adoradores, ahora acepten lo mismo que una vez objetaron? De hecho, la respuesta no es difícil de descubrir. La “experiencia de hablar en lenguas” ofrece a las personas algo que todos quieren—un sentimiento de alegría, comodidad y gran seguridad. Considere la siguiente descripción de Pat Boone:

Mientras oraba, comencé a sentir la presencia del Señor de una manera notable. Comencé simplemente ofreciendo mi voz a Jesús a un tono. Cuando lo hice, salió una hermosa melodía y las palabras empezaron a flotar en la melodía. Fue una cosa tan hermosa que apenas reconocí la voz como mía. Y un calor, una seguridad llenó mi espíritu.

¿Cómo puedo describir tal cosa? Fue una experiencia edificante, inspiradora y de gozo, la más profunda de mi vida. Tenía la profunda sensación de saber que estaba cantando una nueva canción para Dios (*A New Song* 127).

En un pequeño libro llamado *Los Hechos del Espíritu Santo en la Iglesia de Cristo de hoy*, William Epperson describe las consecuencias de su hablar en lenguas con estas palabras: “Desde esa noche nuestras vidas nunca han sido las mismas. Nuestro camino con el Señor continúa en nuevas tierras de pastura de luz, alegría y paz.” Con toda honestidad, se debe admitir que esos momentos entusiastas suenan mucho más atractivos que lo que ofrecen las iglesias no carismáticas. ¿Quién no quiere sentirse bien? ¿A quién no le gustaría una señal especial del cielo que de una seguridad positiva de que se está en una buena posición con el Señor? La verdad es que las lenguas modernas proporcionan una “alta emoción” a todos los participantes. No es sorprendente que los cristianos puedan ser atraídos para ir el arco iris carismático, del mismo modo que a menudo se les influye a seguir los placeres de una vida mundana.

LA IMPORTANCIA DEL TEMA DE HABLAR EN LENGUAS

A veces hay quienes plantean la pregunta: ¿Qué diferencia hace que las personas hablen en lenguas o no? Razonan que incluso si las lenguas modernas no son el acto milagroso genuino del Espíritu Santo, las personas que creen lo contrario son felices y continúan alabando a Dios. Aunque este tema puede parecer bastante inofensivo para algunas personas, es un asunto muy serio. La pregunta plantea una *gran* diferencia. Si Dios está obrando el milagro de hablar en lenguas entre los Pentecostales, Bautistas, Católicos, Metodistas, Presbiterianos, Mormones, etc., entonces implica que está declarando que los miembros de estas religiones son, de hecho, su pueblo. Significa que no importa mucho lo que uno crea y practique en la religión porque Dios les ha dado su sello de aprobación a todos ellos.

Esto es exactamente lo que algunos han concluido de los que creen en las lenguas modernas. El movimiento neopentecostal de la década de 1960 ha sido fundamental para

avivar las llamas ecuménicas. Algunos de los que una vez predicaron el evangelio puro de Cristo ahora están dispuestos a tolerar muchas doctrinas que antes pensaban que eran ofensivas para Dios. Comparten púlpitos con personas de muchas religiones y ahora se unen con los que una vez llamaron falsos maestros.

Sí, hay una diferencia si uno cree o no que las personas hoy en día están hablando en las lenguas de la Biblia. Si Dios está realizando milagros en tantas Iglesias diferentes, entonces los hermanos deben aceptar miembros de las denominaciones como parte de la familia espiritual de Dios.

EL HABLAR EN LENGUAS COMO UNA SEÑAL DE SALVACIÓN

Como se dijo anteriormente, muchos hacen una diferencia entre lo que ellos llaman "lenguas iniciales" y el don de lenguas que se encuentra en I Corintios 12:10. Se cree que una persona es bautizada en el Espíritu Santo en el momento de la conversión. Se supone que esto es una señal de Dios de que ha sido salvo. Uno puede hablar en lenguas más adelante. Sin embargo, algunos no vuelven a hablar en lenguas después de esta experiencia inicial. El propósito de esta sección es considerar la evidencia que se utiliza para promover el concepto de "lenguas iniciales" como una garantía de salvación. Tres casos de hablar en lenguas que están registrados en el libro de Hechos se utilizan como prueba. Se afirma que estos ejemplos constituyen un patrón de cómo las personas "se salvaron."

El primer pasaje utilizado para apoyar esta doctrina es Hechos 2. Se cree que los 120 discípulos de Hechos 1 (no solo los apóstoles) fueron bautizados con el Espíritu Santo el día de Pentecostés y comenzaron a hablar en lenguas. Supuestamente, esto fue una señal de su salvación. Obviamente, lo que falta es alguna indicación de la Biblia de que ese era el propósito de hablar en lenguas en esa ocasión. En Marcos 16:17, Jesús pronosticó que los apóstoles hablarían en nuevas lenguas. Esta glosolalia prometida tenía el propósito de confirmar la palabra que predicaban los apóstoles (v. 20). Un análisis honesto a Hechos 2 demuestra que esto es exactamente lo que logró el hablar en lenguas en el día de Pentecostés. Los únicos que recibieron este don especial fueron los apóstoles. El antecedente del pronombre "ellos" en Hechos 2:1 es "apóstoles" (Hechos 1:26). Aunque otros en la iglesia más tarde recibieron el don de lenguas, no se dice nada acerca de que se les haya dado como evidencia de la salvación a los que lo recibieron.

El segundo caso citado como prueba de que las lenguas son evidencia de salvación es el de Cornelio en Hechos 10. Se afirma que Cornelio y su familia recibieron el bautismo del Espíritu Santo y hablaron en lenguas para que supieran que Dios los había salvado. Sin embargo, el texto no dice tal cosa. Esto se supone simplemente. El propósito de las lenguas en este caso, está implícito en Hechos 10:45; 11:15-18. Dios usó este milagro como un medio para mostrar a Pedro y a otros judíos que los gentiles tenían derecho a recibir el evangelio.

Finalmente, el tercer texto que se usa para probar que las lenguas son una señal de que uno ha sido salvado es Hechos 19:1-6. En esta ocasión, Pablo rebautizó a unos 12 hombres que solo habían recibido el bautismo de Juan. Después, les impuso las manos y comenzaron a hablar en lenguas y a profetizar. Se argumenta que, como no había incrédulos presentes, el propósito de las lenguas aquí no podría haber sido confirmar la Palabra a los incrédulos. Se

razona, que el único propósito posible de las lenguas en este caso tiene que haber sido demostrar a estos hombres que se habían salvado. Sin embargo, esta no es una conclusión lógica. En primer lugar, el lenguaje de este texto no asegura que todos estos hombres hablaran en lenguas. Dice: “vino sobre ellos el Espíritu Santo; y hablaban en lenguas, y profetizaban” (v. 6). ¿Cada uno de ellos habló en lenguas y profetizó o algunos de ellos hablaban en lenguas y los otros profetizaban? El lenguaje aquí podría significar cualquiera de los dos. Afirmar que todos hablaron en lenguas no prueba que lo hayan hecho. En segundo lugar, si este versículo prueba que el hablar en lenguas es un signo de salvación, también prueba que el profetizar lo es. En tercer lugar, no hay base para suponer que estas lenguas no se usaron para confirmar la Palabra de Dios a los incrédulos. Es un error saltar a la conclusión de que las lenguas en este texto no pueden ser el mismo don de lenguas que se describe en I Corintios 12:10. No se debe asumir que el hablar en lenguas aquí solo ocurrió inmediatamente después de que estos hombres fueron salvos. El verbo griego traducido “hablaban” (*elaloun*) está en tiempo imperfecto. Este es un tiempo que agrega el pensamiento de acción continua al tiempo pasado. Por lo tanto, puede traducirse como: “ellos estaban hablando en lenguas y profetizando”. ¿Cuánto tiempo hicieron esto? Es imposible decirlo. El tiempo verbal indica una acción durativa.

Por lo tanto, la conclusión es que las Escrituras no dicen nada sobre el hecho de hablar en lenguas como evidencia de la salvación. Esta es una doctrina del artificio humano.

LAS EXPRESIONES EXTÁTICAS COMO LENGUAS

De cualquier manera ¿Cuáles fueron las lenguas de la Biblia? Como se dijo anteriormente, muchas personas en las antiguas Iglesias pentecostales y aquellas influenciadas por el neopentecostalismo reconocen que los idiomas humanos conocidos *a veces pueden* ser parte del hablar en lenguas. Sin embargo, las expresiones extáticas definitivamente dominan el mundo de la *glosolalia* moderna. Los hombres y las mujeres balbucean palabras sin sentido que piensan forman parte de algún gran idioma celestial secreto. ¿Es esto lo que la Biblia quiere decir cuando se refiere a hablar en lenguas?

A menudo se citan varios pasajes como prueba de que el hablar en lenguas en el primer siglo *incluía* el hablar sin sentido. Entre estos está Hechos 2:13. Se señala que en el día de Pentecostés algunos acusaron a los apóstoles de estar ebrios. Supuestamente, esto prueba que estaban hablando un lenguaje ininteligible. Sin embargo, el texto dice que estas personas se estaban “burlando.” No se dice que realmente creyeran eso. Esta fue su forma de desechar el milagro. Los versículos 5-12 muestran que las personas escuchaban en sus mismos idiomas. No hay indicios de que los burladores simplemente oyeran expresiones extáticas.

A veces las personas citan I Corintios 12:10 para mostrar que las expresiones extáticas se pueden incluir como idioma junto con los idiomas humanos. El texto menciona “diversos géneros de lenguas.” De esto se concluye que puede haber otros idiomas además de los idiomas humanos conocidos. Por supuesto, la frase también puede referirse a los muchos idiomas diferentes entre los hombres.

Otro pasaje que se cita para mostrar que las expresiones extáticas se pueden incluir en los idiomas es I Corintios 13:1. Este versículo menciona las lenguas angélicas. Sin embargo, se

declara en forma hipotética ("si yo") sin declarar que eso realmente se haya experimentado. No obstante, se puede admitir que pudo haber algún lenguaje desconocido de un ángel que a veces se usaba. Este mismo versículo menciona las lenguas *humanas*. Esto está claramente en un contexto milagroso y no se refiere al habla común entre los hombres. Por lo tanto, hablar en idiomas extranjeros de los hombres era una parte importante de hablar en lenguas. Esto debería hacerse hoy como prueba. En cambio, los grupos carismáticos sólo presentan evidencia de rumores de que eso ha ocurrido alguna vez entre ellos.

Probablemente, el texto de prueba favorito para las expresiones extáticas como lenguas es I Corintios 14:2. El RV1602 usa la expresión "lengua desconocida." Pablo dice que hablar en lenguas involucra misterios dirigidos a Dios. Sin embargo, este versículo tampoco justifica el caso. En primer lugar, el término "desconocido" no aparece en el texto griego. Ha sido dado por los traductores de la RV1602. En segundo lugar, el contexto de I Corintios 14 muestra que Pablo simplemente está describiendo lo que sucede cuando no se usan traductores, el don de lenguas no tiene sentido (ver vv. 13, 27, 28). Sin un traductor, incluso un idioma humano conocido es un misterio para una audiencia que no lo habla.

Sin duda, algunos lectores pueden preguntarse qué hacen los pentecostales con Hechos 2:5-12, que demuestra claramente que hablar en lenguas en Pentecostés es hablar en idiomas humanos conocidos. La respuesta es que algunos pueden reconocer que este caso implica hablar en idiomas humanos conocidos. Sin embargo, algunos de ellos se niegan a ceder aquí. En cambio, argumentan que dos milagros ocurrieron en el texto. El primer milagro estaba en la boca de los hablantes (expresiones extáticas). El segundo milagro estaba en los oídos de los oyentes. Se señala que el texto no dice que los oradores realmente hablaran estos idiomas. En su lugar, se observa que en el versículo 8, los oyentes preguntaron: "¿Cómo, pues, les oímos nosotros...?" Por lo tanto, supuestamente el milagro de escuchar en idiomas humanos conocidos estaba en los oídos de los oyentes, mientras que los oradores hablaban en un lenguaje sin sentido. No obstante, el contexto no apoya esta idea. El Espíritu vino sobre los oradores, no sobre los oyentes. Como Lucas no menciona un segundo milagro, no debe asumirse.

OBJECIONES SOBRE EL HABLAR EN LENGUAS ACTUAL

Aunque se reconoce que el hablar en lenguas actual trae una especie de euforia a sus participantes, debe verse por lo que es—un pseudo milagro. Simplemente no hay nada sobrenatural en ello. No se ha verificado ningún caso de que una persona hable un idioma humano al que nunca haya estado expuesto. Las expresiones extáticas pueden ser interesantes, pero no llevan las marcas de un milagro. El mismo tipo de expresiones extáticas se practicaban entre los antiguos paganos y todavía se practica en muchas religiones mundiales que no tienen nada que ver con el cristianismo. El libro de Jimmy Jividen *Glossolalia: ¿De Dios o del hombre?* señala que el habla extática era común en el culto de Apolo en Delfos y en el misterioso culto de Dionisio (p. 60). La misma fuente afirma que hoy en día se pueden encontrar expresiones extáticas entre varios grupos no cristianos. Incluso la religión del Islam, que denuncia gran parte del Antiguo y el Nuevo Testamento como completamente falsa, afirma que el hablar en lenguas es uno de sus milagros.

A veces se plantea la objeción de que los que hablan en lenguas en la actualidad no fabrican conscientemente sus "idiomas". A menudo se dice que parece que algún poder especial sea apodera de ellos. En realidad, esto no se discute en absoluto aquí. La sinceridad de los Pentecostales y Neopentecostales no está en juicio. Sin embargo, esto no significa que las lenguas actuales sean sobrenaturales. Los que han estudiado la hipnosis pueden reconocer estas expresiones como una forma de retroalimentación subconsciente muy similar a la escritura automática. De hecho, los psicólogos han podido reproducir lenguas de tipo pentecostal al hipnotizar a sus dominados. Las creencias religiosas de uno no tienen nada que ver con si puede o no hablar en este tipo de lengua. Por lo tanto, se debe declarar con énfasis que las lenguas modernas *no muestran signos de ser sobrenaturales*.

Otra objeción para aceptar las actuales lenguas como las lenguas de la Biblia es que las personas que las muestran tienen creencias que se contradicen entre sí y con la Biblia. Considere a los mormones por un momento. Los mormones creen que Dios es solo un hombre que se graduó de la divinidad. También creen que muchos de ellos pueden y serán dioses algún día con tanto poder como el que ahora adoran. Sin embargo, también practican el hablar en lenguas. ¿Está Dios dando testimonio a través de estas lenguas que acepta a los mormones con una enseñanza tan blasfema? ¿Cómo puede Dios mostrar su aprobación a maestros que contradicen abiertamente la enseñanza bíblica y entre ellos?

Finalmente, debe señalarse que si las lenguas habladas actualmente son los mismos dones carismáticos que se encuentran en la Biblia, ¿dónde están los dones del Espíritu que son más fáciles de probar? Dentro de los grupos que reivindican las lenguas, debe haber algunas personas con el poder de resucitar a los muertos y sanar a las personas nacidas cojas y ciegas. Aunque se afirma que se pueden encontrar obradores de milagros, la evidencia muestra lo contrario.

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Abril de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. El neopentecostalismo comenzó alrededor de 1940.
- _____ 2. Las lenguas que sirven como un signo de salvación se llaman "lenguas iniciales"
- _____ 3. Los mormones también afirman hablar en lenguas.
- _____ 4. Las lenguas en Hechos 19:6 simplemente no pueden ser lo mismo que el don de lenguas en I Corintios 12:10.
- _____ 5. Muchas Iglesias Pentecostales de hoy en día comenzaron al inicio del siglo veinte.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. ¿Cuál es probablemente el texto de prueba favorito para demostrar que las lenguas en la Biblia a menudo eran vocalizaciones incomprensibles? ¿Qué es lo que dice?

- 2. ¿Cómo intentan algunos refutar el argumento de que Hechos 2:5-12 muestra que las lenguas eran lenguas humanas conocidas?

- 3. Explique por qué las lenguas modernas no parecen ser sobrenaturales.

- 4. ¿Cuál es el propósito del don de lenguas según la Biblia? ¿Dónde dice esto?

5. ¿Por qué el caso de Cornelio no es un ejemplo de hablar en lenguas como una señal de salvación en beneficio de los que lo reciben?

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Hable sobre la importancia de la cuestión de hablar en lenguas. ¿Qué diferencia?
2. Lea y explique el significado de I Corintios 14. Demuestre por qué este capítulo no prueba necesariamente que las lenguas en el primer siglo no fueron expresiones extáticas. ¿Qué restricciones impuso Pablo al hablar en lenguas?
3. Mencione algunas religiones que practican el hablar en lenguas. Haga una lista de algunas de sus doctrinas y muestre cómo contradicen la enseñanza de la Biblia. Muestre cómo algunas de estas religiones también se contradicen entre sí doctrinalmente.
4. ¿Por qué cree que se ha persuadido a tanta gente a creer que el don de lenguas es para hoy?
5. Hable sobre algunas de las diferencias entre los eventos descritos en Hechos 2:1-12 y los supuestos casos del bautismo en el Espíritu Santo y el hablar en lenguas actualmente.

Los dones milagrosos actualmente

INTRODUCCIÓN

Como se mencionó en el capítulo anterior, los representantes de las iglesias pentecostales más antiguas y el más reciente Movimiento Carismático creen que todos los dones milagrosos mencionados en el Nuevo Testamento son para los cristianos de hoy. Este punto de vista no se limita a los no ilustrados e incultos, sino que se puede encontrar dentro de todos los niveles de la sociedad. Se puede encontrar entre los bien educados e indoctos por igual. Se puede encontrar entre los personajes tranquilos y racionales, así como entre los altamente emocionales e inestables. Se puede encontrar entre estudiantes de la Biblia bien versados, así como entre los que rara vez abren la Biblia.

Dado que esta posición ha ganado mucha credibilidad, puede no ser fácil desaprobarlo con un simple gesto. Se utilizan varios pasajes y argumentos interesantes para respaldar su argumento. La investigación honesta exige que el tema sea examinado cuidadosamente.

EL BAUTISMO DEL ESPÍRITU SANTO

Muchos están convencidos de que el bautismo del Espíritu nunca se limitó a los apóstoles, sino que se prometió a todos los discípulos. De hecho, los de creencia carismática a menudo ven las expresiones—bautismo del Espíritu, dones del Espíritu, el don del Espíritu Santo y lleno del Espíritu como referencia a lo mismo. Por lo tanto, muchas Escrituras que usan estos términos pueden citarse como evidencia de que el bautismo del Espíritu es para todos los discípulos en todas las generaciones.

Indudablemente, uno de los pasajes más importantes sobre el bautismo del Espíritu Santo es Mateo 3:11. Cuando Juan el Bautista se dirigió a los que habían salido a escucharlo, dijo de Jesús: “él os bautizará en Espíritu Santo y fuego.” Se puede encontrar un relato paralelo en Marcos 1:8 donde se omite la referencia al fuego. De esto se concluye que Juan hizo la promesa de que todos los seguidores de Cristo serían bautizados en el Espíritu Santo y, en consecuencia, recibirían un don milagroso.

Al intentar comprender la predicción de Juan, cabe mencionar que las interpretaciones entre los expositores varían considerablemente. Algunos toman la posición de que Juan no tenía en mente el día de Pentecostés ni ningún don milagroso ¡en absoluto! En cambio, ven esto como una predicción del juicio de Dios sobre la humanidad. Basado en el versículo 12, se cree que Juan está describiendo un Espíritu Santo de fuego o de juicio. Aunque esta interpretación suena plausible usando el relato de Mateo, no explica el de Marcos, que omite cualquier mención de la labor de juicio de Dios. Si bien McGarvey considera que Juan incluye los eventos de Hechos 2, no limita la profecía a eso. Parece que lo aplica a toda la obra del Espíritu en la iglesia primitiva. Algunos extienden el texto tanto a la obra milagrosa y no milagrosa del Espíritu a lo largo de la era cristiana. Sin embargo, quizás el punto de vista más común entre los hermanos es el expresado por David Lipscomb y otros, de que el bautismo

del Espíritu se refiere específicamente al derramamiento del Espíritu sobre los apóstoles en Hechos 2. Algunos (aunque no todos) hermanos también consideran el caso de Cornelio como un ejemplo del bautismo del Espíritu Santo. Esta opinión popular se basa en Hechos 1:5; 2; 10:44-47; 11:15-17 donde aparece la expresión “bautizados con el Espíritu Santo.”

El punto de toda esta discusión es que no se puede establecer a partir de Mateo 3:11 que todos los discípulos en todas las generaciones deben recibir un don milagroso del Espíritu Santo. Hay interpretaciones plausibles más allá de la ofrecida por los grupos pentecostales.

LOS DONES MILAGROSOS HASTA EL REGRESO DE CRISTO

El respaldo de la idea de que los milagros no deben cesar hasta que Cristo regrese se basa especialmente en dos pasajes de I Corintios. El primero de estos es I Corintios 1:7,8, que dice lo siguiente:

De tal manera que nada os falta en ningún don, esperando la manifestación de nuestro Señor Jesucristo; el cual también os confirmará hasta el fin, para que seáis irreprochables en el día de nuestro Señor Jesucristo.

Obviamente, este texto solo muestra que los corintios debían tener los dones que necesitaban *mientras esperaban* el regreso de Cristo. Tampoco se puede interpretar que la expresión “os confirmará hasta el fin” diga que Dios confirmará a todos los santos por medio de dones milagrosos hasta el fin del mundo. Pablo se está dirigiendo aquí específicamente a los corintios. Ciertamente, no iban a estar vivos personalmente ejerciendo los diversos dones del Espíritu hasta el regreso de Cristo.

Por supuesto, el texto más famoso que entra en la discusión de los dones milagrosos hasta la segunda venida de Cristo es I Corintios 13:8-12. Los fanáticos carismáticos están de acuerdo en que esta Escritura enseña que los dones milagrosos cesarán. Sin embargo, no están de acuerdo en que enseñe que cesarán antes de que el mundo se acabe. En su lugar, sienten que este pasaje muestra de manera concluyente que los dones milagrosos del Espíritu continuarán hasta que Jesús regrese. La base de esta creencia es que el versículo 8 dice que los dones no cesarán hasta que “venga lo perfecto.” Los pentecostales creen que lo “perfecto” aquí no puede referirse a la revelación completa, sino que debe referirse a Cristo (el perfecto). Señalan que la interpretación anterior es imposible por un par de razones muy buenas: (a) Todavía no vemos al Señor cara a cara (v. 12). (b) Ni siquiera sabemos cómo somos conocidos (v. 12). Además, algunas traducciones (como la ASV, RSV y NASV) hablan de nuestro conocimiento o pleno entendimiento cuando venga el “perfecto.” Esto, se argumenta, aún no ha sucedido.

Aunque estas objeciones pueden parecer convincentes, se basan en un análisis superficial de este texto. En primer lugar, Pablo no dice nada de ver al Señor cara a cara cuando venga el “perfecto”. En segundo lugar, incluso si ahora supiéramos como somos conocidos, depende completamente de quién hace el conocimiento en el versículo 12. En tercer lugar, podemos “conocer completamente” muchas cosas en este momento. De hecho, ¡es mejor! La clave para entender el pasaje es darse cuenta de que Pablo está haciendo un punto de la práctica de mirar en un espejo (traducido como “vidrio” en la KJV). Dado que los espejos antiguos eran simplemente metal pulido que hacía reflejos imperfectos, uno solo podía ver su

rostro "oscuro" (débilmente). No se conocía a sí mismo como lo conocían otros que miraban su rostro directamente. Pablo compara el conocimiento parcial y las profecías parciales dadas por el Espíritu a mirarse en uno de estos espejos imperfectos. Sin embargo, también miró a un día en que las cosas serían mucho más claras. Continuando con la analogía del espejo, dice que habrá un día en el que uno podrá ver las cosas tan claramente como una persona que de alguna manera pudiera contemplar su propia cara (cara a cara), en lugar de ver un vago reflejo en un metal pulido. Tal persona (en la analogía del espejo) se conocería a sí misma como lo habían conocido otras personas (ver lo que habían estado viendo al mirar directamente a la cara). Todo el versículo 12 es parte de la analogía del espejo, lo que demuestra el simple hecho de que un día las cosas serían mucho más claras. Por lo tanto, no se refiere necesariamente al fin del tiempo.

¿Qué hay del conocimiento pleno en esta vida? ¿Podemos saber algo completamente ahora? ¡Absolutamente! Esta expresión ha sido traducida por la palabra griega *epignosomai*. Las formas de esta misma palabra se usan muy a menudo en las Escrituras para el conocimiento que uno puede tener en este momento. Se usa en Romanos 1:32 para el conocimiento que los impíos tenían de la ley de Dios. Se usa en Colosenses 1:6 para el conocimiento que los Colosenses tenían de la gracia de Dios. Se usa en I Timoteo 4:3 para conocer la verdad que uno puede tener ahora. Por lo tanto, no hay nada en este pasaje que demuestre que lo "perfecto" aún no ha llegado.

OBRADORES DE MILAGROS HASTA QUE TODOS LOS DISCÍPULOS ESTÉN UNIDOS

Algunas veces se usa Efesios 4:13 para probar que debe haber apóstoles y profetas (hombres inspirados) hasta que todos los creyentes estén completamente unidos. Dado que los creyentes no están ahora unidos, se piensa que aún debe haber algunos apóstoles y profetas alrededor. En este versículo, Pablo dice que Dios dio a ciertos obreros para la iglesia "hasta que todos lleguemos a la unidad de la fe." Sin embargo, el contexto muestra que Pablo estaba especialmente preocupado por la unidad y la madurez de los hermanos de Éfeso en su propia época. La interpretación pentecostal tiene a Pablo mirando el camino 2,000 años o más a un momento en que todos los creyentes en Jesús se unirían. Sin embargo, el versículo 14 muestra la preocupación de Pablo por la estabilidad doctrinal de sus destinatarios. Por lo tanto, él está explicando el propósito de los apóstoles, profetas, etc. en su propia generación específicamente.

SERPIENTES Y VENENO

Existe una división interesante entre los creyentes en los milagros modernos sobre el significado de Marcos 16:17,18. La controversia se centra en el manejo de serpientes y el consumo de veneno. Algunos quieren practicar hablar en lenguas, expulsar demonios y sanar a los enfermos, como se menciona en el texto. Sin embargo, quieren dejar a un lado a las serpientes y el veneno, que se mencionan en el mismo pasaje. Otros acusados de inconsistencia aquí practican el manejo de serpientes y el consumo de veneno mortal. La última clase de pentecostales es relativamente poco numerosa. (¿Alguien se pregunta por qué?).

Quienes se niegan a manipular serpientes y a beber veneno sostienen que esta parte del texto se refiere a una acción *incidental*, en lugar de manifestaciones públicas deliberadas ante los incrédulos. En otras palabras, afirman que Jesús solo quiso decir que *si* un creyente pisaba *accidentalmente* una serpiente venenosa y fuere mordido, no se le haría daño. A veces se señala que un “*si*” aparece antes de mencionar cualquier bebida mortal. Sin embargo, no hay un “*si*” delante de serpientes, y todas las señales mencionadas aquí tienen el propósito de confirmar la Palabra (v. 20). Por lo tanto, estos actos debían ser parte de manifestaciones públicas deliberadas.

DEMOSTRACIONES PÚBLICAS DE LOS MILAGROS

En la Biblia no hay registro de personas que hayan debatido con los primeros cristianos sobre si se estaban haciendo o no milagros. No hay ningún relato de que algún predicador haya escrito tratados o haya usado un sermón entero tratando de convencer a la audiencia de que él y otros podían hacer milagros. ¿Adivine qué? Si un hombre realmente puede hacer milagros, hay una manera fácil de probarlo. Una demostración de dos minutos de un milagro indiscutible vale más que todos los innumerables libros, panfletos y sermones que los predicadores pentecostales han escrito y predicado sobre el tema. Sin embargo, muchos de ellos reemplazan las demostraciones públicas ante los incrédulos con explicaciones de por qué no deben probar sus palabras con sus obras. Esto es diferente a Jesús y sus apóstoles que hacían milagros ante todo tipo de personas.

Una de las objeciones comunes a las manifestaciones públicas es que tal acción sería una forma de tentar a Dios. Sin embargo, una demostración de un milagro no es paralela a lo que el diablo intentó que Jesús hiciera en Mateo 4:5-7. Satanás quería que Jesús pusiera a prueba una promesa de Dios, mostrando así una falta de fe. Sin embargo, esta no fue la razón por la que Jesús y sus apóstoles realizaban manifestaciones ante los incrédulos.

Quizás, la excusa más usada para no hacer milagros públicos hoy en día es la que se basa en Mateo 12:38, 39. En esta ocasión, Jesús reprendió a los fariseos diciendo: “La generación mala y adúltera demanda señal.” Sin embargo, esta declaración fue hecha a personas que ya habían presenciado muchos milagros. El versículo 24 muestra que creían que Jesús podía hacer milagros. Lo acusaron de expulsar demonios de Beelzebú. Por lo tanto, pedían una señal muy especial. De hecho, muchos de los testigos de la alimentación a los 5,000 por parte de Jesús también le pidieron una señal poco después de ver esa manifestación pública. No solo pedían un milagro, sino un tipo de milagro muy especial. Tal vez, lo que querían es lo que mencionaron justo después de hacer esta solicitud—una señal del cielo similar a la que Moisés dio (Juan 6:30,31).

EXPLICACIÓN DE LOS “MILAGROS MODERNOS”

Se puede plantear la cuestión de cómo explicar los asombrosos testimonios sobre los milagros modernos si los dones milagrosos ya han cesado. Antes de ofrecer varias respuestas posibles, es importante mencionar que cuestionar el testimonio de un conocido con ciertas creencias religiosas que cree que ha visto un milagro es un asunto muy delicado. Es muy difícil hacerlo sin insultar la integridad, la inteligencia o la estabilidad mental del otro hombre.

Se debe tener la mayor precaución al interrogar a alguien que cree que ha visto un milagro. Aquí está una de las muchas veces en la vida en que uno debe recordar la Regla de Oro.

Algunas explicaciones de los "milagros" modernos son las siguientes:

1. *Mucha gente no sabe lo que es un milagro.* Tienen una definición de "milagro" que no coincide con la descripción bíblica. Por lo tanto, cuando ven algo que es muy inusual o poco probable que suceda, lo etiquetan como un milagro y se lo cuentan a otros. A veces pueden embellecer la historia con la narración.

2. *Actualmente, en ocasiones las personas son sanadas por su "fe" porque tenían enfermedades de naturaleza psicógena.* Estas son enfermedades muy reales que fueron activadas por el poder de la mente. Este poder es mucho mayor de lo que muchos se dan cuenta. Ciertos tipos de ceguera, sordera, tumores, etc. han sido provocados por la mente humana. La misma mente que los causó puede curarlos en las condiciones adecuadas.

3. *Algunas curas modernas que se han atribuido a un milagro son realmente el resultado de un tratamiento médico.* Algunas personas que testifican de cómo Dios los ha curado milagrosamente se niegan a decirle a la audiencia sobre el medicamento que han estado tomando o la cirugía a la que se han sometido para esa condición.

4. *Algunas personas solo piensan que han sido sanadas.* Lamentablemente, las personas han desechado su insulina o han rechazado el tratamiento médico necesario porque pensaron que habían sido sanados. Esto a veces ha resultado en la muerte.

5. *A veces un "milagro" es un engaño deliberado.*

*Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Abril de 2019*

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. La mayoría de las iglesias pentecostales prueban su fe agarrando serpientes.
- _____ 2. Podemos "saber plenamente" muchas cosas en esta vida.
- _____ 3. Todos los que creen en los milagros modernos tienen poca preparación.
- _____ 4. Los fanáticos carismáticos no creen que los dones milagrosos del Espíritu cesarán jamás.
- _____ 5. Los fariseos no creían que Jesús pudiera hacer milagros.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. ¿Por qué dio Dios a los apóstoles, profetas, evangelistas, etc.?

- 2. Nombre 2 excusas dadas a menudo por no demostrar públicamente milagros.

- 3. De al menos 3 explicaciones para los "milagros" modernos.

- 4. De 3 interpretaciones diferentes de Mateo 3:11

5. Explique I Corintios 13:12.

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Se pueden encontrar testimonios de sanaciones milagrosas entre los musulmanes y otras religiones del mundo. ¿Cuál es el significado de este hecho en relación con las afirmaciones pentecostales?
2. Discuta el significado de la palabra "milagro". ¿Por qué el nacimiento de un niño no es un milagro en el sentido bíblico? ¿Cuáles son algunas de las cosas que las personas actualmente llaman un milagro?
3. Compare los casos de sanidad moderna con la sanación milagrosa de Jesús y sus apóstoles.
4. ¿Cómo podemos aceptar el testimonio de los apóstoles con respecto a los milagros de Jesús mientras rechazamos automáticamente el testimonio de cualquier persona que diga que ha visto un milagro? ¿A qué tipo de prueba deben someterse los testimonios?
5. Discuta cómo enfrentaría cortésmente a alguien que afirme haber visto un milagro.

La doctrina de la unicidad en la Divinidad y el bautismo en el nombre de Jesús

INTRODUCCIÓN

De todos los cuerpos pentecostales que existen hoy en día, uno merece ser mencionado con una advertencia muy especial. La Iglesia Pentecostal Unida (IPU) enseña una doctrina bastante inusual relacionada con la Deidad y la necesidad de ser bautizado por una fórmula bautismal especial. Esta enseñanza a menudo es designada por los externos como la "Doctrina de solo Jesús" (un término que a los miembros de la IPU les ofende). Dado que este es un grupo extremadamente agresivo cuando se les cuestiona sus puntos de vista y dado que los hermanos a veces no han podido responder sus argumentos, vale la pena examinar a la IPU detenidamente.

La Iglesia Pentecostal Unida, Inc. es una fusión hecha en 1945 entre las Asambleas Pentecostales de Jesucristo y la Iglesia Pentecostal, Inc. Actualmente cuenta con más de medio millón de miembros en los Estados Unidos y es, en consecuencia, uno de los cuerpos pentecostales más grandes. Su punto de vista sobre la Divinidad es que los términos "Padre", "Hijo" y "Espíritu Santo" son solo tres títulos diferentes para el mismo ser (similar a la antigua Teología Sabeliana). Para ser más precisos, la IPU cree que "Hijo" se refiere a la humanidad de Jesús (incluyendo su cuerpo físico y su mente humana). Enseña que el Padre es el Espíritu Santo, un ser omnipresente. Uno de los escritores del grupo lo expresa de esta manera:

Dios tiene Omnipresencia y una Presencia especial...Dios fuera de Cristo y Dios dentro de Cristo es el mismo...La declaración de "solo Jesús" en el sentido de limitar la cantidad total de Dios al cuerpo de Jesús es, por lo tanto, una descripción inexacta...Como sustancia de espíritu, él está en todas partes al mismo tiempo (Kenneth Reeves, *The Godhead* 21)

Todo esto significa que la IPU ve a Dios como un Espíritu gigante que *no se puede* subdividir en Padre, Hijo y Espíritu Santo. La doctrina de la trinidad, dice la IPU, es la idea de que hay tres dioses, en lugar de un solo Dios. Dios debe verse como un único Espíritu universal que coloca una pequeña porción de sí mismo dentro del cuerpo del Salvador. Se piensa que el nombre "Jesús" se refiere a Jehová.

Junto con esta doctrina de la unicidad en la Divinidad, la IPU enseña que todos deben ser bautizados *en el nombre de Jesús* para ser salvos. Sin embargo, interpreta que la expresión "bautizado en nombre de" significa que el nombre de Jesús *siempre* debe decirse sobre el candidato al bautismo. Si un predicador dijera: "Yo te bautizo en el nombre del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo", dirían que el bautismo no es válido.

UN DIOS, UN ESPÍRITU, UN NOMBRE

Como prueba de que la IPU esta bien en su enseñanza sobre la Deidad, vierte numerosos pasajes que enseñan que hay un solo Dios (por ejemplo, Deuteronomio 4:35, 39; 32, 39; II Samuel 7:22, etc.). A los miembros del grupo les gusta especialmente citar Deuteronomio 6:4: "Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es." Sin embargo, ninguno de estos textos

refuta el concepto de una trinidad y promueve la doctrina de la unidad en la Divinidad. Creer en una trinidad *no* es creer en tres dioses diferentes. El Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son todos miembros de la única Deidad. Además, Deuteronomio 6:4 no dice que el Señor es un ser indivisible. El versículo solo declara que hay un Gobernante Supremo. A los miembros de la IPU no debe permitírseles agregar al texto el pensamiento de “un ser indivisible.”

Sin embargo, se ha anticipado un argumento interesante de Juan 4:24 y Efesios 4:4. El primer pasaje menciona que Dios es espíritu (singular). El segundo menciona que hay un solo Espíritu. Si la doctrina de la trinidad fuera verdadera, razona la IPU, entonces Dios serían tres espíritus, en lugar de un solo Espíritu. Aunque esto puede sonar convincente al principio, una mirada más de cerca revela el hecho de que ambos versículos se usan mal. En realidad, Juan 4:24 se refiere específicamente al Padre (v. 23), y ni siquiera dice que es un solo Espíritu. El artículo indefinido “un” se ha agregado a las traducciones al inglés. No hay un artículo indefinido en la lengua griega. El pensamiento aquí es que Dios es espíritu. En cuanto al significado de Efesios 4:4, Pablo está hablando claramente del Espíritu Santo. Hay uno que se llama Espíritu Santo. El término “el Espíritu” se usa a lo largo de la epístola de Efesios para describir un ser separado de Dios y de Cristo (ver Efesios 2:22; 3:4, 5, 14-19).

Otra razón dada para creer en la doctrina de la unicidad en la Divinidad es que la Biblia solo menciona un nombre para Dios. Se afirma que un nombre singular solo se puede aplicar a una sola persona. Sin embargo, esto simplemente no es cierto. El término “nombre” (singular) se puede aplicar a todo un grupo de individuos. Considere: “el nombre de vuestros dioses” (I Reyes 18:24-25), “el nombre de otros dioses” (Deuteronomio 18:20, LBLA), “su nombre perecerá” (Deuteronomio 7:24, KJV), “el nombre de sus hermanos” (Génesis 48:6), “el nombre de mis padres Abraham e Isaac” (Génesis 48:16). Esto debería resolver el asunto.

LA TRINIDAD Y EL PAGANISMO

La IPU afirma que, dado que la palabra “trinidad” no está en la Biblia, no es un concepto bíblico. De hecho, sostiene que dado que muchas religiones paganas tienen trinitades, la idea ha sido tomada del paganismo e insertada al cristianismo. Si bien esto puede sonar bien inicialmente, la objeción para creer en la trinidad es débil. En primer lugar, no importa que el término “trinidad” no esté en la Biblia. La verdad es que términos que no están en la Biblia pueden describir ideas de las Escrituras. Tampoco es incorrecto utilizar dicha terminología. A menos que una expresión compita con lo que Dios ha elegido o exprese una idea falsa, es tan aceptable como cualquier otro tipo de ayuda.

Si bien es cierto que existen trinitades en otras religiones, esto no prueba que alguien actualmente (ni tampoco los escritores de la Biblia) haya tomado prestada la idea de estas religiones. Las tríadas del paganismo son politeístas por naturaleza. Sin embargo, la trinidad de la Biblia es un solo Dios. En *The International Bible Encyclopedia* (IV:3012) se ofrecen explicaciones del por qué tres deidades fueron elegidas como una unidad en varias religiones.

EL PADRE Y EL HIJO

Como se indica en la introducción, la IPU enseña que el término “Padre” se refiere al Espíritu que mora (incluso ahora) dentro del cuerpo de Jesús. El término “Hijo” se supone que

se refiere a su cuerpo y cualidades humanas. Si esto es verdad, entonces según Hebreos 1:2, el mundo fue creado por el cuerpo de Jesús porque fue creado por el "Hijo." Note que en este texto el Hijo que creó el mundo no es el Padre. Aquí se presentan dos seres separados antes de la creación. También debe explicarse por qué Jesús dijo que el Padre "envió" al Hijo al mundo (Juan 3:17). Esto debería cambiarse a "venir con" si el Padre estaba literalmente dentro del cuerpo terrenal de Jesús. Del mismo modo, parece extraño que Jesús dijera "Voy al Padre" (Juan 14:28) si el Padre estaba literalmente dentro de él.

Sin embargo, hay varios textos que podrían interpretarse en el sentido de que el Padre estaba dentro del cuerpo de Jesús. En Juan 8:29, Jesús dice: "Porque el que me envió, conmigo está; no me ha dejado solo." Sin embargo, se debe preguntar nuevamente por qué Jesús dijo que el Padre *lo había enviado* si el Padre estaba literalmente dentro de su cuerpo. Debe agregarse que este texto en realidad niega la doctrina IPU. El "yo" que habla tiene un Padre. Por lo tanto, el "Yo" es el Hijo que habla. ¿Es este Hijo la parte humana de Jesús como enseña la IPU? No. El "yo" (Hijo) aquí existía en los días de Abraham (vv. 56-59). El lado humano de Jesús no llegó a existir hasta Belén. Por lo tanto, la IPU debe estar equivocada cuando afirma que el Hijo era solo el lado humano de Jesús.

Difícilmente se puede tener una discusión con un miembro de la IPU sin escuchar Juan 10:30: "Mi padre y yo somos uno." Este argumento debería resolverse con la pregunta: "¿Uno qué?" Jesús no dice "una persona" o "un ser." Considere I Corintios 3:8 donde Pablo dice que él y Apolos son uno. Esto ciertamente no significa que sean una sola persona. Simplemente significa que están en el mismo equipo. La declaración de Jesús en este pasaje tiene un significado similar. De hecho, debe agregarse que Juan 10:29 muestra que Jesús y su Padre no eran literalmente iguales. Jesús dijo que el Padre le había dado algo. Este lenguaje ciertamente muestra que Jesús se veía a sí mismo como alguien separado del Padre.

Otro texto a menudo citado por la IPU es Juan 14:9,10. Hay dos declaraciones de especial interés para ellos aquí. La primera está en el versículo 9 donde Jesús dice: "El que me ha visto a mí, ha visto al Padre." Supuestamente, esto prueba que Jesús es el Padre. Sin embargo, la clave para entender el versículo es enfocarse en el verbo "ha visto." Jesús no quiso decir que los discípulos habían visto *literalmente* al Padre dentro de él. I Timoteo 6:16 dice que ningún hombre ha visto a Dios. Por lo tanto, debe admitirse que la palabra "visto" aquí no puede tomarse literalmente. Los discípulos no habían visto literalmente al Padre. Deben haber visto al Padre sólo de manera "indirecta." La forma en que vieron al Padre en Jesús fue a través de sus obras. Jesús hizo las obras del Padre.

Antes de dejar el versículo 9, es importante agregar que algunos miembros de la IPU han reformulado este versículo para que encaje en su doctrina. En un aparente intento de escapar de la explicación de que "ha visto" en Juan 10:30 se refiere a una visión indirecta del Padre a través de las obras de Jesús, algunos de ellos han afirmado que Jesús quiso decir que *si* un hombre *podía verlo* vería el Padre. Sin embargo, esto no es lo que dice el versículo. El contexto muestra claramente que Jesús no está hablando hipotéticamente sobre algo que los discípulos no podrían hacer de todos modos. En cambio, está ofreciendo una leve reprimenda porque deberían *haber visto* al Padre en Él. Por lo tanto, nuevamente se debe concluir que "ha visto" en este versículo no es literal, sino que se refiere a una visión indirecta del Padre.

El versículo 10 de este texto también es muy importante para la IPU. Jesús dice: “¿No crees que yo soy en el Padre, y el Padre en mí?” Obviamente, esto no quiere decir que el Padre estaba literalmente dentro del cuerpo de Jesús, más de lo que Romanos 8:10 significa que Cristo está literalmente dentro del cristiano.

LA FÓRMULA BAUTISMAL

La IPU cree que el bautismo es muy importante. Sostiene que el bautismo es por inmersión para la remisión de los pecados. También sostiene que cada cristiano es bautizado en el Espíritu Santo, así como en el agua. Además, los miembros de la Iglesia Pentecostal Unida, Inc. insisten en que el predicador debe decir el nombre de Jesús a todos los candidatos para el bautismo. Señalan que en todos los casos, en el libro de Hechos, las personas fueron bautizadas en el nombre del Señor Jesucristo, no en el nombre del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo.

Naturalmente, muchos lectores se asombrarán de lo que la IPU hace con Mateo 28:19. Aquí Jesús les dice a sus discípulos que bauticen en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo. Este pasaje no plantea ningún problema para esta denominación. La IPU sostiene que el nombre para el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo es *Jesús*. Por lo tanto, lo que Jesús está diciendo en Mateo 28:19 es: “Bauticen a todos en el nombre de Jesús.” Según la IPU, los términos “Padre, Hijo y Espíritu Santo” son solo títulos para el mismo ser. De hecho, se emplean mucho esfuerzo en hacer la diferencia entre *nombres* y *títulos*. A menudo sostienen que las personas que dicen “Te bautizo en el nombre del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo” están bautizando a las personas con *títulos* en lugar de en el *nombre* de Jesús. Algunos de los miembros de la IPU incluso tienen pegatinas en las defensas de sus autos que dicen: “Nadie fue alguna vez bautizado en los *títulos* Padre, Hijo y Espíritu Santo.”

Claramente, esta interpretación de Mateo 28:19 se basa en la falsa doctrina acerca de la Deidad. El hecho de que Jesús no es el nombre de toda la Deidad debe ser evidente en la discusión anterior. Sin embargo, también vale la pena señalar que la IPU hace una distinción falsa entre “nombres” y “títulos.” Apocalipsis 19:16 muestra que los términos “rey” y “Señor”, que a menudo se consideran títulos, también pueden ser nombre.

Sin embargo, el verdadero problema aquí es sobre lo que significa hacer una cosa en el nombre del Señor. La IPU insiste que esto requiere que uno diga el nombre del Señor, que es Jesús. Sin embargo, Colosenses 3:17 dice que los cristianos deben hacer todo en el nombre del Señor. Sería imposible para una persona decir: “Ahora yo _____ en el nombre del Señor Jesús” antes de cada acto que haga. La expresión “en el nombre del Señor” significa “por la autoridad de” (Hechos 2:47).

A pesar de lo anterior, la IPU señala que cuando los apóstoles expulsaban demonios en el nombre de Jesús, invocaban a Jesús sobre cada demonio. Sin embargo, esto es algo que no se puede establecer. Si bien es cierto que Pablo dijo el nombre de Jesús sobre el demonio en Hechos 16:18, no se sabe si esto se hizo todo el tiempo. La verdad es que (asumiendo que el registro esté completo) el nombre de Jesús no fue dicho en los milagros de Hechos 9:40; 13:10. No obstante, esto se hacía en el nombre de Jesús (Marcos 16:17).

En ocasiones, también se cita Hechos 2:21 para mostrar que el nombre de Jesús debe ser decirse sobre cada persona que se bautiza. Aquí Pedro le dice a su audiencia que todo aquel que invoque el nombre del Señor será salvo. Sin embargo, esto no dice que uno debe decir el nombre de Jesús *justo en el momento* en que se bautiza. De hecho, esto no ayuda en absoluto al caso de la fórmula bautismal. Pedro habla de la persona que está siendo salvada que invoca el nombre del Señor, pero la IPU tiene al *bautizador* (o predicador) invocando el nombre de Jesús.

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Abril de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. Todo bautismo en el libro de los Hechos fue hecho en el nombre de Jesús.
- _____ 2. Jesús dijo que Él estaba en el Padre y el Padre estaba en Él.
- _____ 3. Las trinitades entre los paganos son politeístas.
- _____ 4. El término "nombre" (singular) puede aplicarse a un grupo de muchas personas diferentes.
- _____ 5. La palabra trinidad significa "tres dioses".

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. Si la palabra "trinidad" no está en la Biblia, ¿cómo puede ser una doctrina bíblica? ¿Hay autoridad de la Biblia para usar este término?

- 2. ¿Cómo explica la IPU Mateo 28:19?

¿Puede mencionar también un título? _____

- 3. Explique cómo la IPU usa Juan 14:9, 10.

- 4. ¿Cómo sabemos que Jesús no es el mismo ser que el Padre?

5. ¿Cómo usa la IPU Hechos 2:21? ¿Qué está equivocado con este uso?

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. ¿Cuál es la diferencia entre creer en una trinidad y creer en tres dioses? Hablar sobre las tríadas paganas.
2. Los miembros de la IPU no creen que el relato del bautismo de Jesús con la voz desde el cielo y el Espíritu que descendiendo como paloma demuestre que hay tres personalidades diferentes en la Deidad. Responden que Dios es omnipresente y puede hablar desde cualquier lugar que quiera en cualquier momento. Discuta el concepto de la omnipresencia de Dios. ¿Está Dios literalmente en todas partes? ¿Qué hay de malo con la respuesta de la IPU aquí?
3. ¿Es Mateo 28:19 una fórmula bautismal que debemos seguir? ¿Sería una persona bautizada bíblicamente si el bautizador simplemente dijera: "Te bautizo en el nombre de Jesús"? ¿Hay autoridad para decir algo antes de bautizar a una persona?
4. Si hacer algo en el nombre del Señor no significa que tengamos que decir las palabras "en el nombre de Jesús," ¿podemos orar en el nombre de Jesús *sin* terminar la oración con las palabras "En el nombre de Jesús oramos"?
5. Explique II Corintios 3:17, "Porque el Señor es el Espíritu." ¿Por qué no significa esto que Jesús es el Espíritu Santo? Muestre cómo se puede usar Romanos 8:26, 27 para probar que el Padre no es el mismo ser que el Espíritu Santo.

Una mirada al Mormonismo (1)

INTRODUCCIÓN

Una de las religiones de más rápido crecimiento en los Estados Unidos es la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días (SUD). Esta rama de la Iglesia Mormona, con sede en Utah, tiene una membresía mundial estimada de 7.7 millones. Su gráfica de crecimiento durante los últimos 10 años es una de las más impresionantes de todas las denominaciones de la “cristiandad.” Sin duda, la Iglesia Mormona es una fuerza con la que los hermanos deben estar listos a tratar.

Ya que la doctrina Mormona está tan interrelacionada con su historia, la respuesta más poderosa a la enseñanza de esta Iglesia provendrá de los que se han tomado el tiempo para aprender sobre el origen y el desarrollo de la religión. Esta historia comienza con el autoproclamado profeta de Dios, José Smith. Según Smith, tanto Dios como Jesucristo se le aparecieron en la primavera de 1820. Esto le siguió una experiencia en 1823 en la que un ángel llamado Moroni le reveló la ubicación de un juego de planchas de oro. Supuestamente, estas placas habían sido enterradas en el estado de Nueva York en una colina conocida como Cumorah por un antiguo profeta de Dios que (como el ángel) se llamaba Moroni. Se supone que este último profeta vivió alrededor del siglo III d.C. y fue hijo de un hombre llamado Mormón. Según la historia, Mormón fue el autor de gran parte de los escritos sobre las planchas de oro, que contenían la historia de los primeros habitantes de los Estados Unidos. Después de que Mormón fue asesinado en la batalla, su hijo agregó algunos escritos propios a las planchas y luego los escondió en el suelo donde más tarde fueron descubiertos por José Smith. Esta es la historia que Smith le dio al mundo cuando se publicó su famoso Libro de Mormón en 1830. También afirmó haber traducido milagrosamente el libro al inglés de un idioma conocido como egipcio reformado.

Como muchas personas llegaron a creer el testimonio de Smith sobre el origen del Libro de Mormón, nació una nueva religión. Sus seguidores elogiaron a Smith como un gran profeta cuya inspiración divina debía aceptarse sin lugar a dudas. Se les enseñó que Dios había elegido a José Smith para restaurar la verdadera iglesia sobre la tierra. A través de Smith, se pensaba que Dios estaba dirigiendo a los hombres sobre cómo debía organizarse la iglesia y exactamente sobre lo que sus miembros debían creer y enseñar. Smith afirmó haber recibido muchas revelaciones de Dios que estaban escritas en un libro conocido como *Doctrina y Convenios*. Este último aún es venerado hoy como parte de la Sagrada Escritura Mormona.

A medida que este movimiento comenzó a crecer, también experimentó problemas que obligaron a Smith y sus seguidores a mudarse de Nueva York a Kirtland, Ohio. De Kirtland, los discípulos se mudaron a Far West, Missouri, donde enfrentaron una considerable persecución. Después de ser expulsados de Missouri, se instalaron en Nauvoo, Illinois. Fue aquí donde José Smith cometió un error fatal al ordenar la destrucción de una imprenta como retribución por sus publicaciones poco favorables relacionadas con él. Él y su hermano Hyrum

terminaron en la cárcel de Cartago. El 27 de junio de 1844, una multitud atacó la cárcel y los hermanos Smith murieron con la subsiguiente pelea con armas.

Tras la muerte de Smith, rápidamente surgió una lucha por el liderazgo de la Iglesia. Hubo quienes pensaron que el hijo de José Smith, José Smith III, debería ser su nuevo presidente. Otros sintieron que Brigham Young era el sucesor legítimo. Este conflicto resultó en una división dentro de la Iglesia. Los que favorecieron al hijo de Smith como presidente formaron la Iglesia Reorganizada de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días. Este grupo, con sede en Independence, Misuri, no se organizó formalmente hasta 1859. Brigham Young tomó a sus seguidores y se fue a Utah. Otras divisiones dentro de las filas mormonas produjeron varios grupos. Estos incluyen: los Estrangitas (que fueron a Wisconsin y se establecieron en el área de Beaver Island en el Lago Michigan), la rama de los Bickertonitas (que fue a St. John, Kansas), el grupo Temple Lot (situado en Independence, Missouri), los Fundamentalistas (los polígamos que se han “escondido”. Puede haber 30,000 o más escondidos alrededor de Salt Lake City y Bountiful, Utah. Algunos viven cerca de la frontera entre Utah y Arizona y en el norte y sureste de Arizona. Otros viven en colonias en México), los nuevos liberales (que actualmente están haciendo olas gigantes en el mundo Mormón cuando atacan al personaje de José Smith y desafían al Libro de Mormón). De todas estas ramas del árbol Mormón, la rama de Utah es, con mucho, la más exitosa con sus agresivos jóvenes misioneros que van de puerta en puerta.

LA FUENTE MORMONA DE AUTORIDAD RELIGIOSA

Con la excepción de la nueva ala liberal, todas las ramas del Mormonismo tienen el mayor respeto por José Smith como el profeta elegido de Dios. Sin embargo, hay algunos desacuerdos sobre lo que Smith dijo en realidad, y no todos los grupos aceptan el mismo conjunto de escrituras. Dado que las ramas más importantes del mormonismo son la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días (rama de Utah) y los Santos Reorganizados (rama de Missouri), la atención se limita aquí a la autoridad aceptada por estos dos grupos.

Ambas iglesias aceptan el Libro de Mormón (abreviado como LDM a lo largo de este estudio) como auténtico. Este libro sigue la historia de tres migraciones separadas de personas de las tierras de la Biblia a América. Se supone que el primer grupo, llamado los Jareditas, llegó a América en la época de la torre de Babel. Se presume que el segundo grupo llegó en 589 a.C. bajo la dirección de Mulek, el hijo de Sedecías, rey de Judá. Se cree que la tercera y más importante migración ocurrió alrededor del año 600 a.C. Estos colonos se pelearon y se dividieron en dos tribus (los buenos nefitas y los malvados lamanitas). Debido a sus pecados, se supone que Dios volvió negra la piel de los lamanitas. Cada vez que un lamanita se hacía justo, su piel se volvía blanca. El LDM sigue la historia de estas facciones en guerra durante varios siglos. Uno de los aspectos más destacados de su historia es la aparición de Jesús a los nefitas antes de su ascensión al cielo. Unos cientos de años después de esto, los nefitas y los lamanitas lucharon entre sí en una gran batalla en la colina de Cumorah. En este momento, las placas doradas que contenían el LDM fueron enterradas en el suelo por el nefita Moroni. Todos los nefitas murieron en la batalla (excepto tres que se supone que deben estar vivos en la tierra hasta este día haciendo buenas obras). Los lamanitas que sobrevivieron se supone que son los indios americanos. (Nota: Debido a los estudios étnicos modernos, las autoridades

Mormonas han moderado esta posición de alguna manera con la afirmación de que los lamanitas representan a *muchos* de los indios americanos).

Además de aceptar el LDM como auténtico, tanto los mormones de Utah como los Mormones de Missouri aceptan Doctrina y Convenios que contienen las revelaciones de Smith. Sin embargo, los mormones de Missouri sostienen que algunas revelaciones se agregaron después de la muerte de su profeta (especialmente la sección sobre la poligamia). Los Mormones de Utah también aceptan la Perla de Gran Precio como auténtica, mientras que los Mormones de Missouri la rechazan. Se supone que esta última obra contiene algunos escritos de Abraham y Moisés que Smith descubrió y tradujo. El otro tercio del libro contiene más escritos de José Smith, que incluyen artículos de fe de los SUD.

Todos los grupos Mormones afirman que también aceptan la Biblia. Sin embargo, afirman que las copias actuales de la Biblia han sido corrompidas a través de los siglos. El LDM asevera que fue corrompida por la Iglesia Católica Romana (I Nefi 13:26-29). También se afirma que la Biblia no se ha traducido correctamente. Por esta razón, José Smith publicó su propia traducción inspirada.

Finalmente, debe mencionarse el papel que desempeñan los apóstoles y profetas vivos en las fuentes de autoridad Mormonas. Los Mormones de Utah depositan una enorme confianza en sus líderes de Salt Lake City. Se supone que sus apóstoles y profetas están tan inspirados como cualquier otro en la Biblia. Estos hombres continúan recibiendo revelaciones de los últimos días. Los leales Mormones aceptan su palabra sin cuestionarla.

ENFOQUE AL ESTUDIAR CON LOS MORMONES

Muchos hermanos sufren de ansiedad ante la idea de hablar con los misioneros Mormones. Sin embargo, esta ansiedad es innecesaria. La carga de la prueba en una discusión es para ellos, necesitan probar que su religión no es un fraude. Cualquiera puede afirmar tener revelaciones en los últimos días, pero demostrar que son verdaderas es harina de otro costal. Los hermanos a menudo cometen un error crítico al no presionar este punto y poner a los Mormones a la defensiva.

La mejor manera de tratar con los Mormones es desafiar todas sus queridas fuentes de autoridad. Uno debe exigir prueba de que tienen algo de autoridad. Entonces uno debería mostrar por qué estas fuentes de autoridad no pueden ser confiables. La información necesaria para hacer esto se proporciona en el presente estudio.

Finalmente, uno de los golpes más devastadores que un no Mormón puede darle a un Mormón es desafiar su revelación privada. Cada Mormón cree que Dios le ha hablado y confirmado que el LDM es genuino y que José Smith es el santo profeta de Dios. Esta es una de las principales razones por las que cree que su religión es verdadera. Por lo tanto, un ataque a esta afirmación de una revelación privada es importante. No obstante, esto debe hacerse con gran amor y amabilidad. El proceso implica simplemente pedirle a un Mormón que describa en detalle esta revelación privada. Probablemente tendrá algunos problemas para ponerlo en palabras porque no mucha gente les hace esta pregunta. Se le debe preguntar si Dios habló con voz claramente audible. Él *responderá*: "No." Entonces se le debe preguntar si

esta revelación fue más un sentimiento que una voz. Probablemente dudará en llamarlo simplemente sentimiento. Sin embargo, se le debe instar a admitir que todo lo que sucedió fue que sintió algo, en lugar de escuchar algo. Entonces debe empezar una discusión sobre la naturaleza engañosa de nuestros sentimientos.

DESAFIANDO LA AUTORIDAD DE JOSÉ SMITH

Si José Smith fue un fraude, entonces el Mormonismo no es de Dios. Todo el sistema se basa en la confiabilidad de un hombre. Por lo tanto, es necesario examinar el carácter moral de Smith y sus afirmaciones de inspiración divina.

Si bien los Mormones se indignan ante cualquier indicio de que la conducta de Smith fue menos que ejemplar, lo cierto es que su reputación era todo menos impecable. No importa cuánto protesten los Mormones al examinar el comportamiento de Smith (y sí protestan con vehemencia), simplemente no hay otra forma de investigar a fondo las afirmaciones de los Mormones. No es razonable pedirle a la gente que confíe sus almas a un hombre y luego les niegue el derecho de ver de cerca su carácter moral.

Informes de personas que conocieron a Smith en su juventud lo describen como un ocioso que siempre estaba buscando un tesoro enterrado. También estuvo involucrado en las artes mágicas y afirmó que podía encontrar objetos perdidos a través de una “piedra de adivino” que descubrió un día mientras cavaba un pozo. A los veintiún años, fue llevado a juicio en Bainbridge, Nueva York, acusado de ser una “persona desordenada e impostora.” Aunque los Mormones han negado por mucho tiempo este informe, el registro judicial de su juicio fue descubierto en los últimos años y es un hecho que ya no puede cuestionarse. El libro de Fawn Brodie, *Ningún hombre conoce mi historia*, también cuenta que cincuenta de los vecinos de Smith firmaron una declaración jurada que decía que estaba “desprovisto de carácter moral y que era adicto a hábitos viciosos” (18). Aunque los Mormones siempre han insistido en que tales afirmaciones son simplemente parte de la propaganda anti-mormona, estos informes simplemente no pueden ignorarse. Vienen de personas que lo conocieron personalmente. No es objetivo descartar automáticamente el testimonio que pone a Smith bajo una mala opinión sin siquiera considerar que algunos de estos cargos podrían ser ciertos. De hecho, algunos Mormones que representan el ala liberal de la iglesia ahora reconocen que son ciertas. El escritor Mormón Richard Van Wagoner, en su libro *Poligamia mormona: Una historia*, también admite la precisión de la acusación de que Smith mintió sobre su enseñanza sobre la poligamia. Smith había publicado una declaración negando la acusación de que practicaba la poligamia. Sin embargo, hay evidencia de que estaba casado con varias mujeres en el momento en que lo dijo. Al momento de su muerte en 1844, tenía al menos 27 esposas, 12 de las cuales habían sido quitadas de sus esposos. No le molestaba a Smith si una mujer ya estaba casada con otra persona. Él la tomaría como suya de todos modos.

¿Qué pasa con las afirmaciones de inspiración de Smith? ¿Podría predecir el futuro? ¿Fue un profeta de Dios? Los Mormones afirman que Smith hizo varias predicciones que ningún hombre no inspirado podría haber hecho con éxito. Sin embargo, un examen cuidadoso de sus predicciones revela que no solo no son impresionantes, sino que varias de ellas no se cumplieron. Una de sus predicciones más famosas se supone que es una profecía de

la guerra civil estadounidense. Está registrada en Doctrina y Convenios 87:1-4 y está fechada el 25 de diciembre de 1832. La profecía habla de una guerra que iba a comenzar en Carolina del Sur. Debía ser un conflicto entre los estados del norte y del sur. Aunque esta predicción podría parecer impresionante al principio, resulta que es una clara evidencia de que Smith fue un fraude. En primer lugar, no se refería a la guerra civil estadounidense de la década de 1860. Se refería a un conflicto que se esperaba que estallara en la década de 1830. John C. Calhoun de Carolina del Sur había liderado la lucha para anular una tarifa que se había implementado en 1828. Andrew Jackson, enojado, amenazó con colgar a Calhoun y envió al general Winfield Scott y un barco de guerra a Charleston. Todo esto ocurrió poco antes de que Smith hiciera su famosa profecía. La verdad es que muchos esperaban una guerra civil en 1832. En segundo lugar, la profecía de Smith fue un fracaso. No solo predijo que esta guerra se materializaría, sino que también dijo que Gran Bretaña sería arrastrada a la guerra y que la guerra sería “derramada sobre todas las naciones.” Obviamente, nada de esto sucedió.

Smith también profetizó que Dios le había dado a los Mormones Independence, Mo. y que nadie se atrevería a dañar a ninguno de sus santos allí (*Doctrina y Convenios 45:64-67*). Junto con esta predicción, estaba la predicción de que un templo se construiría allí en un lote específico en esa generación. Debía ser dedicado por la propia mano de Smith (*Doctrina y Convenios 84:3-5*). En cambio, los mormones fueron expulsados violentamente de Misuri y ese templo no se ha construido hasta el día de hoy. El hecho es que Smith hizo una falsa predicción.

Hubo otros fracasos proféticos. Sin embargo, estos ejemplos deberían ser suficientes para señalar que José Smith fue un falso profeta. Deuteronomio 18:22 dice cómo probar a un profeta. Si un hombre predice algo que no se cumple, su profecía no es de Dios. De esta manera, Smith no fue portavoz de Dios.

Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Junio de 2019

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. José Smith afirmó que encontró algunas planchas de oro en el estado de Nueva York.
- _____ 2. Se supone que Dios volvió la piel de los lamanitas en negro como castigo por sus pecados.
- _____ 3. Según el LDM, algunos nefitas fueron visitados por Jesucristo antes de su ascensión al cielo.
- _____ 4. Todas las ramas del Mormonismo siguen el mismo conjunto de escrituras.
- _____ 5. Los fundamentalistas son Mormones que protestan contra la práctica de la poligamia.

RESPONDA BREVEMENTE

1. ¿Cómo responden generalmente los mormones a las acusaciones contra la persona de José Smith? ¿Cómo se debe dar esta respuesta?

2. Nombre las fuentes de autoridad religiosa aceptadas por los mormones de Utah.

3. Nombre las ramas del Mormonismo discutidas en esta lección.

4. ¿Cuál es la mejor manera de tratar con los Mormones? Sea preciso.

5. ¿Qué dice el LDM que le ha pasado a nuestras copias de la Biblia?

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Muchos hermanos tratan de mostrarle a los mormones que la Biblia dice que no puede haber revelaciones de los últimos días. ¿Qué pasajes esperaría que se usaran para probar esto? Si estos textos muestran que no habría más revelaciones después del tiempo en que fueron escritos, ¿cómo explica que el libro de Apocalipsis se escribió probablemente después de estos textos?
2. Supongamos que los mormones tienen razón al decir que algunas de las acusaciones contra el carácter moral de su fundador son falsas. ¿Qué impacto tiene la existencia de ellas en la fe en el mormonismo? ¿Qué diferencia hay entre los cargos formulados contra Smith y el cargo de que Jesús era un glotón y un borracho?
3. Los mormones afirman que Smith selló su testimonio del Libro de Mormón con su propia sangre. Implican que él murió por la veracidad del libro, así como los apóstoles murieron por su testimonio. Vuelva a leer cómo murió Smith y responda a la afirmación mormona.
4. Smith afirmó que Mormón, quien se suponía que era un israelita, escribió sobre las planchas de oro en un dialecto egipcio. ¿Por qué cree que a los no mormones les resulta muy difícil de creer?
5. Los misioneros mormones les dicen a las personas que oren y le pregunten a Dios si José Smith es su profeta y si el Libro de Mormón es verdadero. ¿Por qué cree que muchas personas creen que Dios ha respondido a esta solicitud con un “sí”? ¿Sería probar al Señor ofrecer una oración así? Incluya Santiago 1:5 y Deuteronomio 18:22 en esta discusión.

Una mirada al Mormonismo (2)

INTRODUCCIÓN

LOS DESAFÍOS AL LIBRO DEL MORMÓN

A diferencia de la Biblia, no hay en absoluto, evidencia arqueológica que justifique la veracidad del LDM. Los arqueólogos no han encontrado ningún objeto con los nombres de algún personaje del LDM. No hay ruinas antiguas de ninguna de las ciudades descritas en el libro. No hay rastro de los muchos templos y sinagogas que se suponía que se habían construido en América desde 570 a.C. a 91 a.C. La montaña Cumorah, que es un sitio muy bien identificado hoy, se supone que fue el escenario de dos batallas muy grandes en las que murieron miles de personas. Sin embargo, no se han descubierto huesos o armas antiguas que verifiquen la historicidad de estas leyendas. Estos hechos contrastan con la confirmación de los arqueólogos de la existencia de muchas ciudades y personajes descritos en la Biblia.

A pesar del hecho, algunos fervientes mormones han hecho publicaciones que afirman la evidencia del cristianismo en América mucho antes de Colón, esto simplemente no es cierto. Los mormones han tratado de identificar al dios azteca Quetzalcóatl con Jesucristo. Pero, no hay evidencia de historias relacionadas con este monarca previo al siglo X a.C., y las descripciones de él no se parecen a Jesús. Aunque se han hallado algunas cruces entre las reliquias indias, muchas datan de la época post-colombina. Sin embargo, debe agregarse que las cruces se utilizaron entre las personas antiguas fuera del contexto del cristianismo. En cuanto a la afirmación de que los indios eran monoteístas, aludiendo así a la influencia del cristianismo, parece que tomaron prestada la idea del "Gran Espíritu" del hombre blanco.

En lugar de haber apoyo para la veracidad del LDM, existe mucha evidencia en contra. El libro afirma que Jesús nació en Jerusalén (Alma 7:10), un problema que los mormones han tratado de resolver diciendo que "en" significa "cerca", no "en". Sin embargo, hay un ejemplo bíblico de tal imprecisión al describir la ubicación de un evento. Mosiah 18:17 tiene personas que se llaman "iglesia de Dios" o "iglesia de Cristo" en 147 a.C. El LDM hace que el evangelio se predique claramente y que las personas se bauticen siglos antes de Cristo. Todo esto contradice I Pedro 1:10-12; Romanos 16:25-27; Efesios 3:3-12; y Colosenses 1:25-26.

El espacio simplemente no permite una discusión plena de la evidencia contra el LDM. Pero, debe mencionarse que al parecer José Smith tomó una copia de la Biblia King James y copió grandes secciones (incluidas las palabras en cursiva de los traductores) de la misma cuando compuso el LDM. También hay una sorprendente comparación entre el LDM y un libro llamado *Vista de los hebreos* por Ethan Smith publicado en los días de José Smith. Es difícil creer que Smith no tomara prestadas muchas de sus ideas de esta última publicación.

LOS DESAFÍOS A DOCTRINAS Y CONVENIOS

Como se explicó anteriormente, Doctrina y Convenios es un libro que contiene las supuestas revelaciones de José Smith. Este libro ha sido modificado (al igual que el LDM) por los líderes de la iglesia en Salt Lake City. Se han eliminado secciones completas y se han

agregado palabras por varios motivos. Algunas veces se hicieron cambios para encubrir alguna declaración embarazosa hecha por Smith o para hacer que sus revelaciones se ajusten a los cambios en la iglesia. ¡Imagínese cambiar deliberadamente una revelación entregada por Pablo o Pedro!

Al mismo tiempo, se debe tener en cuenta que los líderes mormones no hicieron suficientes cambios para salvar este libro "inspirado" a la exposición. Doctrina y Convenios contradice la Biblia en varios lugares. Sección 107:49 dice que Enoc fue transpuesto cuando tenía 430 años, mientras que Génesis 5:23 dice que todos los días de Enoc fueron 365 años. Sección 130:22 afirma que Dios tiene un cuerpo de carne y huesos, mientras que Juan 4:24 dice que Dios es un Espíritu, y Lucas 24:39 dice que un espíritu no tiene carne ni huesos. Sección 42:11 menciona a las *cabezas* de la iglesia. Colosenses 1:18 reconoce a Cristo *como* cabeza de la iglesia. Sección 7:1-3 afirma que Jesús le prometió a Juan que nunca moriría. Juan claramente niega tal promesa en Juan 21:20-24. Sección 130:3 intenta explicar Juan 14:23 diciendo que Jesús se refirió a una aparición personal del Padre y el Hijo en ese texto porque la idea de que el Padre y el Hijo habitan en los corazones de los hombres es una "vieja noción sectaria, y es falsa." Contrasta esto con II Corintios 6:16 y Efesios 3:17.

LOS DESAFÍOS A LA PERLA DE GRAN PRECIO

También se explicó previamente que se supone que la Perla de Gran Precio contiene un libro de Abraham y uno de Moisés que el propio Smith tradujo al inglés. Supuestamente descubrió estos libros cuando compró algunos papiros egipcios a un vendedor que no sabía lo que tenía. Estos manuscritos desaparecieron hasta que fueron redescubiertos en 1966.¹ Estos documentos recién descubiertos son una imitación que aparece en la Perla de Gran Precio en el Libro de Abraham. Habían sido vendidos al Museo Metropolitano por la familia Smith. En el momento en que Smith afirmó haber traducido los papiros, la egiptología aún estaba en su infancia. Nadie podía probar lo que realmente decían estos papiros. Por lo tanto, el redescubrimiento de los papiros en 1966 significó que el mundo podría realmente probar los poderes sobrenaturales de José Smith para traducir el egipcio. Después de que el egiptólogo mormón Dee Jay Nelson tradujo los papiros, la Iglesia Mormona se negó a imprimir su traducción. José Smith, el hombre que una vez afirmó tener el don milagroso de entender todos los idiomas, había reprobado la prueba. Mientras tanto, los mormones han ideado algunas explicaciones increíbles para proteger a Smith. Una explicación es que Smith tradujo de un código secreto oculto en el texto de los papiros. En lugar de solo admitir que José era un fraude, muchos intentan defenderlo sin importar lo que muestran las pruebas.

LOS PUNTOS DE VISTA MORMÓN ACERCA DE DIOS

Una de las doctrinas más perturbadoras del mormonismo es su enseñanza acerca de Dios. Los Mormones de Utah no creen en un solo Dios, creen en muchos. Mientras Smith estaba en Kirtland, Ohio, descubrió que la palabra hebrea para Dios (*elohim*) es plural. Esto parece haberla dado la motivación para la enseñanza politeísta que siguió. Según Smith, no

¹Por mucho tiempo la localización del papiro ha sido desconocida, es incierto.

hay un solo Dios eterno, sino toda una cadena de dioses que se remonta a través del tiempo. Esto contrasta con la enseñanza del LDM en Alma 11:26-39.

El libro de Latayne Colvett Scott, *The Mormon Mirage (El espejismo Mormón)*, ofrece una excelente discusión de la visión Mormona de Dios. Scott describe cómo los Mormones enseñan que Dios tiene un cuerpo de carne y huesos. En lugar de que la sangre fluya por sus venas, tiene una sustancia llamada espíritu. Ella también señala que los mormones se deshacen de Juan 4:24 (“Dios es Espíritu”) al decir que ha sido mal traducido. Debería leerse: “Porque a esto ha prometido Dios su Espíritu.” Irónicamente, el LDM enseña que Dios es Espíritu (Alma 18:26-28).

Aunque la idea de que Dios tiene un cuerpo suena lo suficientemente preocupante, hay mucho más por venir. Según los Mormones, Dios obtuvo su cuerpo de la misma manera que nosotros adquirimos el nuestro, al nacer de padres físicos. Supuestamente, el Dios que ahora adoramos fue una vez un hombre que vivió en otra tierra y obedeció a su Dios. Después de que murió, resucitó con el mismo cuerpo que tenía, excepto por el hecho de que fue celestializado. Ahora, Dios está supuestamente sentado en una esfera ardiente llamada “kólob”, que gira solo una vez en mil años. Los Mormones creen que Dios está limitado en su poder y conocimiento. Por lo tanto, tiene que enviar ángeles para averiguar lo que está sucediendo en la tierra. Ver Perla de Gran Precio, Libro de Abraham 3:4.

LOS PUNTOS DE VISTA MORMÓN DEL HOMBRE

Según los SUD, todas las personas existían en otra vida antes de nacer en este mundo. De hecho, se supone que el cómo vivió cada espíritu en la vida anterior determina cómo nace en este mundo. La doctrina Mormona afirma que hubo una conferencia en el cielo para decidir cómo nacerían los hombres en la tierra. Jesucristo, el primogénito de Dios de una de sus esposas, hizo una propuesta. Satanás, otro de los hijos de Dios, hizo una propuesta diferente. Cuando Dios eligió el plan de Jesús por encima del plan de Satanás, éste se rebeló contra Dios. Surgió un conflicto importante que resultó en fuerzas que siguieron a Miguel (quien se supone que es Adam en su estado anterior) expulsando a Satanás y sus fuerzas del cielo. Sin embargo, no todos los miembros del bando ganador pelearon tan valientemente como pudieron. Por lo tanto, se decidió que cuando nacieran en este mundo tendrían cuerpos negros. En consecuencia, la idea promovida por los SUD es que todos los negros son inferiores a los blancos. La razón por la que nadie puede recordar esta existencia anterior es que Dios eliminó todo recuerdo de ella.

EL SACERDOCIO MORMÓN

La Iglesia Mormona afirma tanto el sacerdocio de Aarón como el de Melquisedec. Solo los sacerdotes debidamente ordenados se consideran calificados para predicar, bautizar, oficiar en la Cena del Señor, etc. A los mormones no les importa que Hebreos 7:12 diga que el sacerdocio aarónico ha cambiado. José Smith afirmó que Juan el Bautista puso sus manos sobre él y Oliver Cowdery y les otorgó este sacerdocio. A los mormones tampoco les molesta el hecho de que solo a los hijos de Aarón se les permitía ser sacerdotes de Aarón. Responden que Dios puede hacer que la sangre de Aarón aparezca milagrosamente en las venas de sus sacerdotes.

Con respecto al sacerdocio de Melquisedec, Smith afirmó que recibió una revelación de Dios explicando que lo que Hebreos 7:1-3 significaba era que el *sacerdocio* de Melquisedec no tenía principio de días ni fin de años. Supuestamente, Pedro, Santiago y Juan confirieron este sacerdocio a José Smith en 1829.

El sacerdocio mormón se divide de la siguiente manera:

Sacerdocio Aarónico - diáconos, maestros y sacerdotes.

Sacerdocio de Melquisedec—Ancianos, setenta, sumos sacerdotes, patriarcas (o evangelistas), apóstoles y profetas.

(Los negros no fueron admitidos en el sacerdocio hasta 1978. Sin embargo, la actitud hacia los negros como tener la marca de Caín y ser espíritus inferiores de un mundo anterior no ha cambiado).

LA POLIGAMIA

Aunque la rama Reorganizada de la Iglesia Mormona en Missouri niega que José Smith haya enseñado la poligamia alguna vez, hay evidencia de que lo hizo. Sección 132 de Doctrina y Convenios (que la rama Reorganizada afirma se agregó después de la muerte de Smith) dice que Dios *le ordenó* a Abraham, Isaac, Jacob, etc. que tuvieran concubinas. (Irónicamente, el LDM llama prostitución a la poligamia en Jacob 2:23-28). Smith y otros de los primeros Mormones tenían muchas esposas y, al mismo tiempo, negaban públicamente la práctica para el mundo no mormón. Jerald y Sandra Tanner señalan en su libro, *Mormonism - ¿Shadow or Reality? (Mormonismo - ¿Sombra o realidad?)* que el historiador asistente de la iglesia de los SUD hizo una lista de 27 esposas que le fueron confirmadas a Joseph Smith. Los primeros líderes mormones elogiaron la poligamia e incluso afirmaban que Dios y Jesucristo fueron polígamos. El apóstol Mormón Orson Hyde dijo que María y Marta fueron dos de las esposas de Jesús. Los líderes de la Iglesia incluso afirmaban que la poligamia era necesaria para que el hombre lograra un estado más elevado en la próxima vida.

Sin embargo, el año 1890 marcó un cambio en la práctica. El presidente de los SUD Wilford Woodruff emitió una declaración de que la poligamia no debía practicar en Utah. Así, la Iglesia suspendió la poligamia para escapar del conflicto con el gobierno de los Estados Unidos. Pero, algunos escritores Mormones han declarado que este tipo de matrimonio se reanudará en la próxima vida. Otros mormones, llamados "fundamentalistas", consideran la suspensión de los matrimonios plurales como un acto de traición y continúan estas relaciones.

EL BAUTISMO POR LOS MUERTOS

Otra doctrina por la cual la Iglesia Mormona se ha hecho muy conocida es el bautismo por los muertos. Los bautismos vicarios en nombre de los que han muerto sin obedecer el evangelio se consideran una parte muy importante del trabajo de la iglesia. Por esta razón, la Iglesia Mormona gasta varios millones de dólares por año en su Sociedad Genealógica para que las personas puedan investigar sobre sus antepasados y ser bautizados por ellos. La doctrina sostiene que los misioneros mormones que han muerto viajan constantemente desde el Paraíso a la prisión espiritual y predicán a los perdidos. Si una

persona no vivió una vida muy mala, puede aceptar un bautismo por representación realizado en la tierra y salir de la prisión espiritual de inmediato. Sin embargo, si era extremadamente malvado, entonces debe pagar por sus pecados por algún tiempo antes de que pueda aceptar un bautismo por representación y entrar al Paraíso.

Aunque a veces se señala que esto contradice tanto a la Biblia como al Libro de Mormón, los SUD están listos con una respuesta (que suele ser el caso cuando se señala una contradicción). Si se objeta que esto contradice a Lucas 16:19-26, donde un abismo impide que los buenos y malvados se visiten mutuamente, los Mormones responderán que el abismo ha sido eliminado. Si se objeta que la doctrina contradice a Alma 34:35 del LDM, donde el destino final de uno se sella al morir, los Mormones están listos para decir que esta declaración se hizo antes de que se comenzara a practicar el bautismo por los muertos. Sin embargo, esta última respuesta es realmente inadecuada. Estado final significa estado final.

Varios textos bíblicos que se usan a menudo para defender esta doctrina incluyen: I Pedro 3:19,20; 4:6; I Corintios 15:29. Ninguno de los pasajes de Pedro menciona el bautismo por los muertos. I Corintios 15:29 dice algo acerca de un bautismo por los muertos; Sin embargo, este texto está sujeto a varias interpretaciones posibles. Es posible que Pablo se refiera a nuestro bautismo con miras al mundo de los muertos (preparándose para la muerte). E.W. Bullinger ofrece una explicación interesante basada en errores en la puntuación del versículo por los traductores de inglés (página 43 de las Figuras de lenguaje usadas en la Biblia por E.W. Bullinger). En cualquier caso, no hay mandamiento para que los cristianos sean bautizados en nombre de los muertos. Si este ritual fuera tan vital como lo dicen los SUD, seguramente habrá una declaración clara que ordene esta práctica en algún lugar de la Biblia.

EL MÁS ALLÁ MORMÓN

Según los SUD, hay varias posibilidades para el destino final. Se supone que el reino celestial es el más alto grado de gloria posible y está cerrado para cualquiera que no tenga permiso de José Smith para entrar. Este es el lugar donde los fieles Mormones deben ir. Sin embargo, no todos los Mormones se elevarán al mismo nivel. Los que progresan a la divinidad (se convierten en dioses) recibirán su propio mundo para gobernar. El reino terrestre es el lugar donde van las personas buenas que no aceptaron el Mormonismo. El reino telestial es donde se espera que la mayoría de la raza humana vaya. Se supone que este es un lugar maravilloso. Sin embargo, su gente primero debe sufrir por sus pecados durante 1,000 años antes de poder ingresar. Solo Satanás, sus ángeles y los hijos de perdición (ciertos Mormones apóstatas) terminarán en la infierno.

*Versión al Español
Jaime Hernández Castillo
Querétaro, Mex. Junio de 2019*

PREGUNTAS

FALSO O VERDADERO

- _____ 1. El libro de Abraham se encontró en el Libro del Mormón.
- _____ 2. Los SUD le podrían decir que la sima mencionada en Lucas 16:26 ha sido quitada.
- _____ 3. Los mormones enseñan que el impío será desterrado a un planeta terrible llamado "Kólob."
- _____ 4. Doctrinas y Convenios afirma que Juan debía morir antes que Pedro.
- _____ 5. El Libro del Mormón afirma que Jesús nació en Jerusalén.

RESPONDA BREVEMENTE

- 1. ¿Cómo justifican los mormones el hecho de tener un sacerdocio aarónico cuando no tienen hijos de Aarón para el oficio?

- 2. Mencione cuatro formas en la que Doctrinas y Convenios contradice a la Biblia.

- 3. ¿Cómo explican los mormones la raza negra?

- 4. ¿Qué evento sirve como excelente ilustración de que José Smith no tuvo un don milagroso para entender los idiomas?

5. Diga algunas formas en que el Libro del Mormón contradice a la Biblia

PREGUNTAS PARA DISCUSIÓN

1. Cuando a los Mormones se les muestra una contradicción entre sus escrituras o su doctrina y la Biblia, a veces responden que Dios ha cambiado de opinión acerca de algo en particular. Responde a esta respuesta
2. Discuta los siguientes argumentos de los Mormones de que debería haber apóstoles y profetas vivos en la iglesia hoy.
 - A. Los apóstoles y los profetas son parte del fundamento de la iglesia (Efesios 2:20). La iglesia no puede existir sin su fundamento.
 - B. Se necesitan apóstoles y profetas para prevenir la división religiosa.
 - C. Otros hombres son llamados apóstoles en la Biblia además de “los doce”. Vea Hechos 14:4. Vea también II Corintios 8:23 y Filipenses 2:25 donde “mensajero” es de la palabra griega para apóstol. Además, el plan de Dios para continuar apóstoles en la iglesia se ve en que Matías reemplazó a Judas y Pablo reemplazó a Santiago. Por lo tanto, un nuevo apóstol debe ser elegido cada vez que uno muere.
3. La Iglesia Mormona afirma que ha restaurado el cristianismo del Nuevo Testamento. Discuta algunas de las muchas diferencias entre esta denominación y la iglesia del Nuevo Testamento.
4. Discuta el significado de los siguientes pasajes y muestre por qué no aprueban la doctrina del bautismo por los muertos: I Pedro 3:19,20; 4: 6; I Corintios 15:29.
5. Los Mormones a menudo usan pasajes que mencionan los ojos, oídos, orificios nasales, manos, etc. de Dios para probar que Dios tiene un cuerpo físico. Haga una lista varios de estos pasajes y responda a este argumento.