

RECOPILACION DE
ALGUNOS ESTUDIOS
SOBRE UNA SOLA COPA.

POR:

MARIO JAVIER MORENO CHAVEZ.

APARTADO POSTAL: CJ-02.

MANAGUA- NICARAGUA. C.A.

www.compralaerdadynolavendas.com

21 de septiembre de 2012.

INTRODUCCION:

Este es un libro sobre la recopilación de varios estudios sobre el tema de una sola copa, que ha dividido la hermandad, espero que este libro pueda ayudar para la mejor comprensión del tema y así no dividir la iglesia.

Son varios los estudios que van en este libro de varios hermanos que han escrito sobre este tema a ellos estoy muy agradecido por su valiosa ayuda en poder escribir estos temas para poder entender mejor el tema de una sola copa.

Espero que este libro pueda ayudarnos a conocer más de este tema y estar preparado para defender el evangelio puro de Cristo. I Pedro.3:15.

Cada artículo lleva el nombre del autor si en algo puede ayudar este libro la Honra Y La Gloria Solo Sea Para Dios. Que Dios nos bendiga a todos.

MARIO JAVIER MORENO CHAVEZ.

APARTADO POSTAL: CJ- 02.

MANAGUA- NICARAGUA. C.A.

www.compralaverdadynolavendas.com

INDICES DE TEMAS:

- 1- ¿Un Solo Pan Y Una Sola Copa? _____ Paginas. 4-5.
- 2- Una O Varias Copas En La Cena Del Señor? _____ Paginas. 6-8.
- 3- Copa O Copas _____ Paginas. 9-10.
- 4- La Copa _____ Paginas. 11-17.
- 5- ¿Por qué Una Sola Copa? _____ Paginas. 18-43.
- 6- Esta Copa Es El Nuevo Pacto En Mi Sangre _____ Paginas. 44-48.
- 7- La Copa En La Cena Del Señor _____ Paginas. 49-55.
- 8- Repartidlo Entre Vosotros _____ Paginas. 56-61.
- 9- Yo Creo En Una Copa _____ Paginas. 62-62.
- 10- ¿Es Biblico Tener Copas De Comunion Individuales Cuando
Se Toma La Cena Del Señor? _____ Paginas. 63-63.
- 11- Una Copa Un Pan _____ Paginas. 64-67.
- 12- La Copa _____ Paginas. 68-69.

“¿Un solo pan y una sola copa?”

(Se analiza la doctrina según la cual todos los miembros de una congregación debieran tomar el fruto de la vid de una sola copa.)

Por Hugo McCord

Algunos buenos cristianos han llegado a la conclusión que todas las personas presentes en una audiencia en el tiempo presente (Nota del traductor: Se sobreentiende que se trata de todos los miembros de una congregación reunidos para la cena del Señor el primer día de la semana.) deben tomar de un solo recipiente, es decir, de una sola copa o vasito, porque Jesús, al celebrar su última pascua, tomó una copa “*del fruto de la vid*” (Lucas 22:18), y, entregándosela a los doce apóstoles, dijo: “*Bebed de ella todos*” (Mateo 26:27).

Benditos sean sus corazones, no comprenden que asegurar que todos beban de un solo recipiente, un recipiente del cual beben todos, **¡no es celebrar la cena del Señor!** Las Sagradas Escrituras no enseñan a “discernir el número de copas” sino a “**discernir el cuerpo del Señor**” (1 Corintios 11:29). Estos cristianos sinceros, en su deseo encomiable de hacerlo todo conforme a la Biblia, desaciertan completamente, quizás involuntariamente, el significado bíblico del vocablo “**copa**” en la cena del Señor.

El recipiente no tiene nada que ver con la cena del Señor. Solo sirve como medio para llevar el “*fruto de la vid*” (Lucas 22:18) a la boca de la persona (del celebrante). Al tomar Jesús “*la copa*”, dando “*gracias*” y diciendo: “*Tomad esto, y repartidlo entre vosotros*” (Lucas 22:17), no estaba diciendo que **partieran en doce pedazos la copa literal** que tenía en su mano, sino que doce bocas debieran beber, cada una, una porción del fruto de la vid. Al decir Jesús: “*Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre*” (Lucas 22:20), no se refería a la **copa literal** en su mano, sino a su “**contenido**” (El léxico griego de Thayer, Página 533).

Al escribir Pablo que los cristianos debieran beber “*la copa*” (1 Corintios 11:26), el vocablo “*copa*” ya había perdido su significado material de recipiente, refiriéndose solo al “*fruto de la vid*”. De igual manera, cuando Pablo escribió que la “*copa*” es “*la comunión de la sangre de Cristo*”, de nuevo el vocablo “*copa*” ha perdido su significado material de recipiente, refiriendo solo al “**contenido de la copa**” (1 Corintios 10:16, El léxico griego de Thayer, Página 533, Lucas 22:20), o sea, al “*fruto de la vid*”.

Además, aquellos cristianos sinceros mal orientados quienes apoyan un solo recipiente para la congregación, no comprenden que, **bíblicamente, todos los cristianos de todas las congregaciones en todo el mundo beben “una copa”, pero no los recipientes!** Hubiese sido difícil para Pablo, estando en Éfeso, beber del mismo recipiente del cual bebían los cristianos en Corinto, a 340 kilómetros de Éfeso.

Bíblicamente, hay solo una copa, la cual significa el fruto de la vid y no un solo recipiente. Todos los cristianos en todo el mundo parten el pan y beben el fruto de la vida el primer día de la semana (Hechos 20:7). “Nosotros (Pablo, con todos los cristianos en todo lugar), *con ser muchos, somos un cuerpo*” (1 Corintios 10:17). **Todos participamos de “una copa”**, no teniendo que ver el factor de ubicaciones geográficas. Dos manuscritos griegos (F y G) de 1 Corintios 10:17 dicen: “*Nosotros, los muchos, somos un cuerpo, y todos nosotros participamos de un pan y de una copa*”.

Se podía escoger entre dos panes, a saber, pan con levadura y pan sin levadura, pero el pan de la pascua que Jesús usó era **pan sin levadura** (Éxodo 12:8, 15; 23:15; 34:18). El pan sin levadura Dios lo había estipulado para la pascua como “*pan de aflicción*”, un recordatorio para los israelitas de su cautiverio en Egipto (Deuteronomio 16:3-4). En la cena del Señor, Jesús usó ese pan, diciendo: “*Tomad, comed; esto es mi cuerpo*” (Mateo 26:26), aquel cuerpo que Pilato “azotó” (Juan 19:1), aquel cuerpo que soportó la “corona de espinas” (Juan 19:2), aquel cuerpo que fue clavado en la cruz (Marcos 15:25), aquel cuerpo que fue abierto “*con una lanza*” (Juan 19:34).

Se podía escoger entre distintas copas (de jugo de naranjo, jugo de manzana, etcétera), pero Jesús escogió la que había en la mesa, el “**fruto de la vid**”, diciendo a sus apóstoles: “*Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo testamento*” (Mateo 26:26-27). Después de que los apóstoles hubiesen comido el pan y tomado la copa, aún estaba presente a la mesa el cuerpo entero de Jesús, con su sangre, y esto significa que el pan y el fruto de la vida **representan** el cuerpo y la sangre del Señor, y que la cena del Señor ha sido ordenada por Dios para que se cumpla la petición de Jesús: “*Haced esto en memoria de mí*” (1 Corintios 11:24).

¿UNA O VARIAS COPAS EN LA CENA DEL SEÑOR?

[The Sinner's Prayer](#)[Who Is Jesus?](#)[The Possibility of Apostasy](#)[May Women Preach with the Approval of God?](#)[The "Valdosta Movement"](#)?[Why Is God Mindful of Man?](#)?[Is Everything We Do Worship?](#)?[What is the Church of Christ?](#)?[What About Heaven?](#)?[God's Teaching on Marriage, Divorce and Remarriage](#)[Alcohol \(English y Español\)](#)[Communication In Missions](#)[Manifestations of the Holy Spirit](#)[How Does The Holy Spirit Lead Men Today?](#)?[World Evangelism In the Midst of Financial Crisis](#)[Current Culture and Christian Worship](#)[How Much Is Man Worth to God?](#)?[You Might Be A Missionary If... Psalm 51:5](#)[The Inerrancy of God's Will](#)?[How Can We...? Some Things Everyone Should Know](#)[Have You Ever Heard...? Are Christians "Friends" of the Lord, or "Servants"?](#)?[Contentment](#)[Does God Speak Directly to Mankind Today?](#)[Things That Save... The Inspiration of the Bible](#)
[October 2011 Family Update from Alisa - Update from Alisa - November 2011](#)[Family Update from Alisa - January 2012](#)
[Living In Two Worlds](#)[Why We Need Friends in the Kingdom](#)[The Lord's Day](#)[The Nature of Sin](#)[THE BIBLICAL DOCTRINE OF GRACE, FAITH AND WORKS](#)[RAISED WITH CHRIST WITH A HEAVENLY GOAL](#)[GETHSEMANE - Audio/Video](#)
[Roger, Alisa and children](#)[Roger's and Alisa's Parents](#)
[La Importancia de La Verdad](#)[EL DIA DEL SEÑOR](#)[ESTUDIOS BÍBLICOS DE LA IGLESIA DE CRISTO FORREST PARK](#)[Cómo llegar a ser un cristiano](#), El "Movimiento Valdosta"?[Las Enseñanzas de Dios Acerca del Matrimonio Y Divorcio](#)"[SEÑOR, SON POCOS LOS QUE SE SALVAN?"](#) Lucas 13:23
[Guía de Estudio Acerca del Bautismo Para Jóvenes](#)[RECUSITADO CON CRISTO CON UN META CELESTIAL](#)[Un Liderazgo Capacitado](#), [UNA O VARIAS COPAS EN LA CENA DEL SEÑOR?](#)[EL PLAN DE SALVACIÓN DEL NUEVO TESTAMENTO](#)
[It's In The Valleys I Grow](#)[Don't Quit](#)[PHILIPPIANS FOUR, VERSES SIX AND SEVENA WONDERFUL FAMILY SAT ON A WALL](#)[slow Me Down, Lord](#)[A child Who...A Child Learns](#)[He Is The Potter And I Am The Clay](#)
[L'Eglise du Christ - Qui sommes-nous?](#)

¿Es bíblico el uso de copas individuales en la comunión en vista del hecho que cuando el Señor instituyó la Cena se dice que El tomo 'la copa' (no copas) y dio gracias y la paso a los discípulos? Si seguimos el ejemplo de Jesús, ¿no debiéramos usar solamente una copa?

El registro de Mateo la institución de la Cena del Señor es el siguiente: "...mientras comían, tomó Jesús el pan, y bendijo, y lo partió, y dio a sus discípulos, y dijo: Tomad, comed; esto es mi cuerpo. Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Y os digo que desde ahora no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre" (Mat. 26:26-29). Es un axioma que lo que prueba demasiado no prueba nada. ¿Cómo usarían una sola copa todas las iglesias de Cristo en el mundo en la observación de la Cena del Señor? Eso es obviamente imposible. No se remueve la dificultad concediendo que cada congregación use una copa; en este caso no hay una copa sino muchas tantas copas como congregaciones haya. Además, el pasaje citado no admitirá esa práctica. Jesús habló de 'la copa' (singular) e inferir de esto que cada congregación debe tener su propia 'copa' (contenedor) es, prácticamente, argumentar a favor de una pluralidad de copas tantas copas como congregaciones existan. Contender por 'una copa' y luego justificar que haya tantas copas como congregaciones es abandonar el argumento como también ser culpable de una evidente inconsistencia.

Los defensores de "una copa" (contenedor) están confundidos y en error con respecto al significado de la palabra *copa* como esta se utiliza en la institución de la Cena. Es digno de notar que, en el pasaje que registra los detalles de la institución de la Cena, tengamos la propia definición del Señor acerca de la *copa*: "Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio... esto es mi sangre del nuevo pacto... no beberé más de este fruto de la vid". (1) Jesús tomó *la copa*; (2) dio gracias por *la copa*; (3) Instruyó a los discípulos a *beber la copa*. Obviamente, Jesús no dijo a sus discípulos que bebieran el contenedor; no dio gracias por el contenedor; "la copa" por la cual dio gracias, "la copa" que pidió a los discípulos que bebieran era aquella que estaba contenida en la copa literal el fruto de la vid. Así que, por *metonimia* (el contenedor por "la cosa contenida", Webster's Collegiate Dictionary) nuestro Señor usó "la copa" para representar lo que ésta contenía, el fruto de la vid. Esto es lo que el contexto muestra claramente. Primero se dice que el Señor "tomó la copa", dio gracias "por la copa", e instruyó a los discípulos a beberla; pero luego cuando aludió a lo que había tomado, por lo cual había dado gracias,

y de lo cual dijo a Sus discípulos que bebieran, dijo: “...no beberé *este fruto de la vid*...” Así que “la copa” de la primera oración (vers. 27) se convierte en “el fruto de la vid” de la última oración (vers. 29). En efecto, el Señor dijo: “Con ‘la copa’ me refiero a ‘este fruto de la vid’”; los abogados de “una copa” (contenedor) dicen, “¡Con ‘la copa’ nos referimos al contenedor!” El Señor consideró que “copa” era el contenido; los opositores de las copas individuales para la comunión consideran que “copa” es el envase. Por consiguiente, están en un conflicto sin esperanza con el Señor en este asunto. Las dos posiciones están más allá de la reconciliación. La copa, definida por el Señor, es lo que ésta contiene, y el envase no tiene importancia; aquellos que contienden por un solo contenedor transfieren la importancia al contenedor así que tajantemente difieren con el Señor en cuanto a lo que es “la copa”.

Puesto que “la copa”, por definición de nuestro Señor es “el fruto de la vid”, se sigue que cuando usamos el fruto de la vid (el jugo de uvas) tenemos una sola copa, ¡sin importar cuántos contenedores usamos para distribuirla!

Es interesante notar que también tenemos un comentario inspirado del significado de “la copa” por parte de Pablo. En su carta a la iglesia en Corinto él escribió: “*La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo? El pan que partimos, ¿no es la comunión del cuerpo de Cristo? Siendo uno solo el pan, nosotros, con ser muchos, somos un cuerpo; pues todos participamos de aquel mismo pan*” (1 Cor. 10:16-17). Obsérvese que el apóstol se refería a “la copa de bendición” (singular), no a las “copas” de bendición. Cuando escribió estas palabras, él estaba en Éfeso (1 Cor. 16:8). Así que el “...mos” del pasaje incluía tanto a los hermanos en Corinto como a los hermanos en Éfeso. Pablo no dijo, “la copa de bendición que ustedes bendicen...”; sino, “la copa de bendición que bendecimos...” La iglesia en Éfeso y la iglesia en Corinto estaban usando la misma copa de bendición. Muchas millas las separaban; entre ellas estaba el vasto mar Egeo. Sin embargo, ambas congregaciones usaban la misma copa. Obviamente no usaban el mismo contenedor. La copa, en el uso bíblico, no es el contenedor sino lo que éste contiene. Las iglesias en Éfeso y en Corinto estaban usando diferentes contenedores en la observancia de la Cena del Señor, pero estaban bebiendo de la misma copa de bendición – el fruto de la vid. Ya que la copa es el fruto de la vid, no es importante si ésta se sirve en un envase o en mil; sólo hay “una copa de bendición” cuando esta copa es “el fruto de la vid”.

El “pan” al que se alude en el pasaje previo también se usa figurativamente: “*El pan que partimos, ¿no es la comunión del cuerpo de Cristo? Siendo uno solo el pan, nosotros, con ser muchos, somos un cuerpo; pues todos participamos de aquel mismo pan*”. Podemos estar seguros que las iglesias en Éfeso y Corinto no estaban comiendo el mismo pan literal; sin embargo, Pablo declara que aun cuando eran muchos, comían “el mismo pan”. Sólo hay “un pan” porque éste representa un cuerpo. Los cristianos en todo el mundo durante dos mil años se han reunido alrededor de la mesa del Señor en cada congregación para participar del pan que representa el único pan (cuerpo) del Salvador. Como hay un pan (observado en miles de panes por todo el mundo) así hay una copa (el fruto de la vid) aunque sea distribuida en miles de contenedores doquiera que los santos se reúnan.

¿Por qué no objetar también por otras cosas, aparte de la copa, que se mencionan [como únicas] en las Escrituras, tales como “el libro” (Lc. 4:17)? Así como hay “un libro”, hay “un evangelio”, y “un bautismo” (Ef. 4:4-6). “Un libro” es su millón de copias, “un bautismo” es su práctica en miles de comunidades; así también, “una copa” (el fruto de

la vid) es observada en muchos contenedores. Aquellos dispuestos a aceptar la definición del Señor de “la copa” no tenemos problemas con este asunto.

Guy N. Woods, Questions and Answers – OPEN FORUM – Freed-Hardeman Lectures, (Nashville, TN: Williams, 1976) pp. 209- 211.

¿Copa o copas?

Por: Wayne Partain.

La palabra "copa" no significa el recipiente, sino su contenido. Es figura de retórica llamada "metonimia", "que consiste en designar una cosa con el nombre de otra, cuando están ambas reunidas por alguna relación" (por ejemplo, decir, respetar las canas de uno, en lugar de decir, respetar su edad).

1 Cor. 11:25, "Asimismo tomó también la copa, después de haber cenado, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre; haced esto todas las veces que la bebiereis, en memoria de mí". Es error grave enseñar que el recipiente simbolizaba el nuevo pacto.

En Mateo 26:27, 28 se ve el significado de la palabra "copa". "Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados". El énfasis aquí se pone en la cosa que representa la sangre de Cristo, a saber, "el fruto de la vid" (v. 29). La palabra copa significa el contenido de ella: "esto es mi sangre del nuevo pacto".

Este punto se hace aun más claro en Lucas 22:17, "Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros". La copa se reparte. (La versión inglesa dice, "divide it", es decir, dividirlo). ¿Quebrar y repartir el recipiente entre vosotros? No, sino el contenido del recipiente. Cristo no quiere que la copa literal (el recipiente) se reparta, sino su contenido, el fruto de la vid.

Mateo 26:39, "Yendo un poco adelante, se postró sobre su rostro, orando y diciendo: Padre mío, si es posible, pase de mí esta copa; pero no sea como yo quiero, sino como tú". Este versículo bien ilustra el uso figurativo de la palabra "copa". Es muy obvio que no tiene que significar literalmente una copa o un vaso.

Los textos dicen claramente que la copa se bendice (1 Cor. 10:16) y la copa se bebe (1 Cor. 10:21; 11:26). *Sería absurdo bendecir un recipiente, y sería imposible beberlo.*

Por lo tanto, lo esencial es que todo miembro participe de la cena cada primer día de la semana (Hechos 20:7). Si todos los miembros toman de un solo vaso o si se emplean copitas individuales, es solamente cuestión de preferencia o cuestión higiénica, pero la palabra "copa" no requiere de ninguna manera que se use una sola copa. No conviene que se haga ley que lo requiera.

Hay solamente dos elementos en el simbolismo de la cena del señor: el pan simboliza el cuerpo de Cristo, y el fruto de la vida simboliza su sangre. Algunos hermanos introducen otro elemento en el simbolismo, diciendo que la copa (literal) simboliza el nuevo pacto. Para estos hermanos hay tres elementos de simbolismo en la cena. Esta doctrina es una perversión grave de la cena, porque cambia la enseñanza básica de ella. Jesús no dio ningún simbolismo al recipiente del fruto de la vid.

Si alguna iglesia usa una sola copa simplemente porque prefiere usar una en lugar de varias, es cosa de ellos, y esto no debe afectar nuestra comunión con ellos (si ellos aceptan tener comunión con los que usamos copitas individuales).

Pero si alguna iglesia enseña que la copa (literal) simboliza el nuevo pacto (y la mayoría de las iglesias de "una copa" así enseñan), están en un grave error, y no puede haber comunión con ellos. Ellos corrompen la cena como los que usan instrumentos de música corrompen el servicio de cantar himnos de alabanza a Dios.

La Copa

Por: Wayne Partain.

Introducción:

A. Algunos hermanos afirman que no es correcto servir la cena del Señor en copitas individuales. *Dicen que toda la congregación tiene que participar de un solo pan y de una sola "copa" (recipiente).*

B. No setoman la molestia estos hermanos de explicar cómo los miles de hermanos de Jerusalén lo hicieran. También hoy en día hay congregaciones grandes para las cuales sería sumamente difícil practicar lo que estos hermanos enseñan.

1. Si tales congregaciones tuvieran que participar de un solo pan y beber el fruto de la vid de un solo recipiente, tendrían que usar un recipiente tan grande que ni siquiera dos hermanos pudieran cargarlo, y ¿cómo podrían los miembros participar de él?

2. Además, una iglesia compuesta de dos mil miembros necesitaría unas cinco horas aproximadamente para celebrar la cena si cada miembro participara en diez segundos.

3. Desde luego, si Jesús lo requiriera, tendríamos que hacerlo de alguna manera, pero esta enseñanza no tiene base alguna en las Escrituras.

C. Dicen los hermanos anticopitas que la palabra "copa" (Mat. 26:27) significa el recipiente y el fruto de la vid y, por eso, prohíben el uso de copitas.

D. Afirman que el hno. G. C. Brewer introdujo esta práctica en la iglesia en este siglo y que es, por lo tanto, una invención humana. Ellos no pueden probar esta afirmación, pero este punto es insignificante porque al usar copitas la iglesia simplemente obedece el mandamiento de celebrar la cena en una manera ordenada (1 Cor. 14:40). *El uso de copitas está autorizada en el mandamiento de beber el fruto de la vid*, como el bautisterio está autorizado por el mandamiento de bautizar o el predicar por radio está autorizado por el mandamiento de predicar el evangelio, o los himnarios son autorizados por el mandamiento de cantar, etc.

E. Los hermanos anticopitas dicen que "debemos hacer exactamente lo que Jesús hizo, es decir, tomar una copa y todos beber de ella", pero al estudiar Luc. 22:17-20 aprendemos que Jesús tomó la copa y dijo, "Tomado esto, y repartidlo entre vosotros" y luego "tomó el pan y dio gracias y lo partió y les dio" y, por último, "tomó la copa". El orden fue (1) tomar la copa para que se repartiera entre los apóstoles (es imposible partir y servir el recipiente); (2)

tomar el pan; y (3) tomar la copa. **Por lo tanto, los que usamos copitas hacemos exactamente lo que Jesús y los apóstoles hicieron.**

F. Estos hermanos insisten en que no hay mandamiento ni ejemplo ni inferencia necesaria para autorizar el uso de copitas. En primer lugar, hay autorización genérica para el uso de copitas en el mandamiento de celebrar la cena, pero los hermanos anticopitas no son sinceros, porque ellos saben esto y ellos mismos no se oponen a la predicación por radio, ni al uso de un bautisterio, ni al uso de himnarios etc. que también son simplemente medios o métodos autorizados por los mandamientos de predicar, bautizar, cantar, etc. Son medios de llevar a cabo del mandamiento.

I. El error básico de esta doctrina.

A. *Citan Luc. 22:20 para probar que el recipiente simboliza el nuevo pacto.* Dice el texto, "Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre". Para los hermanos anticopitas el recipiente es tan sagrado como el fruto de la vid. Ellos creen que cuando bendicen la copa, bendicen dos cosas: el recipiente (un elemento sólido) y su contenido (un elemento líquido).

B. Por lo tanto, enseñan que hay *tres símbolos en la cena del Señor*: (1) el pan simboliza el cuerpo de Cristo; (2) el fruto de la vid simboliza su sangre; y (3) el recipiente del fruto de la vid simboliza el nuevo pacto o el Nuevo Testamento.

1. Heb. 9:20, "Esta es la sangre del pacto que Dios os ha mandado". El antiguo pacto (el Antiguo Testamento) fue ratificado o confirmado con sangre. Heb. 9:15-22 explica esto y se basa en Ex. 24:8; Lev. 8:15, 19; 16:14-16.

2. Igualmente el nuevo pacto (el Nuevo Testamento) fue ratificado o confirmado con la sangre de Cristo.

3. De esto hablan Mat. 26:28; Mar. 14:24; Luc. 22:20; 1 Cor. 11:25. **El lenguaje de Lucas y Pablo dice la misma cosa que dicen Mateo y Marcos.**

"Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre" equivale a "esto es mi sangre del nuevo pacto". Afirmar que Lucas y Pablo dan significado al recipiente cambia y corrompe el simbolismo de la cena del Señor y pervierte las Escrituras (2 Ped. 3:16). ¿Cómo podía un mero recipiente -- un cáliz o un vaso de alguna clase -- simbolizar el Nuevo Testamento? Tal pensamiento choca con todo aspecto del concepto bíblico de ratificar pactos con sangre.

4. La única diferencia entre la expresión de estos escritores es **el orden de las palabras.** Dicen Mateo y Marcos, "esto es mi sangre del nuevo pacto", mientras que Lucas y Pablo dicen, "Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre". Es muy obvio que los cuatro escritores dicen la misma cosa, hablando del fruto de la vid y no del recipiente.

5. El orden de palabras es muy importante en algunos textos. Por ejemplo, la deidad de Jesucristo se afirma enfáticamente en Juan 1:1, 2 por el orden de las palabras (el predicado nominativo aparece primero). Pero en Rom. 10:9, 10 Pablo no enseña dos conceptos conflictivos al poner la confesión primero en el ver. 9 y la fe primero en el ver. 10.

C. *El error de los hermanos anticopitas no es cuestión, pues, del método de servir la cena, de usar solamente una copa o varias copitas.* Si fuera así sería cuestión de opinión, porque no importa si se usa una copa o varias.

1. Pero el error de estos hermanos no es asunto de opinión sino de *doctrina*, porque ellos cambian el simbolismo de la cena del Señor, y esto es un grave error.

2. Según el Nuevo Testamento hay solamente dos elementos de simbolismo (el pan y el fruto de la vid), pero según los hermanos anticopitas hay tres elementos (el pan, el fruto de la vid y el recipiente del fruto de la vid).

D. Al participar de la cena los cristianos meditan con gratitud en el cuerpo y sangre de Jesús, pero sería absurdo meditar en el recipiente del pan o del fruto de la vid.

E. **Por lo tanto no puede haber comunión con estos hermanos porque ellos corrompen el simbolismo de la cena del Señor.**

II. ¿Qué es la copa?

A. *Los hermanos anticopitas definen la palabra "copa" como el recipiente y su contenido.* Por lo tanto, según esta teoría el beber la copa requiere que se beba tanto el recipiente como su contenido. Si se bebe solamente el contenido (el fruto de la vid) y no se bebe el recipiente, entonces no se bebe "la copa" según esta doctrina falsa. Nadie puede beber el recipiente; por lo tanto, la consecuencia ineludible de esta teoría falsa es que nadie puede beber la copa del Señor.

B. Es importante aclarar que no negamos que Cristo tomó un recipiente en sus manos, porque es imposible tener un líquido en las manos si no está en algún recipiente, pero negamos con todo énfasis la enseñanza de los hermanos anticopitas, porque Cristo no bendijo ningún recipiente. No tienen significado alguno el platillo en que se sirve el pan, ni el recipiente del fruto de la vid, ni la mesa en que se ponen estos elementos. Esta doctrina es en extremo absurda y solamente sirve para destruir el simbolismo de la cena del Señor y, por ende, este acto de culto y, desde luego, otro resultado de esta doctrina falsa es que causa división en la iglesia.

C. *El texto mismo explica el significado de la palabra "copa". Mat. 26:27-29 dice, "Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Y os digo que desde ahora no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre".*

1. Jesús tomó la copa (el recipiente que contenía el fruto de la vid), pero no dio gracias por el recipiente, sino por el fruto de la vid, porque dijo, "no beberé más de este fruto de la vid, hasta, etc."

2. ¿Qué es la copa según Jesús mismo? *Es el fruto de la vid.*

D. Jesús y Pablo (1 Cor. 10:16; 11:25) usan la palabra "copa", empleando la figura llamada "**metonimia**" que, según Larousse, significa una "figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra, cuando

están ambas reunidas por alguna relación ... (por ejemplo) respetar las canas de uno".

1. Todos saben que la palabra "copa" indica el contenido (lo que está en la copa), y que el que dice "me voy a tomar una copa" quiere decir que va a tomar el *líquido* que está en la copa.

2. Dice Larousse (después de definir copa como vaso), "El líquido que cabe en ella".

E. La copa es la que debería ser bendecida, repartida y bebida. Por lo tanto, no se refiere al recipiente, sino a su contenido, el fruto de la vid.

III. La copa se bendice.

A. 1 Cor. 10:16, "La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo?"

B. La palabra "bendecir" (1 Cor. 10:16) equivale a "dar gracias", Mat. 26:27; Mar. 14:23; Luc. 22:17.

C. Bendecimos o damos gracias no por el recipiente, sino por el fruto de la vid.

D. Pablo dice a los corintios (1 Cor. 11:26-29) que la participación de la cena del Señor puede ser una *bendición* o una *maldición*, **pero no por usar o no usar copitas**, sino por no discernir el cuerpo y la sangre de Cristo. Pablo dice que "cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa del Señor indignamente, será culpado del cuerpo y de la sangre del Señor", pero no habla de ser "culpado del recipiente", por no discernir el nuevo pacto. El apóstol Pablo jamás hubiera dicho una cosa tan insensata.

IV. La copa se reparte.

A. Luc. 22:17, "Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros".

B. La palabra "repartir" viene de **DIAMERIZO**, literalmente significa "dividir" y así se traduce en Luc. 11:17, "todo reino dividido".

1. ¿Cómo se puede "repartir" o "dividir" el recipiente?

2. ¿Les mandó Jesús a los apóstoles a dividir el *recipiente* y luego beber los *pedazos*?

V. La copa se bebe.

A. 1 Cor. 10:21, "No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios".

B. 1 Cor. 11:26, "Así, pues, todas las veces que comiereis este pan, y bebiereis esta copa ..."

C. ¿Se bebe el recipiente, o el líquido que está en el recipiente?

VI. Otros ejemplos de la figura llamada "metonimia".

A. Recuérdese que la "metonimia" es la "figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra, cuando están ambas reunidas por alguna relación ... (por ejemplo) respetar las canas de uno".

B. Heb. 13:4, "Honroso sea en todos el matrimonio, y el lecho sin mancilla". Todos reconocen que la palabra "lecho" se usa para indicar lo que sucede en el lecho (el acto sexual); es decir, que no se cometa fornicación. La palabra griega es la sencilla palabra **KOITE** (cama), pero la palabra "cama" se refiere a lo que se practica en cama. (Es interesante observar que en Rom. 9:10 la misma palabra -- cama -- significa la concepción, porque se traduce "concibió").

C. En muchos textos se emplea esta figura, al poner el *efecto* por la *causa*:

1. Luc. 2:30, "han visto mis ojos tu salvación". Simeón vio al niño Jesús, pero dijo que había visto la salvación (Cristo es la Causa y la salvación es el efecto). Sus ojos vieron la Causa, pero dijo que vio el efecto.

2. Juan 11:25, "yo soy la resurrección y la vida". Cristo es la causa y la resurrección es el efecto, pero dice "Yo soy la resurrección". El es la Causa de esta gran bendición, pero dice que es el efecto mismo.

3. 1 Cor. 7:16, "¿qué sabes tú, oh mujer, si quizás harás salvo a tu marido?" Aunque Cristo es el único Salvador, la mujer fiel bien puede ser la *causa* indirecta de la salvación (*efecto*) del marido.

D. También es verdad el revés de esto, porque en muchos textos la *causa* se pone por el *efecto*.

1. 1 Tes. 5:19, "no apaguéis al Espíritu", es decir, no menospreciéis los dones del Espíritu. (Nadie puede literalmente apagar al Espíritu). Al decir esto Pablo tenía en mente los dones (el efecto de la obra del Espíritu), pero dice simplemente "Espíritu" (la Causa).

2. 1 Cor. 14:12 dice, "anheláis dones espirituales", pero el griego dice, "anheláis *espíritus*" (véase La Biblia de las Américas; la palabra "dones" aparece en letra cursiva para indicar que no está en el griego, y en el margen dice, "Lit. *espíritus*"). Es otro caso de poner la causa por el efecto: anhelaban dones espirituales que son el efecto u obra del Espíritu.

3. Efes. 5:18, "llenos del Espíritu", es decir, de los frutos del Espíritu, Gál. 5:22, 23.

E. Ejemplos semejantes a Mat. 26:28.

1. Deut. 28:5, "Benditas serán tu canasta", es decir, la cosecha. (Es la misma figura: la palabra "canasta" significa el contenido de la canasta.)

2. Sal. 23:5, "Aderezas mesa delante de mí", es decir, una mesa llena de bendiciones. (La palabra "mesa" significa lo que está sobre la mesa.) ¿Quién no ha usado la palabra "mesa" para la "comida" servida sobre la mesa?

3. 1 Cor. 10:21, "no podéis participar de la mesa del Señor", es decir, de la cena del Señor.

4. Jer. 49:12 -- un texto paralelo con 1 Cor. 11:26 -- "los que no estaban condenados a beber el cálice".

5. 2 Cor. 5:21, "Al que no conoció pecado, por nosotros lo hizo pecado", es decir, el sacrificio por el pecado.

6. Gál. 6:14, "Pero lejos esté de mí gloriarme, sino en la cruz de nuestro Señor Jesucristo", es decir, en la muerte de Jesús (dice cruz para hablar de lo que sucedió en la cruz).

7. En estos textos es muy obvio que **un nombre se usa en lugar de otro nombre**, porque hay alguna relación obvia entre los dos.

F. Hay muchísimos ejemplos de esta figura y de otras figuras de retórica en las Escrituras. Jesús nos ha entregado muchas enseñanzas por medio de sus paráboles, que son lenguaje figurativo. Por lo tanto, no debe haber confusión cuando la Biblia habla de "partir" y "beber" la "copa" cuando quiere decir partir y beber el fruto de la vid.

G. La palabra "copa" viene de la palabra **POTERION** que aparece treinta y tres veces en el Nuevo Testamento y la definición de la palabra es simplemente "un vaso de beber".

1. Sin embargo, la palabra "copa" se usa solamente cuatro veces para significar un vaso literal de beber (Mat. 10:42; Mar. 7:4, 8; 9:41).

2. Por lo tanto, **¡la palabra se usa en sentido figurativo veinte nueve veces!** ¿Cuándo se puede saber si la palabra se usa en sentido literal o en sentido figurativo? Por el contexto. Es muy obvio en los cuatro textos citados arriba que la palabra **POTERION** significa literalmente un vaso de beber, pero es igualmente obvio en todos los demás textos que la palabra se usa en sentido figurativo.

3. Por ejemplo, en el mismo capítulo 26 de Mateo, en los vers. 39 y 42, ¿puede alguno dudar que la palabra se usa en sentido figurativo?

VII. "Bebed de ella todos".

A. Los hermanos anticopitas insisten porfiadamente en que este texto demanda que todos los participantes de la cena beban del mismo recipiente (que lo toquen con sus labios). Creen que el pronombre "ella" se refiere al recipiente.

B. Pero Cristo se refiere al fruto de la vid, el **contenido** del recipiente, y no se refiere al recipiente mismo.

1. Los hermanos anticopitas creen que **todo participante tiene que tocar los labios al recipiente**, pero no pueden probar tal afirmación. En primer lugar el texto no lo enseña y, además de eso, es un absurdo (¿miles de hermanos tocando sus labios a un solo recipiente)

2. La palabra "copa" se refiere a la fuente, la provisión, y no al recipiente. ¿Qué tomamos cuando tomamos la copa? Dice Cristo, "el fruto de la vid" (Mat. 26:29).

C. Luc. 22:17-20 revela que la copa se repartió (se dividió) entre los apóstoles:

1. Ver. 17, "Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomado esto, y repartidlo entre vosotros". Los apóstoles habían de repartir o dividir "la copa".

- a. Dicen los hermanos anticopitas que repartieron la copa al tomarla, pero Jesús emplea dos palabras: El dice "tomad" y "repartidlo".
 - b. El tomar y el repartir no son una sola acción sino dos acciones distintas.
 - c. Por lo tanto, cuando el Señor les dijo que repartieran la copa, no hemos de creer que empezaran a beber del mismo recipiente.
 - d. Al contrario, cada apóstol derramó una porción del fruto de la vid en su propio vaso, según la costumbre de los judíos al celebrar la pascua, y todavía no la tomaron porque participaron del pan antes de participar de la copa. Repartieron el fruto de la vid en sus propios vasos para estar listos a participar de él después de comer el pan.
2. Ver. 19, "Y tomó el pan y dio gracias, y lo partió y les dio, diciendo: Esto es mi cuerpo, que por vosotros es dado; haced esto en memoria de mí".
3. Entonces, ver. 20, "De igual manera, después que hubo cenado, tomó la copa ..." Es obvio, pues, que el orden fue lo siguiente: (1) repartieron el fruto de la vid en sus vasos individuales pero no lo tomaron todavía; (2) participaron del pan; y (3) participaron del fruto de la vid.
4. De otro modo, si aceptamos la doctrina de los hermanos anticopitas (es decir, si "repartir" significa "beber"), entonces los apóstoles bebieron una porción del fruto de la vid, después participaron del pan, y luego volvieron a participar del fruto de la vid. Según esta teoría, comieron el pan una vez y bebieron el fruto de la vid dos veces.
- D. Juan 4:12 dice que Jacobo "nos dio este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados".
- 1. Cuando Jacobo y sus hijos bebieron de ese pozo, ¿tenían que tocar los labios al pozo?
 - 2. La expresión "beber de él" significa beber de esa provisión o fuente (el contenido del recipiente). Cristo quería que todos los apóstoles bebieran el fruto de la vid; por eso dijo, "Bebed de ella todos". Pero no tuvieron que tocar sus labios a un solo recipiente para cumplir con este mandamiento.
- E. 1 Cor. 9:7, "¿O quién apacienta el rebaño y no toma de la leche del rebaño?" Si se toma leche de un vaso, ¿no se "toma de la leche del rebaño"? o **¿es necesario que se toque con los labios la fuente de la leche?**

¿Por Qué Una Sola Copa?

Por Randall Tidmore

REFUTACIÓN DE ESTE ARTÍCULO POR WAYNE PARTAIN

(EN LETRA CURSIVA NEGRITA)

INTRODUCCIÓN:

De lo mucho escrito acerca de la Cena del Señor, hay varios puntos controversiales entre los muchos grupos religiosos. Sin embargo, es alarmante saber que un punto discutido entre nuestros hermanos en Cristo es el que se trata en este estudio:

De veras “es alarmante” que haya hermanos supuestamente inteligentes que enseñen que “la copa” que se bendice, se reparte y se bebe ES UN VASO MATERIAL DE BARRO, METAL, VIDRIO O PLÁSTICO. Pero aquí está la prueba: este hermano Randall Tidmore clara y abiertamente lo enseña.

¿Por qué una sola copa? Digo que es alarmante porque no hay controversia sobre lo que las Sagradas Escrituras dicen al respecto del asunto, sino sobre la necesidad de conformarse a lo que dicen.

Según este párrafo insultante los que no estamos de acuerdo con el hno. Tidmore rehusamos conformarnos a lo que las Escrituras dicen. No conozco al hermano Tidmore, pero él habla como hombre arrogante que no haya leído Rom. 12:3.

Cuando pensamos que esto podría ser un problema entre hermanos, los cuales dicen que hablan donde la Biblia habla y callan donde la Biblia calla, es increíble.

El hno. Tidmore quiere representarse a sí mismo como campeón del lema de “hablar donde la Biblia habla y callar donde la Biblia calla”, pero “no os engañéis” porque él no lo hace. La Biblia no enseña la doctrina que él propaga.

Que alguien que no sea ateo podría ponerse a defender algo que la Biblia ni siquiera menciona, ciertamente es alarmante.

El hermano se refiere a “copitas”, pero se condena a sí mismo porque la Biblia “ni siquiera menciona” el recipiente en los textos que hablan de la cena del Señor. La palabra “copa” en todos estos textos significa “fruto de la vid”.

Pero, porque así es el caso, y porque los cristianos verdaderos han de estar "Preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros", (1 Pedro 3:15), así nos encontramos con necesidad de contestar la pregunta que titula este estudio.

No sería nada necesario “presentar defensa” si leyera con inteligencia los textos que hablan de la copa porque, como Jesús lo explica (Mat. 26:27-29), la copa es el fruto de la vid. Jesús usa lenguaje figurado. Es la figura llamada “metonimia”, “figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra”. Esta figura es muy común en el Nuevo Testamento. Por ejemplo, Mat. 13:38, “El campo es el mundo; la buena semilla son los hijos del reino”; Gál. 4:21, “estas mujeres son los dos pactos”.

OJO. A través de este repaso esta frase será escrita repetidas veces: la copa es el fruto de la vid, pero como dice el apóstol Pablo en Filipenses 3:1, “A mí no me es molesto escribiros las mismas cosas, y para vosotros es seguro”. **ESTE ES EL PUNTO PRINCIPAL DEL ESTUDIO Y MERECE LA REPETICIÓN.** El hno. Tidmore enseña su doctrina con toda confianza pensando que sus lectores no sabrán analizar con cuidado los textos involucrados en este estudio. Sin embargo, gracias a Dios por los muchos hermanos que imitan a los de Berea que escudriñaban (examinaban) las Escrituras y la doctrina que se les presentaba para aprender la verdad.

Si el hno. Tidmore cree que todos o la mayoría de los hermanos hispanos no son capaces de usar bien la palabra (2 Tim. 2:15) y reconocer el error de su enseñanza, quedará decepcionado. Los que no quieren analizar la Escritura serán engañados por él. Los que estudian con mente abierta y sin prejuicio saben perfectamente que la palabra “copa” como usada en los textos sobre la cena del Señor es palabra figurada y se refiere al fruto de la vid. La figura llamada “metonimia” es muy común en la Biblia. Jn. 10:7, Cristo es la Puerta; Gál. 6:14, Pablo se gloriaba en la cruz (pero no en la cruz literal de madera); Deut. 28:5, Dios prometió bendecir su canasta (¿canasta de miembros literales?); Salmo 23:5, “Aderezas mesa delante de mí” (¿mesa de madera?) **LA “COPA” DE LA CENA DEL SEÑOR ES EL FRUTO DE LA VID** Mat. 26:27, “Y tomando la copa, y habiendo dado gracias...” Es muy despectivo acusar a Jesús de haber dado gracias por un recipiente. “les dio, diciendo: Bebed de ella todos; ²⁸ porque esto es mi sangre...” La palabra griega “touto” se traduce “esto” y no “esta” porque la palabra “copa”, poterion en el griego, no es palabra femenina sino neutra. El ver. 26 dice “touto” (esto, o sea, el pan, arton) y el v. 26 es igual: “touto” (esto, o sea, poterion, copa). Ver. 28, “esto” = la copa = “este fruto de la vid” (ver. 29). Todos los hermanos que analicen este texto pueden ver claramente que **LA COPA ES (REPRESENTA) LA SANGRE DE CRISTO**. “del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados.” ²⁹ Y os digo que desde ahora no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre”. Jesús dice claramente que la copa de este pasaje es el “fruto de la vid”. En todos los textos sobre la cena del Señor la palabra copa es el fruto de la vid, y no tiene nada que ver con recipiente. Jesús dice “Bebed de ella” y luego habla de beber del fruto de la vid. Por eso, sin lugar a dudas “ella” (copa) equivale a “fruto de la vid”.

No conviene confundirse por el género de los nombres y pronombres, porque la palabra “poterion” no es masculina ni femenina, sino neutra. Por eso, se dice “esto” aunque se refiere a “copa”(poterion). El griego no dice “copa” (palabra femenina) sino “poterion” (palabra neutra); por lo tanto,

“touto” no se traduce “esta” sino “esto”. *Luc. 22:17-20, Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros ...”* Repartidlo significa divididlo, como se traduce en *Luc. 11:17, un reino dividido. Repartir (dividir) ¿qué? La copa, el fruto de la vid.* Jesús no les dijo que repartieran un vaso. Más bien, habían de repartir o dividir el fruto de la vid. Si se insiste en que “copa” es el recipiente, entonces obviamente tenían que quebrar ese recipiente en pedazos para beberlos. “porque os digo que no beberé más del fruto de la vid, hasta que el reino de Dios venga”. La copa es el fruto de la vid. Jesús mismo lo explica. El hno. Tidmore está discutiendo con Jesús. “tomó la copa, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre..” Es decir, la copa representa la sangre que confirmó el nuevo pacto. “que por vosotros se derrama”. Es más que absurdo enseñar que un vaso representa el nuevo pacto que fue confirmado por su sangre. Según Mateo 26:28 Jesús dice, “*esto es mi sangre del nuevo pacto*”. Estas dos frases dicen la misma cosa. Son idénticas en su sentido. El nuevo pacto en mi sangre equivale a mi sangre del nuevo pacto. Ambas frases significan que la sangre que confirmó el nuevo pacto es representada por la copa, el fruto de la vid. El recipiente ni siquiera se toma en cuenta en estos textos. “Copa” significa “fruto de la vid”, como Jesús dice explícitamente en Mat. 26:27-29. I Cor.10:16, “La copa de bendición que bendecimos”, No bendecimos (damos gracias por) ningún vaso. Meter el recipiente en estos textos es torcer las Escrituras y despreciar la sangre de Cristo y la cena del Señor. “¿no es la comunión de la sangre de Cristo?” Es expresión de ignorancia o de profundo prejuicio afirmar que un vaso, un recipiente, sea “la comunión de la sangre de Cristo”. La doctrina del hno. Tidmore es muy despectiva de la cena del Señor y de la sangre de Cristo. La “copa” se bendice, se reparte (se divide) y se bebe. LA “COPA” NO ES EL RECIPIENTE SINO EL FRUTO DE LA VID.

¿Por qué una sola copa? En primer lugar, habrá necesidad de establecer qué es la copa. Si tratáramos con niños o adultos inocentes, podríamos pasar por alto este paso, pues un niño sabe que una copa es una copa.

Es indispensable que los lectores se fijen en esta frase: “un niño sabe que una copa es una copa”. Sin lugar a dudas, la “copa” de la proposición del hno. Tidmore, la copa de la cual él habla en este estudio es simplemente lo que niño reconoce como COPA. ¿Por qué una sola copa? Una sola copa que un niño reconoce como COPA. Y él enseña que tal copa representa el nuevo pacto. No se atreve a decir lo que Jesús dice, que “estoy” (la copa) es MI SANGRE. Para entender la doctrina del hno. Tidmore es indispensable que se recuerde cómo él define la “copa”. Es simple y sencillamente una copa, un

vaso, un utensilio, un recipiente. Después él mostrará su descontento con esta definición; por eso, es muy importante recordar que esta es la definición de su proposición.

Dice que sus oponentes somos más ignorantes que niños y adultos “inocentes” (irresponsables, torpes). De una vez el hno. Tidmore muestra su insinceridad y prejuicio diciendo que un niño sabe lo que es una copa en lugar de decir que un niño sabe lo que es una copaliteral. A través del estudio el hermano supone y asume y afirma sin prueba que la copa de este estudio es una copa literal (física). Un niño nunca podría entender las distintas definiciones de “copa” presentadas por el hno. Tidmore en este mismo artículo. Comienza aquí con lo que es una copa según el entendimiento de un niño, pero después insiste en que la copa tiene que contener algo. Así es que ya no tiene “una sola copa” sino dos. Primero, la copa que un niño reconoce como copa y después una copa que contiene algo. Tiene dos copas, copa vacía y copa que contiene algo. Pero, desde luego, él cree que sus lectores no tendrán la capacidad mental para observar tales discrepancias y anomalías.

Pero hay algunos adultos, maduros en la fe, muy inteligentes y bien preparados, que lo encuentran como punto difícil. Para ellos, necesitamos definir lo que es una copa.

De su vasto estudio y experiencia el hno. Tidmore nos va a definir lo que es una copa. ¿Cómo define “lo que es una copa” el hno. Tidmore? PARA ÉL COPA ES COPA FÍSICA Y NO HAY NADA QUE DISCUTIR. Es muy importante que a través de este estudio se recuerde esta definición del hermano Tidmore: LA COPA ES LA COPA, o sea, la copa es una copa literal, material, física. Es un vaso, un recipiente. ¿Quién lo encuentra difícil? No es nada difícil. Si uno sabe que debe entrar en la casa para escapar del relámpago, y si puede ver a través de una escalera de mano, Puede saber que Cristo no es PUERTA LITERAL (Jn. 10:7) o PAN LITERAL (Jn. 6:48) pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él puerta es puerta y pan es pan. Es algo que un niño puede entender y los que no lo entienden son más ignorantes que niños. Puede saber que Pablo no se gloriaba en una Cruz de MADERA (Gál. 6:14) pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él copa es copa y cruz es cruz y ya, no hay más argumento a menos que uno sea más ignorante que un niño. Puede saber que Deut. 28:5, “Benditas será en tu canasta” no es bendición de una CANASTA LITERAL de mimbres. Imagínese el israelita jactándose con sus vecinos: “Vengan a ver mi muy bendecida canasta de mimbres”. Sin embargo, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él copa es copa y canasta es canasta y ya, no hay más argumento. Puede saber que la MESA de Salmo 23:5 no es una MESA DE MADERA. Pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él ésta es la esperanza de los fieles, que el Señor les prepare una hermosa mesa de madera o de metal porque copa es copa y mesa es mesa y según él, solamente los que son más ignorantes que niños no pueden entender esto. Igualmente puede saber que la MESA de 1 Cor. 10:21 no es mesa física (de madera o de metal), pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él, porque copa es copa, mesa es mesa y ya. Puede saber que el altar en Heb. 13:10, “tenemos un altar,” que no es DE PIEDRA pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él altar es altar. ¡Qué bueno! ¡Qué bendición! Ojalá que nadie lo rompa ni lo robe. Si la

doctrina del hno. Tidmore es correcta, debemos sentirnos muy orgullosos de nuestro altar de piedra.

Puede saber que Jer. 49:12, “los que no estaban condenados a beber el cáliz” no se refiere a un cáliz literal, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él los que son mencionados por Jeremías eran muy bendecidos porque ¡qué horrible si hubieran tenido que tragar un CÁLIZ de madera o metal! Pero, desde luego, los que somos más ignorantes que niños y adultos torpes no podemos entender que el cáliz es el recipiente que debe ser tragado. Puede saber que según Ezeq. 23:32, “Beberás el hondo y ancho cáliz” no habían de beber un ancho cáliz literal, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él seguramente tenían bocas y gargantas muy grandes para poder hacer esto. Qué bueno que haya hermanos “inteligentes” que entiendan cómo esa gente de la cual el profeta hablaba lograba tragar “el hondo y ancho cáliz”. Es más allá de la comprensión de hermanos ingenuos. Pero copa es copa y cáliz es cáliz y ya. Si al hno. Tidmore se le ofrece te caliente, y él dice, Sí, por favor me sirva una taza, ¿está pidiendo te caliente o un recipiente? Hasta un niño puede contestar bien esta pregunta.

Puede saber que según Mateo 3:5, “salía a él Jerusalén” se refiere a la gente de Jerusalén, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él la ciudad misma salía a Juan. ¡Cómo me hubiera gustado ver eso! Imagínese una ciudad de edificios y calles trasladándose hacia el Río Jordán al bautismo de Juan. ¡Qué espectáculo! Y, desde luego, le costaba trabajo a Juan bautizar esos edificios y calles. Lo mismo en Jeremías 4:29, “huyó toda la ciudad”. ¡Imagínese! Edificios, calles, ladrillos huyendo. Copia es copa, Jerusalén es Jerusalén, ciudad es ciudad y no hay argumento a menos que seamos más ignorantes que niños.

Puede saber que los calvinistas no tienen razón, citando 2 Cor. 5:21, “Al que no conoció pecado, por nosotros lo hizo pecado”, porque los calvinistas enseñan que Cristo literalmente llegó a ser pecado, que era de los más grandes pecadores del mundo, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, él tiene que aceptar lo que afirman los calvinistas que CRISTO FUE HECHO PECADO. Es lo que el texto DICE. Copia es copa y pecado es pecado y no hay más argumento.

¿Qué es la copa?
La definición

La copa es aquel utensilio que Jesucristo usó, cuando instituyó su cena, para contener el fruto de la vid.

Otra vez, insistimos en que se recuerde esta definición que da el hno. Tidmore: “LA COPA ES AQUEL UTENSILIO QUE JESUCRISTO USÓ CUANDO INSTITUYÓ SU CENA”. Una definición es una definición. Después de dar la definición de una palabra uno puede hacer diversos comentarios acerca de la palabra, pero lo importante es la definición misma. ¿Qué es la copa? Según el hno. Tidmore, la copa es un “utensilio”. La definición de “bautizar” es “sumergir”. Después de dar esta definición, se hacen comentarios acerca del Espíritu Santo, del agua, propósitos, ejemplos, etc., pero bautizar es sumergir Y COPA ES COPA, ni más ni menos y es copa que un niño reconoce como copa. Explico esto porque después el hno. Tidmore cree que está modificando su “definición” de copa diciendo que copa tiene que tener contenido, pero eso es comentario y en realidad no cambia la definición misma de

copa. La copa, según el hno. Tidmore, es UTENSILIO, utensilio que no representa la sangre de Cristo sino el nuevo pacto. “No os engañéis”.

"Copa" es la traducción de "poterion" (griego). Para la definición de "poterion", leemos lo que dicen algunos diccionarios de palabras bíblicas. W. E. Vine en su libro, Diccionario Expositivo De Palabras Del Nuevo Testamento, dice: --POTÉRION, diminutivo de potér, denota, primariamente, un vaso de beber; de ahí, una copa literal, como...La copa de bendición, 1 Corintios 10:16.... Joseph H. Thayer, en su Libro, Thayer's Greek-English Lexicon Of The New Testament (Léxico de Thayer, de Griego-Inglés, del Nuevo Testamento), dice: --POTÉRION ...una copa, un vaso de beber....

"POTERION, diminutivo de poter". Por eso, la palabra exacta es "copita". El hno. Tidmore no sólo aboga por una sola copa para toda la congregación por grande que sea, sino por una COPITA para toda la congregación por grande que sea. También se debe aclarar que Vine y Thayer no definen "copa" como vaso con su contenido. Explico esto porque en la última parte de este artículo del hno. Tidmore él trata de MODIFICAR la definición de un mero vaso diciendo que "copa" significa copa con su contenido. "No os engañéis". Los léxicos griegos dan la definición literal de poterion como vaso pero no dicen nada de su contenido. Como el hno. Tidmore dice al principio del estudio, COPA ES COPA. Punto. Aun peor, el hno. Tidmore rehúsa dar la cita completa de Thayer. Desde luego, los léxicos explican que "poterion" es un vaso pero Thayer agrega, "por metonimia del recipiente para el contenido, el contenido de la copa, que se ofrece para tomar, Luc. 22:20"; es decir, en este texto "copa" no es copa con su contenido. Más bien, copa SU CONTENIDO.

Se mencionó la importancia de la repetición en este estudio. También se repite la definición de la figura de dicción llamada “metonimia”. Es “figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra cosa, cuando están ambas reunidas por alguna relación...por ej., respetar las canas de uno”, Larousse). Esta cita de Thayer es muy significativa: Thayer, un lexicógrafo bien reconocido, dice que “copa” se usa del “contenido de la copa” en Luc. 22:20. Con razón el hno. Tidmore no completó la cita de este hombre erudito en el griego.

Entonces, la copa es simplemente una copa, un vaso de beber. A veces se usa en forma literal y a veces en forma figurativa.

Obsérvese y no se olvide esta definición que da el hno. Tidmore. Después piensa que la modifica, pero aquí él define la palabra exactamente como él la usa: es simplemente UN VASO (en realidad vasito o copita). ¿De veras se usa a veces en forma figurativa? ¿Cuándo? Estaremos buscando el texto en el cual él acepte “copa” (la copa de su definición, el vaso de beber) como lenguaje figurado?

Pero, ¿cómo se sabe cuál? ¿Literal o figura de dicción? E. W. Bullinger, en su libro, Diccionario De Figuras De Diccción Usadas En La Biblia, explica cómo podemos saber si una palabra se usa en sentido literal o figurativo. --Quizá preguntará alguien: «¿Cómo, pues sabremos cuándo se usan las palabras en su sentido original, ordinario, literal, y cuándo han de tomarse en cualquier otra forma

especial, es decir, como figuras?» La respuesta es que, dondequiera y cuandoquiera sea posible, las palabras de la Escritura han de entenderse literalmente. Pero, cuando una afirmación aparezca contraria a nuestra experiencia, o a un hecho notorio o a una verdad revelada, o cuando no está de acuerdo con la enseñanza o contexto general de las Escrituras, es de suponer razonablemente que se está usando alguna figura--. (p. 15, 16)

El hno. Tidmore da esta cita del prefacio del libro de Bullinger porque este autor dice simplemente que si es posible tomar una palabra en su sentido literal debemos aceptarla así. Desde luego que sí, pero el mismo Bullinger sigue diciendo (aun en el prefacio) que al tomar literalmente lo que es figurado uno cae en error y pierde el énfasis especial que la figura fue diseñada a impartir. El hno. Tidmore no incluyó esta cita porque esto es precisamente lo que él hace. ¡Él toma literalmente lo que es figurado! El mismo autor que él cita para apoyarse le condena a él.

--Nadie tiene derecho a ejercitar un poder arbitrario en el uso de tales figuras. Todo lo que el arte humano puede hacer es fijar las leyes que se desprenden de la propia naturaleza. No hay lugar para opiniones personales ni para arrogarse autoridad alguna con el fin de especular alegremente sobre ellas. Así que nadie puede decir, sin más ni más, respecto de una palabra o de una frase: «Esto es una figura», contando únicamente con su propia fantasía o su personal objetivo. Nos las habemos (sic) con ciencias cuyas leyes son bien conocidas. Si una palabra, o un grupo de palabras, constituyen una figura, entonces dicha figura tendrá su propio nombre y se la podrá describir; se usará con un objetivo bien definido y específico--. (p. 12, 13)

Entonces, al tomar en cuenta estas explicaciones sobre lo literal y lo figurado, ¿qué piensa Bullinger de la palabra “copa”? Él dice (página 577): “1 Cor. 10:16, 21; 11:25, 26, 27, 28 – En estos y otros lugares “copa” se pone por el contenido de ella”. ¿Por qué el hno. Tidmore no dio esta cita? ¿Por qué la esconde de sus lectores? La misma autoridad que el hno. Tidmore escoge para dar fuerza a su enseñanza está enfáticamente en contra de él. La conclusión de Bullinger sobre la cuestión de la “copa” es bien clara: LA PALABRA “COPA” SE USA CON REFERENCIA AL CONTENIDO. ¡Qué interesante! Según lo que dice el hno. Tidmore, este autor (Bullinger) que escribió un libro de 1.104 páginas sobre el lenguaje figurado de la Biblia no tiene la inteligencia de un niño u hombre irresponsable.

En su libro, Hermeneutics (Hermenéutica), D. R. Dungan nos da las siguientes reglas para interpretar la Biblia correctamente.

--Sección 50. Reglas por las cuales el significado de palabras se averigua.

Regla 1. Todas las palabras se entiendan en su sentido literal, a menos que el significado evidente del contexto lo prohíbe--. (p.184)

--Regla 2. Mandamientos generalmente, y ordenanzas siempre, han de entenderse en un sentido literal--. (p. 184)

--Sección 51. Reglas para la interpretación de lenguaje figurativo.

Regla 8. Tiene que recordarse que figuras no siempre se usan con el mismo sentido--. (p. 216)

Primeramente, entonces hemos de aceptar las palabras de la Biblia en sentido literal. Antes de decidir que se usa en forma figurativa debe ser porque el contexto lo exige, o sea que se prohíbe la interpretación literal por razones del contexto.

El contexto de los textos que hablan de la cena del Señor sí exige que la palabra “copa” sea entendida en sentido figurado. El contexto sí prohíbe que sea entendida en sentido literal. ¿Por qué? Porque estos textos dicen que la copa se bendice, se reparte (se divide) y se bebe y es absurdo enseñar que un mero recipiente se bendice, se divide y se bebe. Estas citas del Sr. Dungan sólo dicen lo que ya se afirmó, que hay que tomar una palabra o un texto en su sentido literal a menos que haya razón para concluir que es lenguaje figurado. Nadie niega esto. Es conclusión obvia que no necesita prueba, pero hay buenas razones para concluir que en los textos que hablan de la cena del Señor la palabra “copa” se usa figuradamente.

Definición de tres figuras
En la Palabra de Dios, se encuentran tres figuras de dicción usadas por el Señor cuando instituyó su cena. Son la metáfora, la metonimia y la sinécdoque. En su libro, Claves De Interpretación Bíblica, Tomás de la Fuente nos da las definiciones sencillas de estas figuras.

La metáfora
--Esta figura indica la semejanza entre las dos cosas muy diferentes, declarando que una de ellas es la otra--. (p. 86).
La metonimia
--La metonimia es el uso de una palabra en lugar de otra, sugerida por la primera. Cuando el escritor pone el efecto de una acción en lugar de la causa, o usa el símbolo o la señal en lugar de la realidad, usa la metonimia--. (p. 86)
APUNTE: E. W. Bullinger clasifica la metonimia usada en cuanto a la cena del Señor: «El continente, por el contenido». (p. 492 y 497)

En este “APUNTE” del hno. Tidmore él enseña la verdad que contradice su propia doctrina. En la página 577 del libro que tengo Bullinger dice lo siguiente acerca de la copa cuando usada de la cena del Señor: “Lucas 22:17,20 – ‘Copa’ se pone por su contenido, como es claro del v. 10, y Marcos 14:24 y Mat. 26:28. 1 Cor. 10:16, 21; 11:25,26,27,28 – en estos y otros lugares ‘copa’ se pone por su contenido”.

La sinécdoque
--Ocurre la sinécdoque cuando el escritor apunta una parte por el todo, o el todo por una parte--. (p. 87)
Es interesante lo que el señor Tomás de la Fuente dice con relación al uso de una palabra en formas diferentes o figuras diferentes.
--Hay sinécdoques en 1 Corintios 11:27 y Lucas 2:1. Pero en estos mismos textos hay metonimias también. Estos textos son ejemplos del problema de clasificar las figuras literarias.
--En 1 Corintios 11:27 dice Pablo: "Cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa..." La copa llena se usa aquí por la pequeña parte que bebe el comulgante; esta es la sinécdoque. Pero la copa se pone aquí en lugar de su contenido, el vino. Esta es la metonimia--. (p. 87)

¿Quién es “Tomás de la Fuente”? ¿El hno. Tidmore lo cita al lado de Thayer y Bullinger? Lo que Pablo dice en 1 Cor. 11:27 no tiene nada que ver con “sinécdoque”. Beber esta copa es simplemente beber el fruto de la vid sin relación alguna a la cantidad bebida. Acusar al apóstol Pablo de tal “gramática” es insultante.

Otra vez hay confusión. Esta cita dice que “la copa se pone aquí en lugar de su contenido, el vino”. ¿El hno. Tidmore acepta esto? Parece que sí y me pregunto ¿qué estamos discutiendo?

Esto armoniza completamente con lo que el señor Dungan dijo en la regla 8, de la sección 51: "tiene que recordarse que figuras no siempre se usan con el mismo sentido".

Analizando los textos

Ahora podemos examinar el uso de la palabra "copa" en los textos donde se trata la institución de la cena y aplicar estas reglas para entender exactamente lo que el Señor quería decir.

Primera frase

Mateo y Marcos

"Y tomado la copa..." (Reina-Valera, 1960)

"Luego tomó en sus manos una copa..." (Versión Popular, 1990)

Lucas "Y habiendo tomado la copa..." (RV)

"Entonces tomó en sus manos una copa..." (VP)

1 Corintios "Asimismo tomó también la copa..." (RV)

"Así también, después de la cena tomó en sus manos la copa..." (VP)

Debemos preguntarnos si hay alguna razón, por la cual no podemos aceptar "la copa" como una copa literal. ¿Es posible tomar en sus manos una copa literal? Claro que sí.

La “Versión Popular” no es versión competente. Más bien, es un comentario disfrazado como traducción. Ningún escritor bíblico dice “tomó en sus manos”. El hno. Tidmore cita esta “versión” porque piensa que la expresión “en sus manos” sirve para fijar la atención más en el recipiente. Jesús tomó la copa e inmediatamente explicó que la copa era el fruto de la vid. El recipiente simple y sencillamente no se toma en cuenta en este texto. No tuvo significado alguno. Cristo NO BENDIJO NINGÚN RECIPIENTE.

¿Se pone una parte para todo? o, ¿todo para una parte? Sí. Por el contexto sabemos que no era una copa vacía, sino que contenía el fruto de la vid.

Que nadie se engañe, el hno. Tidmore ya definió la palabra “copa”. Según su propia definición “copa” es el vaso, el recipiente, y no importa si tiene o si no tiene contenido. Según su propia definición de la palabra, el recipiente mismo representa el nuevo pacto.

En este texto no hay nada de poner “una parte para todo” ni “todo para una parte”. La figura usada es metonimia (“designar una cosa con el nombre de otra, cuando están ambas reunidas por alguna relación...por ej., respetar las canas de uno”, Larousse).

La “copa” es el “fruto de la vid”. Es precisamente lo que Jesús dijo. Mat. 26:27-29 “Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Y os digo que desde ahora no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre”. Jesús dice, “no beberé más de este fruto de la vid”. Mat. 26:27 dice “bebed de ella todos”. Beber de la copa equivale a beber de este fruto de la vid. Negar esto es discutir con Jesús.

Entonces, la figura que se usa aquí sería la sinédoque. Jesucristo tomó en sus manos una copa (un vaso de beber, literal) que contenía el fruto de la vid (literal).

¡De ninguna manera! La “copa” no era parte de nada. La “copa” era y es el fruto de la vid. El recipiente no entra en el cuadro. No tenía y no tiene significado alguno.

Es muy importante observar que el hno. Tidmore cita Bullinger (“Figuras de Diccción Usadas en la Biblia”) pero no explica que desde la página 635 hasta la página 656 Bullinger da una lista muy larga (tal vez completa) de los ejemplos bíblicos de la sinédoque del “todo” puesto por sus “partes” o de una “parte” puesta por el “todo” y en todas esas páginas NO INCLUYE LA COPA. ¿Por qué? Porque no hay nada de sinédoque en los textos que hablan de la copa. Más bien, en la página 577, en la sección sobre la figura llamada METONIMIA, bajo el encabezado, “Cup is put for the wine in it” (“Copa se pone por el vino en ella”) Bullinger cita los siguientes textos: Jer. 49:12, “Copa se pone por su contenido; es decir, por el vino en él” (la Biblia de las Américas dice “copa”); Ezeq. 23:32, “‘Copa’ se pone por lo que está en él; Lucas 22:17, 20 – “‘Copa’ se pone por su contenido, como es claro en el versículo 10 y Marcos 14:24 y Mateo 26:28” 1 Cor. 10:16, 21; 11:25, 26, 27, 28 – “En estos y otros lugares ‘copa’ se pone por su contenido”.

Sin lugar a dudas el hno. Tidmore ha leído estas citas. ¿Será niño u hombre “inocente” (ingenuo, torpe) y, por eso, no entiende la diferencia entre “metonimia” y “sinédoque”? ¿Por qué hace tal argumento necio al usar la figura de sinédoque? ¿Lo hace pensando que sus lectores no sabrán la diferencia y que no serán capaces de detectar esta falacia?

Segunda frase	Marcos
Mateo	
“...les	y
“...se	dio...”
Lucas	
“...Tomad	a
“...Tomen	ellos...”
1	
	Corintios
	(omitida)

No constituye ninguna imposibilidad si se toma literalmente. Jesús dio a los discípulos, lo que había tomado en sus manos, una copa que contenía el fruto de la vid. "Esto" se refiere a lo que había tomado en sus manos, una copa (literal) que contenía el fruto de la vid (literal). Mateo y Marcos dicen que se la dio a ellos, Lucas da el mandamiento de recibirla.

Todo esto es repetición de lo que ya había dicho que es nada más idea de él y que no es bíblico. El griego no dice, “tomó en sus manos una copa”.

Tercera frase	
Mateo	
“Bebed	de
“..Beban	todos
Marcos	ustedes
	ella
	de
	esta
	todos...”
	copa...”

"...y bebieron de ella todos." (RV)
 "...y todos bebieron." (VP)
 Lucas
 "...y repartidlo entre vosotros" (RV)

El griego no dice "Beban todos ustedes de esta copa", como dice la "Versión Popular (el "comentario" Versión Popular). Obsérvese que el hno. Tidmore urgentemente necesita esta "autoridad" sectaria e incompetente para establecer sus argumentos.

"Bebed de ella", de la copa, "de este fruto de la vid" (v. 29). Repartir, DIAMERIZO, dividir, véase Luc. 11:17, "todo reino dividido". Dividieron la copa. Si la copa era el recipiente, lo quebraron en pedazos para beberlos. Luc. 22:17 no dice "dividir lo que está en la copa". El texto dice, "Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros". ¿Repartid o dividid qué? "Esto". ¿Esto qué? El único antecedente de "esto" es "copa". Por eso, habían de dividir la copa, el fruto de la vid, y no algún recipiente o vaso literal. Pero según la doctrina de Tidmore, la "copa" es copa y por eso tiene a Cristo mandando a los discípulos que dividan el recipiente o vaso. Esto no lo puede evadir.

"...y repártanlo entre ustedes" (VP)
 1 Corintios (omitida)

De igual manera, no se constituye ninguna imposibilidad, por eso, se toma en sentido literal. Jesús les mandó que bebieran de la copa, la cual había tomado en sus manos y dado a ellos, que contenía el fruto de la vid.

Bebed de ella (la copa, el fruto de la vid). Este mandamiento no tiene nada que ver con recipiente. Más bien, es idéntico a Juan 4:12 que dice que Jacob "nos dio este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados". Segundo el hno. Tidmore todos los miembros de una congregación tienen que TOCAR SUS LABIOS a una sola copa para "beber de ella todos". Para él "beber de ella" es beber de una copa literal, física, y de material. Entonces tenemos que entender que Jacob, sus hijos y ganados tuvieron que TOCAR SUS LABIOS AL POZO para beber de él. Ninguno de los escritores bíblicos dijo "la copa que contenía el fruto de la vid". Es lenguaje del hno. Tidmore para separar el recipiente de su contenido y al hacerlo tuerce la Escritura.

Lucas es igual a Mateo y Marcos con la excepción de usar la palabra "repartir" que no es tan específica como "beber", pero sabemos que lo repartieron bebiendo de ella según Marcos. Mateo y Lucas dan el mandamiento, Marcos da a entender que lo obedecieron.

Que el hno. Tidmore encuentre un texto que use el verbo griego, diamerizo, repartir, para decir beber. No existe tal texto. Él supone y asume muchas cosas que no puede probar.

Cuarta		frase
Mateo	y	Marcos
"...esto es me (sic) sangre del nuevo pacto..."		(RV)
"...porque esto es mi sangre, con la que se confirma la alianza..."		(VP)
Lucas	1	Corintios
"...Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre..."		(RV)
"...Esta copa es la nueva alianza confirmada con mi sangre..."		(VP)

El hermano cita Mateo 26:28, “esto es mi sangre del nuevo pacto”. ¿Por qué no afirmó que la copa (que según él es el recipiente) es la sangre de Cristo? No lo afirma en todo este artículo porque no lo cree. Sin embargo, “esto” (la copa, el fruto de la vid), sí es la sangre de Cristo.

Sabemos que lo que tuvo en sus manos no era su sangre literalmente, y de igual manera, sabemos que una copa no es un pacto literalmente. Por eso, sabemos que forzadamente son figuras.

La figura es la metáfora. "Esto", (de Mateo y Marcos) se refiere al todo lo que había tomado, una copa (literal) que contenía el fruto de la vid (literal),

“Esto” no se refiere a DOS COSAS, una copa literal Y SU CONTENIDO. Jesús no dijo “estos” ni “estas dos cosas” sino simplemente “esto”, este fruto de la vid. Esta copa no “contenía” nada porque esta copa era el fruto de la vid. La copa misma (el fruto de la vid) “es” (representa) “mi sangre del nuevo pacto”. Jesús explica el significado de la cena del Señor. La frase “Esto es mi sangre” se refiere al “fruto de la vid” según Jesús mismo. Tenemos aquí dos explicaciones de la misma cosa: la del hno. Tidmore, de que “esto” se refiere al recipiente y su contenido y la explicación de Jesús de que “esto” es el “fruto de la vid”. ¿Quién puede creer que el hno. Tidmore entienda el asunto mejor que Jesús?

dos cosas físicas inseparables que representan dos cosas espirituales inseparables (la sangre y el nuevo pacto). Ellos dan el "cuadro" del punto de vista de la sangre que confirmó el nuevo pacto. Lucas y Pablo nos dan el "cuadro" del punto de vista del nuevo pacto confirmado con la sangre de Cristo.

¿El recipiente y el fruto de la vid son “dos cosas inseparables”? Solamente en la imaginación del hno. Tidmore. En todos los textos que hablan de la cena del Señor no hay mención alguna de recipiente.

Él afirma que estas dos cosas, el recipiente y el fruto de la vid, representan dos cosas; es decir, el fruto de la vid representa la sangre y el recipiente representa el nuevo pacto. ¿Dice que la copa (el recipiente) representa la sangre? Nunca. La afirmación de que el recipiente simboliza el nuevo pacto es prima hermana de la blasfemia. ¿Puede ser que el nuevo pacto de nuestro Señor y Salvador Jesucristo sea simbolizado por un recipiente de vidrio o plástico? Con esta enseñanza el hno. Tidmore minimiza y menosprecia el nuevo pacto y la sangre con la cual fue sellado. Desde los primeros párrafos del artículo el hno. Tidmore ha insistido en que cualquier niño sabe que copa es copa y el niño sabe que es copa aunque esté vacía, Por eso, se les advirtió a los lectores que debieran recordar la definición de copa según el hno. Tidmore, porque después la quería modificar. Comenzó diciendo copa es copa, o sea, un vaso, y desde luego sería simplemente un vaso vacío. Pero ahora está insistiendo en que la copa vacía no representa nada. Dice que tiene que contener algo.

Esta forma de argumentar es engañosa. Él insulta la inteligencia de sus hermanos pensando que son tan ingenuos que no vayan a descubrir esta decepción, pero los que sepan analizar y piensan por sí mismos sabrán que para el hno. Tidmore copa es copa, utensilio, recipiente, y que la copa representa el nuevo pacto.

La copa, cuando contiene el fruto de la vid en la cena del Señor, representa el nuevo pacto confirmado con la sangre del Señor. El fruto de la vid, cuando se contiene en una copa en la cena del Señor, representa la sangre del Señor, con la cual se confirmó el nuevo pacto. Así que dos cosas literal (sic) (la copa y el fruto de la vid) representan dos cosas espirituales (la sangre y el nuevo pacto).

Aquí está el lugar donde el hno. Tidmore piensa modificar su definición de la copa. Él dice, “La copa, cuando contiene el fruto de la vid en la cena del Señor, representa el nuevo pacto”. Que nadie se engañe por este esfuerzo de modificar la definición de copa. Recuérdese la definición de su proposición, bien establecida en los primeros párrafos de este artículo. Él dijo enfáticamente que “copa es copa”. Dice que un niño sabe lo que es una copa. Le da vergüenza admitir lo que en realidad cree. Su doctrina verdadera es que el recipiente simboliza el nuevo pacto, pero su doctrina le inquieta y para hacerla más plausible él pone algo en el recipiente, pero solamente los adultos más “inocentes” (ingenuos, torpes) no pueden detectar su astucia. Según su doctrina el recipiente mismo representa el nuevo pacto. Si él ya no cree eso, que lo diga. Que lo admita libremente. Que diga, “Disculpen, no quería decir lo que dije; más bien, lo que representa el nuevo pacto es otra cosa y no el recipiente mismo”. Jamás hará tal confesión, porque bien sabe que su doctrina oficial es lo que dijo al principio de este artículo, que lo que un niño reconoce como una copa representa el nuevo pacto. Aquí está la doctrina del hno. Tidmore. El fruto de la vid representa la sangre de Cristo y el recipiente representa el nuevo pacto.

Obsérvese también que él no dice (como Lucas y Pablo), “el nuevo pacto en mi sangre”. No puede hacerlo, porque la sangre es representada por el fruto de la vid y según él, el recipiente es otro símbolo aparte del pan y el fruto de la vid; es decir, según él, no hay dos elementos en el simbolismo de la cena del Señor sino TRES. Con razón Heb. 13:9 dice, “No os dejéis llevar de doctrinas diversas y extrañas”. La doctrina del hno. Tidmore es MUY EXTRAÑA.

El nuevo pacto no es representado por ningún recipiente. Las palabras de Jesús como registradas en Mateo, Marcos, Lucas y 1 Corintios CONECTAN sangre y pacto. El nuevo pacto no está desconectado de la sangre de Cristo. Más bien, Jesús dice, “estoy en mi sangre del nuevo pacto” (Mateo, Marcos) y “esta copa es el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas, Pablo).

El hermano Tidmore habla en círculos y espera que sus lectores sean ingenuos y que no se den cuenta de su confusión. ¿La copa con su contenido y el contenido en la copa son dos cosas distintas? Otra vez él abandona la razón e insulta nuestra inteligencia.

Como sea, esta argumentación no le ayuda porque obviamente él está tratando de alejarse de la definición que dio al principio de la copa. ¿Por qué se sujeta a sí mismo a tal ridiculez? Porque toda doctrina falsa deja a su proponente arrinconado y sin salida. Por eso, va de mal en peor con su argumentación.

Que nadie se confunda con las aseveraciones enredadas del hno. Tidmore. Cristo dice una sola cosa, una cosa bien sencilla. Afirma que la copa, el fruto de la vid, es (representa) la sangre del nuevo pacto (la sangre que sella o confirma el nuevo pacto, Heb. 9:16, 17). Mateo, Marcos, Lucas y Pablo dicen la misma cosa. “Mi sangre del nuevo pacto” (Mateo, Marcos) equivale a “el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas, Pablo).

Quinta Mateo, 1	Marco	y	Lucas	frase (omitida) Corintios
"...y bebieres esta copa..."				(RV)
"...y beben de esta copa."				(VP)

Sabemos que no se puede beber una copa literalmente, por eso, tiene que ser una figura. Es la metonimia, "el recipiente nombrado refiriéndose al contenido". ¿Cómo se bebe una copa? Bebiendo lo que se contiene en ella. Pero, para decir que "se bebe una copa", refiriéndose al contenido, debe recordarse que tiene que ser el contenido únicamente de una "copa", y no de cualquier otra cosa (como una jarra o barril, o aun copas o copitas). Puesto que la copa es el recipiente nombrado, no se convierte al nombre del contenido, aun cuando a este se refiere.

¿Cómo se bebe una copa? "¿Bebiendo lo que se contiene en ella?" No. Es mucho más sencillo que eso. ¿Cómo se bebe la copa? Simplemente bebiendo la copa. Así de simple. No bebemos el contenido de la copa. Más bien, bebemos la copa, la copa de la cual Jesús habló, el fruto de la vid. El hno. Tidmore dice que la metonimia es "el recipiente nombrado refiriéndose al contenido". Aquí está el meollo del problema. El hno. Tidmore no puede leer estos textos que hablan de la copa de la cena del Señor SIN VER RECIPIENTE. Estos textos no hablan de recipiente. Ninguno de ellos. Es la pura imaginación del hno. Tidmore porque aparentemente él no es capaz de entender lenguaje figurado. La palabra "copa" EN LOS TEXTOS QUE ESTAMOS DISCUTIENDO es palabra figurada (léanse las citas de Thayer y Bullinger otra vez). La palabra "copa", LA PALABRA MISMA, significa algo. Significa el fruto de la vid. El recipiente no está en el cuadro. Estos hermanos siguen insistiendo, "Pero hay que haber recipiente" pero eso no viene al caso. No es relevante. LA PALABRA USADA POR JESÚS Y LOS ESCRITORES BÍBLICOS NO SIGNIFICA RECIPIENTE EN NINGÚN SENTIDO. SIGNIFICA EL FRUTO DE LA VID. El contexto de estos versículos no trata de cómo manejar líquidos. Todo el énfasis está sobre el pan y el fruto de la vid y lo que representan estos dos elementos. No hay tres elementos de simbolismo como enseña el hno. Tidmore. El hermano dice que "tiene que ser el contenido únicamente de una "copa", y no de cualquier otra cosa (como una jarra o barril", pero sí se requieren jarra o barril para servir la cena a una iglesia grande. ¿Cuántas personas pueden beber de una sola copa (copita) sin volver a llenarla desde otro recipiente más grande? Y luego no tienen "una sola copa" sino dos.

¿Qué enseña la Biblia? La Biblia enseña de las siguientes maneras: directos Mandamientos

Cuando Dios dijo a Noé que hiciera "un arca de madera de gofer" (Génesis 6:14), Noé sabía que para hacer la voluntad de Dios, tuvo que haber un arca de madera de gofer. ¿Por qué entendía así? Porque Dios le había dado un mandamiento directo, explícito. De igual manera, el Nuevo Pacto o Testamento contiene mandamientos directos para nosotros hoy en día también.

Inferencias necesarias

Cuando Felipe predicaba el evangelio de Cristo al eunuco de etíope, el eunuco le preguntó: "¿Qué impide que yo sea bautizado?" (Hechos 8:35-40). Esta pregunta

necesariamente infiere que el bautismo es una parte del evangelio.
Ejemplos aprobados

--La Biblia nos dice lo que debemos hacer para agradar a Dios, relatándonos ciertos ejemplos aprobados de cosas que le agradaron en el pasado, bajo la misma ley de Cristo. Por ejemplo, la iglesia en el primer siglo, bajo la dirección de los apóstoles de Jesús, se reunía el primer día de la semana, domingo, para participar de la cena del Señor. Si nosotros seguimos este ejemplo de una acción aprobada por el apóstol Pablo y el Espíritu Santo, nosotros también podemos agradar a Dios.

--Nuestro lema para seguir mientras estudiamos la Biblia debe ser: Hablar donde la Biblia habla, y callar donde la Biblia guarda silencio (1 Pedro 4:11). Solamente podemos obedecer y enseñar como doctrina lo que la Biblia autoriza por medio de mandamientos directos, ejemplos aprobados e inferencias necesarias-- ¿Qué Dice La Biblia? (p. 21).

¿Enseña la Biblia una sola copa?
Sí, la Biblia enseña una sola copa, como a continuación mostraremos.
Mandamiento directo
"Bebed de ella todos" (Mateo 26:27).

Este texto NO enseña la doctrina del hno. Tidmore. Aquí otra vez él se imagina, supone, asume y afirma sin prueba que la copa es el recipiente y de esa manera él rechaza la erudición del mundo (los mismos que él cita, Thayer y Bullinger). Y otros se pueden agregar. Por ejemplo, el léxico de Arndt y Gingrich, p. 702. POTERION... 1 Cor. 11:25, la copa se pone, por metonimia, por lo que contiene (Prov. 23:31). Luc. 22:20; 1 Cor. 11:25, 26".

Según este léxico el poterion (la copa) se relaciona con el PAN. No se relaciona con el PLATO del pan (si hubiera tal cosa) sino con el PAN MISMO. COPA (FRUTO DE LA VID) se relaciona con PAN. Por eso, olvídense del recipiente porque el recipiente no está en esta palabra. Es muy importante observar aquí que Cristo SÍ MANDÓ que bebieran de ella (la copa, el fruto de la vid), pero que NO MANDÓ que todos bebieran de un solo recipiente. ¡No hay mandamiento para eso! "No os engañéis". Todo lo que el hermano dice sobre mandamiento, ejemplo, inferencia necesaria, hablar donde la Biblia, etc. suena muy impresionante, pero afirmar no es probar. Su doctrina no se puede probar. No hay mandamiento, ni ejemplo, ni inferencia necesaria que la sostengan.

"Haced esto...en memoria de mí" (1 Corintios 11:25). Este último nos da lo que hemos de hacer y cómo hemos de hacerlo: (1) hacer lo que Él hizo; (2) y hacerlo en memoria de Él. ¿Cuántas copas tomó Jesús en sus manos? ¿Cuántas copas dio a ellos diciendo: "Bebed de ella todos"? Si obedecemos el mandamiento "Haced esto", ¿cuántas copas usaremos nosotros?

"¿Cuántas copas tomó Jesús en sus manos?" ¿Cuántos frutos de la vid tomó "en sus manos"?"

También preguntamos, ¿cuántas copas usan sus iglesias numerosas? Poterion es copa chiquita, una copita (poterion es diminutivo de poter). ¿Qué hace la congregación después de participar los diez o quince de la copita? Obviamente HAY QUE HABER OTRA "COPA" O MÁS BIEN UN JARRO GRANDE O UN BALDE. Ellos hablan de "una sola copa" pero si pudieran probar que los doce apóstoles

bebieron del mismo recipiente (cosa que no pueden probar), definitivamente no pueden probar que varias docenas de personas puedan participar de una copita y cuando usan otro utensilio (u otros utensilios) salen cada vez más lejos de su doctrina de una sola copa.
Puesto que, según ellos, el recipiente representa el nuevo pacto, la consecuencia de tener dos o más recipientes significa que para ellos hay dos o más nuevos pactos.

Inferencia necesaria

"Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre" (1 Corintios 11:25). Puesto que uno solo es el nuevo pacto, es necesario inferir que la copa que lo representa, también sea una sola.

Es muy cierto que hay un solo nuevo pacto y es cierto que la copa lo representa e igualmente es cierto que la copa es "una", o sea, la copa es únicamente el fruto de la vid y no es otra cosa (no es fruto de manzana u otro jugo o zumo).

Ejemplo aprobado

Mateo, Marcos y Lucas no (sic) relatan la historia referente a la institución de la cena del Señor. Pablo, además de dar algunos mandamientos respecto a la cena, también nos da un ejemplo aprobado de la forma en que los primeros cristianos llevaron a cabo dichos mandamientos. Él prologó su enseñanza sobre la cena del Señor, diciendo: "Porque yo recibí del Señor lo que también os he enseñado" (1 Corintios 11:23). Esto hace patente que su ejemplo no era simplemente una forma dentro de muchas para hacer la cena, sino que era un ejemplo inspirado. A veces es discutible si un texto es un ejemplo de seguirse o si el texto simplemente relata la sucesión de los eventos. Pero no es así cuando claramente dice que fue recibido del Señor. Además, él dijo: "Sed imitadores de mí, así como yo de Cristo" (1 Corintios 11:1).

Es precisamente lo que practican hermanos fieles. Seguimos la instrucción de Pablo basada en la enseñanza de Cristo. Comemos el pan y bebemos la copa cada primer día de la semana. Pablo no recibió del Señor la enseñanza absurda de los "una sola copa" porque el Señor no enseñó tal cosa. Jesús no bendijo ningún recipiente, ni mucho menos enseñó la doctrina irreverente de que algún recipiente sea el símbolo del nuevo pacto que fue confirmado por su preciosa sangre.

Otros puntos para considerarse

El apóstol Pablo enfatizó la importancia de seguir sus ejemplos. "Sed imitadores de mí, así como yo de Cristo" (1 Corintios 11:1). "Lo que has oído de mí ante muchos testigos, esto encarga a hombres fieles que sean idóneos para enseñar también a otros" (2 Timoteo 2:2) "Lo que aprendisteis y recibisteis y oísteis y visteis en mí, esto haced; y el Dios de paz estará con vosotros" (Filipenses 4:9).

"Mas si aun nosotros, o un ángel del cielo, os anunciaré otro evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema. Como antes hemos dicho, también ahora lo repito: Si alguno os predica diferente evangelio del que habéis recibido, sea anatema" (Gálatas 1:8, 9).

"...para que en nosotros aprendáis a no pensar más de lo que está escrito..." (1 Corintios 4:6).

El Señor mismo enfatizó la importancia de seguir la palabra de Dios. Jesucristo mandó a los apóstoles: "ENSEÑÁDLES que guarden todas las cosas que os he

mandado" (Mateo 28:20). Pablo dijo que lo hacía, "Por tanto, yo os protesto en el día de hoy, que estoy limpio de la sangre de todos; porque no he rehuído anunciaros todo el consejo de Dios" Hechos 20:26, 27). El Señor reveló este principio al apóstol Juan así: "Yo testifico a todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro. Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad y de las cosas que están escritas en este libro" (Apocalipsis 22:18, 19).

Jesús dice que guardemos “todas las cosas que os he mandado”, pero Jesús nunca enseñó el precepto absurdo de que toda la congregación participara de un solo recipiente.

¡Cómo el hno. Tidmore debe leer con cuidado Apoc. 22:18, 19! Porque él es culpable de AÑADIR otro elemento simbólico a la cena del Señor. Este acto irreverente es muy preocupante por el cual él tendrá que dar cuenta en el día final. Digo “irreverente” porque enseña que el recipiente (vaso, copa, cáliz) EN QUE SE SIRVE fruto de la vid simboliza el nuevo pacto. Esto profana y corrompe la cena del Señor y minimiza el nuevo pacto que Jesús confirmó con su muerte. ¡EL NUEVO PACTO DE CRISTO REPRESENTADO POR UN VASO O UNA TAZA? ¡IMPOSIBLE! El hno. Tidmore quiere suavizar su enseñanza vergonzosa diciendo que el vaso tiene que contener el fruto de la vid para simbolizar el nuevo pacto, pero esto es puro pretexto. Uno puede volver al principio de este estudio y observar la definición de “copa” que el hno. Tidmore da, una definición que según él un niño u hombre inocente puede entender sin dificultad porque copa es copa y ya. Ahora cambia su definición diciendo que el recipiente no sirve para representar el nuevo pacto y que para hacerlo tiene que contener algo. No hay adjetivos adecuados para describir la insensatez de esta doctrina humana. EL FRUTO DE LA VID ES, REPRESENTA, LA SANGRE DE JESÚS CON LA CUAL ÉL SELLÓ EL NUEVO PACTO. Heb. 9:16-20. La “sangre del pacto” es representada por el fruto de la vid. Punto. Hay semejanza entre sangre (que confirmó el nuevo pacto) y el fruto de la vid. Por eso, Jesús dijo que “esto” (la copa, el fruto de la vid) es (representa) la sangre del nuevo pacto. AGREGAR ALGO MÁS (EL RECIPIENTE) AL FRUTO DE LA VID PROFANA ESTE SIMBOLISMO. Por favor, pensemos con reverencia. ¿Un MERO VASO, aunque fuera de oro, representando el nuevo pacto que fue sellado por la sangre de Cristo? Tal pensamiento debe provocar disgusto y hasta náusea porque se mezcla algo tan común y corriente en este simbolismo sublime del más grande HECHO de la historia, la muerte de nuestro Señor Jesucristo que procuró nuestra salvación.

Cristo explicó a la mujer samaritana: "Mas la hora viene, y ahora es cuando los verdaderos adoradores adorarán al Padre en espíritu y en verdad: porque también el Padre tales adoradores busca que le adoren. Dios es Espíritu; y los que le adoran, en espíritu y en verdad es necesario que adoren" (Juan 4:23, 24). El Señor nos da a entender que Dios simplemente no aceptará la adoración que no se conforme a su palabra. "Este pueblo de labios me honra; Mas su corazón está lejos de mí. Pues en vano me honran, enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres" (Mateo 15:8, 9; véase también v. 13).

Claro que sí, la adoración tiene que ser en “espíritu y en verdad” y esto requiere que respetemos la Escritura y su significado verdadero, porque de otro modo nuestro

Algunas objeciones
1. "La copa es el fruto de la vid" (o figurado, el líquido, o el contenido, etc.).
Respuesta: La "copa" no es el fruto de la vid.

La copa sí es el fruto de la vid. Es precisamente lo que Jesús dice. Mat. 26:27-29, “tomando la copa... diciendo... esto es mi sangre...este fruto de la vid”. El hno. está discutiendo con Jesús.

A veces se nombra la copa con referencia al fruto de la vid, pero nunca será la "copa" el fruto de la vid.

El hermano dice que “A veces se nombra la copa con referencia al fruto de la vid”. ¿Qué está diciendo? Parece que está admitiendo que por lo menos a veces la copa significa fruto de la vid. Si no está diciendo esto, no está diciendo nada. Luego agrega, “pero nunca será la ‘copa’ el fruto de la vid”. Si a veces significa fruto de la vid, entonces es el fruto de la vid.

Si alguien cree que sí, le reto pedirlo así cuando necesite comprarlo: "¿Tiene una botella pequeña de COPA?" La copa no es el fruto de la vid.

A ver si el hermano pregunta, ¿tiene una botella de CÁLIZ? ¿Tiene un balde de CANASTA?

La copa no es jugo en sentido literal sino por metonimia como afirman los léxicos del idioma original, pero el punto principal es que el SIGNIFICADO de copa es fruto de la vid como Jesús explica en Mat. 26:27-29.

Además, solamente se puede nombrar la copa con referencia al fruto de la vid cuando el fruto de la vid se contiene en una copa

¿Qué está diciendo? Que la copa es el fruto de la vid solamente cuando contiene el fruto de la vid. Esto bien ilustra la confusión del hermano. Desde el principio del estudio ha afirmado enfáticamente que copa es copa, el recipiente, el utensilio, pero ahora está medio concediendo que “se puede nombrar la copa con referencia al fruto de la vid” con tal que contenga el fruto de la vid. Sin embargo, él todavía tiene la copa (el recipiente) distinta y separada del fruto de la vid. Para él son dos cosas distintas porque habla de “contener” el fruto de la vid.

. Si se contiene en una botella, tendría que nombrarse "botella" y no "copa". Si estuviera en una jarra, tendría que nombrarse "jarra" entonces, etc. Es porque el "recipiente" se nombra con referencia al contenido. Pero tiene que recordarse que, según las reglas de la hermenéutica, es error decir, "Porque se usó una palabra en forma figurativa una vez siempre así se usa".

¿El recipiente se nombra con referencia al contenido? Lo tiene precisamente al revés. El contenido (el fruto de la vid) se nombra con referencia al recipiente; es decir, el

fruto de la vid se llama "copa". Véanse otra vez las definiciones de "poterion" en Thayer, Bullinger y Arndt y Gingrich. El hermano simplemente no puede aceptar que "copa" es lenguaje figurado. Para él aunque lo acepte a medias, al mismo tiempo tiene que incluir lo literal. No puede soltarse de lo literal. Si el fruto de la vid hubiera estado en un jarro (cántaro de madera o piedra, Marcos 7:4) y Jesús hubiera dicho que "esto es mi sangre", el hno. Tidmore estaría enseñando "un solo jarro". Si él hubiera sido israelita, cuando el Señor prometió bendecir su "canasta", él habría dicho, "Muy bien, pero la bendición tiene que ser contenida en una "canasta" y no en "barril". Y según el argumento de él, la cena del Señor no puede ser la cena del Señor si no está sobre una "mesa" porque al hablar de la cena del Señor Pablo le llama "la mesa del Señor". 1 Cor. 10:21, "beber la copa del Señor...participar de la mesa del Señor". Según el razonamiento irracional del hermano Tidmore, si la iglesia participara de la cena del Señor todos sentados en el piso con el pan y fruto de la vid colocados sobre el piso, no podría ser la cena del Señor por no estar sobre la mesa. Para él copa es copa y por eso mesa tiene que ser mesa.

2. "Habría sido imposible en Jerusalén usarse una sola copa" (o la congregación grande, o una copa grandota).

Respuesta: No habría sido imposible en Jerusalén. No hay ninguna razón para pensar que todos los cristianos de esa ciudad compusieron una sola congregación. Aunque se reunieron diariamente en el templo, sabemos que no celebraron la cena del Señor allí. ¡Nunca habrían dejado pasar eso los judíos! Si no se celebró en el templo, entonces, ¿dónde? En las casas (Hechos 2:46).

APUNTE: Si nos encontramos en una situación que hace imposible guardar un mandamiento de Dios, la situación tiene que cambiarse, y no el mandamiento.

Hech. 2:46 dice, "partiendo el pan en las casas, comían juntos (el griego dice compartían el alimento) con alegría y sencillez de corazón". Este texto no tiene nada que ver con la cena del Señor. Era comida ordinaria. El hno. Tidmore tiene problema verdadero aquí. Él habla de lo que no sabe porque es muy posible que en la iglesia de Jerusalén o en Antioquía, etc. hubiera habido membresía grande, centenares si no miles). Muchos hermanos de Estados Unidos hemos adorado a Dios en iglesias de numerosa membresía. Entonces, que sea serio el hno. Tidmore. ¿Cómo servirles con una copita? ¿Cómo llevarán tal copita a todos los miembros y cómo beberán ellos de ella? Su explicación no explica. Recuérdese que él insiste en que la definición de copa no puede ser jarra u otro utensilio, pero para servir asambleas grandes sí van a tener que usar no sólo jarro sino balde u otro recipiente muy grande. La palabra "copa" es poterion, diminutivo de poter y por eso, significa un pequeño vaso. Verdaderamente el hno. Tidmore tiene problema grande aquí. Centenares de miembros tienen que beber de un pequeño vaso, una copita.

3. "Jesús usó dos copas" (o la palabra "repartid" en la secuencia según Lucas). Respuesta: Es discutible que la copa de Lucas 22:17 tiene que ver con la cena del Señor. La mayoría de los comentarios dicen que pertenece a la pascua en vez de la cena. Aun si se tratara a la cena del Señor, puesto que bien se puede "repartir" algo bebiéndolo, y que "repartir" es la única palabra usada por Lucas que puede corresponderse a la palabra

"beber" de Mateo y Marcos, y que comparándolo con lo que dicen Mateo y Marcos, siempre sabríamos que significa "beber" en este pasaje.

El hermano no puede encontrar texto alguno en el cual repartir (diamerizo) significa beber. Se usa de repartir (dividir) la ropa de Jesús (Mat. 27:35), de lenguas de fuego repartidas (Hech. 2:3), de un reino dividido (Luc. 11:17) pero no se usa de beber en ningún texto. Los apóstoles dividieron el fruto de la vid, pero si la copa era el recipiente, habían de dividirlo en pedazos y beberlos.

4. "La Biblia no dice que tenemos que usar una sola copa" (o haciendo leyes). Respuesta: Tampoco dice la Biblia ni que tenemos que hacer la cena todos los domingos, ni que tenemos que usar sólo pan sin levadura, ni que tenemos que usar sólo fruto de la vid. Pero sí, la Biblia lo enseña (refiérase al estudio sobre un ejemplo aprobado).

Si pueden entender que todas estas cosas son verdades sin pensar que están "haciendo leyes", entonces, ¿por qué no pueden entender sobre la copa en la misma forma. Son paralelas.

No es cuestión de lo que la Biblia diga o no diga sobre el usar una sola copa porque la cuestión de recipiente o recipientes no está involucrada en la palabra "copa". Los mismos eruditos que el hno. Tidmore cita (Thayer y Bullinger) dicen que "copa" es el "contenido" y el más erudito de todos (Jesús) ya lo había dicho cuando instituyó la cena del Señor (Mat. 26:27-29).

La Biblia sí enseña que debemos participar de la cena del Señor el primer día de la semana. Lo enseña por medio de ejemplo aprobado, Hech. 20:7. Usamos pan sin levadura y el fruto de la vid porque seguimos el ejemplo de Jesús cuando instituyó la cena del Señor, pero no hay ejemplo aprobado de usar un solo recipiente simple y sencillamente porque la copa del pasaje no es recipiente sino el fruto de la vid.

5. "La copa es insignificante, un incidental, o casual" (o himnarios, luces, capillas, aposento alto, asientos, etc.).

Respuesta: Este es el mismo argumento que usan nuestros hermanos que utilizan el instrumento mecánico para la música en sus cultos. Para nuestros hermanos que rechazan el instrumento pero aceptan las copitas, es un "argumento vacío" cuando se usa para defender los instrumentos. Pero se convierte en "argumento fuerte" por ellos cuando quieren defender sus copitas.

Sin embargo, según la Biblia, significa el nuevo pacto (1 Corintios 11:25). Si es así, (y lo es) no pueden decir que no significa nada.

Es muy cierto que el recipiente del fruto de la vid es insignificante, porque el recipiente no se toma en cuenta en ninguno de los textos que hablan de la cena del Señor. Este punto es muy importante. Si esta controversia tuviera que ver con el uso de un recipiente o de muchos recipientes, sería pérdida de tiempo, pero eso no es el problema. El verdadero problema es la enseñanza de que el recipiente sea parte del simbolismo de la cena del Señor. Esto es error serio. Obviamente el instrumento de música es ADICIÓN al culto. Es otra clase de música y no está autorizada. El instrumento CAMBIA el culto y el hno. Tidmore hace lo mismo enseñando que hay tres elementos de simbolismo en la cena del Señor. Este

CAMBIO ES RADICAL y corrompe la cena del Señor. Una cena de tres elementos de simbolismo es una cena no enseñada por Cristo y los apóstoles.

6. "La copa es física, no espiritual" (o la copa no significa nada en la cena). Respuesta: Es interesante, porque el pan y el fruto de la vid también son físicos --no espirituales-- pero representan algo espiritual. Así es, también con la copa. La copa física representa el nuevo pacto (1 Corintios 11:25).

"La copa física representa el nuevo pacto (1 Cor. 11:25)". Aquí está la verdadera, oficial doctrina del hno. Tidmore: la copa física representa el nuevo pacto. Sin adición. Sin comentario. Sin contenido. LA COPA FÍSICA REPRESENTA EL NUEVO PACTO. Y otra vez, como siempre, omite la expresión "en mi sangre". Jesús dijo, "Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre". El problema no es con lo "físico" sino con la falsa doctrina con respecto a la copa. Si la palabra "copa" significara el recipiente tendría mucho que ver en la cena del Señor, pero Jesús dice que "copa" es el fruto de la vid y por eso el recipiente no tiene significado alguno.

7. "Está adorando la copa" (o se hace ídolo de la copa, etc.). Respuesta: No tiene sentido. La Biblia da énfasis tanto a la copa como al pan y al fruto de la vid, y por eso, lo hacemos de igual manera. Pero, dar el debido énfasis a una cosa no es igual a adorarla o hacerla ídolo. Pues si fuera así, estarían los demás adorando el pan y el fruto de la vid. Las tres cosas quedan a pie unidas, o caen unidas, juntas.

¿Se fijaron? "La Biblia da énfasis tanto a la copa como al pan y al fruto de la vid" y al decir copa él quiere decir el RECIPIENTE del fruto de la vid. El hermano Tidmore habla de tres cosas, la copa (él quiere decir "recipiente"), el pan y el fruto de la vid. Obviamente él distingue entre la copa y el fruto de la vid, dando a entender que la copa es el recipiente. Pero el apóstol Pablo no habla de TRES cosas, sino de solamente DOS, 1 Cor. 11: 26-29. El hno. ¡Tidmore añade a la Palabra de Dios! Afirma que la Biblia da tanto énfasis al recipiente como al fruto de la vid o al pan. Este lenguaje del hermano Tidmore es claro. Nadie debe dudar de lo que él enseña. No digo que el recipiente es ídolo del hermano pero sin lugar a dudas para él el recipiente es tan sagrado como el pan y el fruto de la vid.

8. "No es sanitario beber tras otros" (o el peligro de enfermedades contagiosas). Respuesta: No se sabe con certeza que hay peligro en participar de la cena con una sola copa. Según las experiencias de todos los líderes y predicadores alrededor del mundo que practican el uso de una sola copa, no hay ningún caso de alguien que se contrajo una enfermedad participando de la cena con una sola copa. Además, era el "Buen Médico" y creador de todas las cosas quien instituyó la cena. Si Dios creó las enfermedades, y es el mejor "doctor", creo que si fuera peligroso" participar de una sola copa en la cena del Señor lo habría sabido. Y, si sabiéndolo, de todos modos escogió instituir la cena en esta forma, debemos seguir su mandamiento "Haced esto", y hacerlo como él lo instituyó, con una sola copa.

Esta objeción no tiene mérito, pero ¿por qué dice el hno. Tidmore "si Dios creó las enfermedades"? ¿Por qué sugerir tal locura? Sea lo que sea lo higiénico de la práctica de usar una solo recipiente o vasito, Jesús no la instituyó.

9. "El fruto de la vid es más importante". Respuesta: ¿Cuál es más importante, la sangre o el nuevo pacto? Pues, claro que son iguales de importancia. Ninguno sin el otro tendría valor (Hebreos 9:22 y Gálatas 2:21). Si esto se acepta, debe aceptarse también que el fruto de la vid (que representa la sangre) y la copa (que representa el nuevo pacto) también son iguales de importancia.

En palabras sencillas el hno. Tidmore enseña que la copa (el recipiente) es tan importante como el fruto de la vid. Es necesario leer con mucho cuidado lo que este hermano dice. Aquí habla con toda claridad HACIENDO DISTINCIÓN entre el fruto de la vid y la copa (el recipiente). Esta es su doctrina, expresada de la forma más sencilla. Segundo él, la copa es el recipiente y el fruto de la vid es otra cosa aparte. La objeción no es que el fruto de la vid, representando la sangre de Cristo, sea más importante que el nuevo pacto, sino ¡que el recipiente sea más importante! El hno. Tidmore representa mal a su oponente.

10. "Entonces, tiene que usar la misma copa que Jesús usó". Respuesta: Si así fuera, tendríamos que usar el mismo fruto de la vid que él bebió, y el mismo pan que él comió. Pero sabemos que esto sería absurdo. Cumplamos con su mandamiento siguiendo su ejemplo, sin cambiarlo.

Esta objeción es absurda. Yo no hago tal objeción.

11. "No puede beber una copa literal". Respuesta: Se bebe una copa bebiendo lo que contiene. Pero solamente puede beber "una copa" bebiendo lo que se contiene en "una copa". El recipiente se nombra con referencia al contenido. Si se tratara a "copas", tendría que decir "beber las copas" no "beber la copa". TIENE QUE RECORDARSE que el recipiente (o recipientes) se nombra(n) específicamente, aun cuando se refiere al contenido. Solamente puede referirse al "fruto de la vid" como "copa" cuando se contiene en una copa. Si lo duda, atrévase comprar una botella del fruto de la vid pidiendo una botella de copa en el supermercado. Cuando tenga éxito con eso, tendrá más fuerza tal argumento.

En este repaso hay mucha repetición porque en el artículo del hno. Tidmore hay mucha repetición. Él dice que "se bebe una copa bebiendo lo que contiene" pero esto contradice 1 Cor. 10:21, "beber la copa" y 1 Cor. 11:26, "bebieren esta copa". Pablo no dijo "beber de la copa" sino beber la copa. Estos textos son prueba irrefutable que la copa es el fruto de la vid. Al mero principio de este estudio el hno. Tidmore condenó a los que no aceptan lo que la Biblia dice. Obviamente él se condena a sí mismo. Él discute con el apóstol Pablo al decir, "solamente puede beber una copa bebiendo lo que se contiene en una copa". LA BIBLIA NO HABLA ASÍ. El Espíritu Santo dice, "beber la copa" y el hno. Tidmore dice que no se puede hacer. También el Espíritu Santo dice "comer la cena del Señor" (1 Cor. 11:20). Sin duda, el hermano diría que uno come la cena del Señor comiendo el pan y bebiendo el fruto de la vid, pero si la cena del Señor consiste del pan, el fruto de la vid y el recipiente del fruto de la vid, ENTONCES OBVIAMENTE HAY QUE COMER LAS TRES COSAS O DE OTRO MODO UNO NO COME LA CENA DEL SEÑOR COMPLETA.

Además, otra vez él dice que "el recipiente se nombra con referencia al contenido" y en esto está rotundamente equivocado. Lo tiene al revés. El contenido (el fruto de la vid) se nombra con referencia al recipiente.

En el supermercado no se sabe lo que es "fruto de la vid." Ninguna botella en el supermercado lleva la etiqueta de "fruto de la vid," sino la de zumo o jugo de uva. Por admisión del hno. Tidmore mismo el jugo de uva no es lo que llaman Jesús y Pablo "fruto de la vid" a menos que se asocie con la cena del Señor. En el supermercado ¿pediría el hno. Tidmore una botella de fruto de la vid? ¡Claro que no!

12. "Tendría que ser una sola copa para todo el mundo, no para cada congregación". Respuesta: A nivel mundial la iglesia no hace nada, inclusive participar en la cena del Señor. Solamente a nivel de congregación se reúne, adora y funciona. Si no fuera así, habría un problema en la predicación. "Porque podéis profetizar todos UNO POR UNO, para que todos aprendan, y todos sean exhortados" (1 Corintios 14:31). Al nivel de congregación bien podemos cumplir con este mandamiento, pero, ¿universal? ¡No podríamos! De igual manera, la cena del Señor se lleva a cabo (como todo el culto y lo demás que la iglesia hace) a nivel de congregación.

No hago esta objeción, pero el hermano cita 1 Cor. 14:31 y dice que podemos cumplir con el mandamiento de este pasaje. Me extraña que él enseñe que la iglesia de la actualidad pueda practicar los dones del Espíritu Santo. Hno. Tidmore, cítenos alguna nueva profecía que haya dado recientemente un profeta de entre ustedes. El usar el hermano una defensa tan insensata expone la debilidad de su posición.

13. "Si la copa cae y se quiebra..." (o si alguien toma todo el jugo, etc.). Respuesta: Tendría que empezar de nuevo para que todos bebieran de la misma copa. Si tal "accidente" causara que sean "dos copas" usadas en la cena, aun así tendría que recordarse que no se cambia el mandamiento ni por los "accidentes" ni por las "tradiciones" humanas.

La Biblia patentemente condena el homicidio, pero si alguien matara a otro en un choque de carros, ¿sería culpable? Claro que habrá la posibilidad de ser inocente aunque mató a alguien por accidente. Pero diciendo esto no anula el mandamiento: "No matarás". No podría decir que, porque en tal caso la persona era inocente, ya puede de igual manera llevar su pistola y matar a quien quiera y ser inocente también. Una excepción o accidente no cambia la regla o mandamiento.

Esto bien ilustra lo absurdo de esta falsa doctrina. Para ser consecuente el hno. Tidmore dice que si el recipiente cae y se quiebra, no solamente se tiene que usar otro recipiente, sino que los que ya habían participado tendrían que participar otra vez para que todos participaran de una sola copa. Una ridiculez sigue a otra. ¿Está él seguro que para él el recipiente no es ídolo? Si el recipiente es el nuevo pacto y ese recipiente se quiebra, con eso ¿está quebrado el nuevo pacto?

14. "Si la copa es el Nuevo Testamento, hay muchas copias del Nuevo Testamento". Respuesta: La palabra clave es "copias". Las copias no componen el nuevo pacto, ni significan que son muchos nuevos pactos. El nuevo pacto es uno solo. Además la Biblia no dice que la copa es (representa) una "copia" del nuevo pacto, sino el nuevo pacto mismo. No tenemos varios o mucho pactos sino uno, que fue confirmado con la sangre de Jesucristo. Este pacto, aunque sea uno solo, es para todos. Así, la copa, siendo una sola representa este nuevo pacto que también es uno solo. No se confunde por el término "copias".

Pero él mismo acaba de decir que si se quiebra el recipiente, tendrían que usar otro. 1 + 1 = 2. ¿Cuál de ellos representa el nuevo pacto? Él dice que la copa (el recipiente) es el nuevo pacto. ¿Qué texto dice tal cosa? Ningún texto lo dice porque Cristo y el Espíritu Santo no dicen cosas necias e insensatas o despreciativas de la cena del Señor. Luc. 22:20 y 1 Cor. 11:25 dicen, "Esta copa es el Nuevo pacto en mi sangre". El hno. Tidmore enseña que el recipiente es el nuevo pacto pero a propósito omite "en mi sangre". Es muy importante observar y recordar que el hno. Tidmore enseña TRES elementos en el simbolismo de la cena del señor: el PAN representa el CUERPO DE CRISTO, el FRUTO DE LA VID representa SU SANGRE y el RECIPIENTE del fruto de la vid representa EL NUEVO PACTO. Por eso, cuando él dice que la copa representa el nuevo pacto, él no puede completar la frase. Jesús dice, "Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre", pero el hno. Tidmore dice, "Esta copa es el nuevo pacto" punto, porque sabe que el fruto de la vid representa la sangre. Jesús enseña dos elementos de simbolismo pero el hno. Tidmore tiene TRES.

15. "La comunión es entre el cristiano y Cristo, no entre los cristianos". Respuesta: No. La comunión es entre los hermanos y el cuerpo y la sangre de Cristo. Tenemos comunión con Cristo, pero la comunión, también tenemos unos con otros. Note: "Nosotros, con ser muchos, somos un cuerpo". ¿Por qué? "Pues todos participamos de aquel mismo pan" (1 Corintios 10:16, 17). Por eso, es necesario que esperemos unos a otros, "Así que, hermanos míos, cuando os reunís a comer (la cena), esperaos unos a otros" (1 Corintios 11:33).

No sé de dónde el hno. Tidmore haya sacado estas objeciones pero no son más (aunque algunas de ellas sí tienen mérito). Esta objeción no viene al caso.

16. "La copa de sufrimiento".
Respuesta: La copa (potérion) de sufrimiento no tiene nada que ver con la copa en la cena del Señor. No había ni copa literal ni contenido literal. Significaba todo lo que le iba a suceder desde entonces hasta su resurrección. Jesús usó otros términos simbólicamente de su sufrimiento también, como: "hora" (Marcos 14:35), y "bautismo" (Marcos 10:38, 39). En este último pasaje, las dos cosas, "vaso" (potérion) y "bautismo" eran símbolos de su sufrimiento. No hubo ningún "vaso" literal, ni hubo contenido. Pero no basta decir, entonces, que no hay tampoco "copa" (potérion) literal en la cena, puesto que la copa de sufrimiento no tiene nada que ver con la cena. Además, si el uso simbólico en este pasaje indicara que no hay "copa" literal en la cena, por el mismo razonamiento indicaría que tampoco hay un bautismo literal en el plan de salvación. Hay un axioma que dice: "El argumento que prueba demasiado, no prueba nada". Y, así es.

El hno. Tidmore puede entender que la palabra "copa" se puede usar en sentido figurado con respecto al sufrimiento de Cristo. Admite que no hay copa literal en ese texto pero su prejuicio no le permite ver que no hay copa literal cuando esta palabra se usa con respecto a la cena del Señor. Lo que dice del bautismo no tiene sentido. En cuanto a "contenido", ¿la copa de sufrimiento no tiene contenido? Entonces ¿cómo podía Jesús beberla (Mat. 26:42)? Espero que el hermano nunca descubra el

contenido de la copa de la ira de Dios, pero si no se arrepiente de su falsa doctrina que corrompe la cena del Señor él está en peligro de conocerla.

17. "Un patrón para la copa".
Respuesta: No. Basta decir "copa" (potérion), una copa, un vaso o una vasija de beber. Una copa de madera, de vidrio, o de cualquier material no violaría el término "copa", pero sí, el término "copas" viola el término "copa". No importa el "estilo", como cuántas asas u orejas pueda tener. Lo que importa es que sea una copa, o un vaso, o una vasija de beber, y que sea "una", o singular como la Biblia dice, y no "unas" o varias.

Si alguien duda en cuanto a la definición de copa según el hno. Tidmore que lea esta descripción. Él habla libremente de solamente una copa (con asa u oreja) y no dice nada del fruto de la vid. Fíjese bien. La copa de su proposición tiene asas u orejas. Léanlo otra vez. ¿Cómo es la copa? TIENE "ASAS U OREJAS" y para él esa copa de asas u orejas representa el nuevo pacto. En toda la Biblia no hay ejemplo más claro de PROFANAR LO SAGRADO.

Conclusión:

Sería imposible notar todas las dudas, objeciones, o los argumentos que vamos a enfrentar, pues cada vez que contestamos uno, empiezan a inventar otros. Espero que estos sean suficientes para preparar al predicador y líder para su defensa contra los ataques espirituales tocante la cena del Señor. Recuerden que un argumento que jamás tendrán que contestar, es: "La Biblia dice copas".

La Biblia no dice "copas" (recipientes). Tampoco dice que "copa" es un recipiente literal y que tal recipiente representa el nuevo pacto. ¿Quién en su juicio cabal dice que "la Biblia dice copas" cuando obviamente la copa de la cual Jesús y el Espíritu Santo hablan es el fruto de la vid? La Biblia no dice "frutos de la vid". El hno. Tidmore en su pregunta al decir "copas" está pensando en recipientes o vasitos que emplean sus oponentes al comer la cena del Señor, pero representa mal a ellos. Esa pregunta suya es un argumento que sí lo "tenemos que contestar," o a que tenemos que responder, porque la Biblia no enseña que hay muchas representaciones de "mi sangre del nuevo pacto" (Mat. 26:28) ¡Hay una sola copa, el fruto de la vid, que la representa! ¡Agua de sandía no la puede representar! La posición errónea del hno. Tidmore, de que la palabra "copa" en Mat. 26:27 es un vaso como de vidrio, se hace evidente al formular él su frase, "la Biblia dice copas." Con esa frase él quiere decir una pluralidad de vasos como de vidrio. Éste es el error principal de la posición del hno. Tidmore. Es muy astuto el hno. Tidmore al formular su "argumento" sofisticado que para él sus oponentes nunca "tendrán que contestar." Su sofisma consiste en representar mal a sus oponentes con su supuesto "argumento" y luego desafiarles a que respondan a dicho argumento, pero el emplear tácticas carnales siempre expone la falsedad de la posición del que las emplea. El hermano termina su exposición con lo que considera su argumento más poderoso e incapaz de ser "contestada" por sus oponentes. El espera que sus lectores, no pensando por sí mismos, sino llevados por el sonido de palabras, acepten su error. De

esta manera él inquieta con palabras y perturba sus almas (Hech. 15:24). En esto el hermano se asocia con los judaizantes del siglo primero, y los hermanos engañados por él con los hermanos del siglo primero que fueron inquietados y perturbados. El hno. Tidmore no se atreve a decir lo que Jesús dijo: “Y tomando la copa dij... esto es mi sangre del nuevo pacto” (Mat. 26:27,28; Mar. 1:23,24). El sí citará las palabras de Cristo para sacar de ellas la palabra “copa” (que para él es un recipiente, un vaso) y “pacto,” pero el pasaje dice que la copa es “mi sangre del nuevo pacto”. El tiene cuidado al formular o expresar su doctrina de tal manera que pueda sacar tres elementos simbólicos, y no solamente dos. Jesús firmará su nombre a esta proposición: “La copa es mi sangre del nuevo pacto.” Jesús. Ahora, estimados lectores, ¿creen ustedes que el hno. Tidmore también firmará su nombre en el blanco? Póngale a prueba. ¡El no pondrá su nombre allí! Si lo hiciera, negaría su doctrina principal de que el recipiente no representa la sangre sino el pacto. El no predica que el recipiente representa la sangre. Dice que representa el nuevo pacto. Si el hno. Tidmore dice que sí pondrá su nombre en el blanco, para afirmar que la copa, el recipiente según él, representa la sangre de Cristo, entonces hemos de preguntarle ¿qué representa el fruto de la vid? Es muy obvio que el hno. Tidmore distingue entre el recipiente y el fruto de la vid y también es muy obvio que él enseña que el fruto de la vid representa la sangre de Cristo. Por eso, la conclusión ineludible es que él no puede enseñar que el recipiente representa la sangre de Cristo. Jesús dice que la copa es “mi sangre” y la doctrina del hno. Tidmore contradice lo que Jesús dice y afirma que la copa representa el nuevo pacto.

Estimados lectores: No dejen que el hno. Tidmore evada esta prueba. Oblíguenle que les diga si pondrá su nombre a lo que Jesús pone el suyo. Si dice que sí, entonces estará negando su doctrina que dice que no. Pregúntenle: ¿Representa la copa la sangre, o la representa el fruto de la vid? ¿Qué representa a la sangre? Si responde, diciendo que el fruto de la vid la representa, entonces la copa (el recipiente, según él) no la representa. Pero si dice que la copa no representa a la sangre, entonces rechaza las palabras de Jesús. El hno. Tidmore debe ser desafiado por todo oyente del él. Es un falso maestro que anda dividiendo la hermandad con su doctrina extraña (Heb. 13:9), y sus seguidores deben apartarse de él para no estar participando en sus malas obras (2 Juan 11). Espero que este repaso sirva como “defensa contra los ataques espirituales tocante la cena del Señor”, porque la doctrina del hno. Tidmore no sólo ataca la cena del Señor, sino que la corrompe y la destruye completamente. Pablo habla de otros evangelios y de otros Cristos y la enseñanza del hno. Tidmore produce otra cena, la cena de los tres elementos simbólicos. También se espera que este repaso contribuya al rescate de los hermanos inquietados y perturbados por la falsa doctrina del hno. Tidmore. Dicho hermano no está contento con sólo usar un solo recipiente en el servicio de la cena del Señor, sino que fuerza su escrupulo (y rechazo de la verdad) sobre la hermandad a tal grado de causar división. Estimados lectores: no participen en su obra divisoria.

Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre **(Lucas 22:20; 1 Cor. 11:25)**

Algunos predicadores, miembros de la iglesia de Cristo, han tomado la posición de que la Cena del Señor la conforman tres elementos. Según estos hermanos, estos elementos son: 1) El pan si levadura, que simboliza el cuerpo de Cristo. 2) El fruto de la vid que simboliza la sangre de Cristo. 3) La Copa (es decir, el vaso que contiene el fruto de la vid), que simboliza el Nuevo Pacto.

Por ello, estos predicadores que enseñan así, creen que se debe tener una sola copa (o recipiente para el fruto de la vid) en la Cena del Señor, porque según ellos, la copa y no la sangre, representa el Nuevo Pacto, así que, debemos tener y beber de una copa al participar de la Cena del Señor, para tener representado ahí al Nuevo Pacto. Si esto fuera así, en la enseñanza de la Biblia, no habría problema, y así lo deberíamos hacer, pero la verdad es que eso no lo enseña la Biblia, pero los que así lo creen han perturbado con su creencia a muchos en la hermandad. Los hermanos que equivocadamente enseñan que la copa o vasija representa el Nuevo Pacto, nos citan tanto a Lucas como a Pablo, así que haremos bien en considerar estos pasajes de la Biblia.

En nuestro estudio tendremos por propósito demostrar que la palabra “copa” no tiene el sentido que según estos hermanos enseñan, por lo que de inmediato vamos a leer los pasajes bíblicos en Lucas y en primera carta a los Corintios.

I- CONSIDRANDO LOS TEXTOS CITADOS POR NUESTROS HERMANOS.
En primer lugar leeremos Lucas 22:20, que dice: “De igual manera, después que hubo cenado, tomó la copa, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre, que por vosotros se derrama.”

Otro de los textos que nos dan de prueba para confirmarnos que la copa (el contenedor) es el Nuevo Pacto se encuentra en 1 Corintios 11:25. “Asimismo tomó también la copa, después de haber cenado, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre; haced esto todas las veces que la bebiereis, en memoria de mí.”

En estos dos textos se observa la expresión que dice “Esta copa es el nuevo pacto”, y por ello algunos hermanos afirman que aquí se hace claro que “la copa”, en sentido literal, esto es el contenedor, “es el nuevo Pacto”. Pero es un error, producido por otro, el cual a saber es, el de no tomar en cuenta el lenguaje figurado empleado por Jesús, y presentado por Lucas y Pablo en los textos dados anteriormente. Pero esto que nos dice Lucas y Pablo es lo dicho también por Mateo y Marcos, consideremos lo que dice Marcos:

Mar 14:23-24 “Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio; y bebieron de ella todos. (24) Y les dijo: Esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada.”

¿Qué significa la expresión en Marcos 14:24, que dice “Esto es mi sangre del nuevo Pacto”? Significa lo mismo que “esta copa es el nuevo pacto en mi sangre” de 1

Corintios 11:25. El sentido de la palabra “copa” se explica entonces claramente al considerar el contexto, al decir la Biblia “Esta copa” está diciendo “Esto es mi sangre”. Sin embargo nuestros hermanos, que enseñan de Una sola copa, dicen que no es así, y que la palabra copa es literal en su sentido en los textos que nos han dado, así que necesitamos profundizar un poco más en cuanto a ¿qué es “la copa del Señor”.

II- LA COPA DEL SEÑOR. ¿Qué es el sentido de la palabra “copa” en Lucas 22:20 y 1 Corintios 11:25? Ya hemos considerado, que la palabra “copa” se usa en sentido diferente al literal para referirse a otra cosa, esto es para referirse a la sangre de Cristo. ¿Será posible que las palabras se puedan usar en otro sentido al de su uso literal? La respuesta es, sí, y es lo que vemos que pasa con el uso de la palabra “copa”, pero ¿Cómo es que sucede éste cambio de sentido en el uso de las palabras?

Primero, debemos tomar en cuenta que Dios en la Biblia utiliza el lenguaje humano para transmitirnos su pensamiento. Ahora bien, es parte de nuestro lenguaje el uso de tropos. Los tropos ocupan un lugar muy importante en el lenguaje, puesto que lo ornamentan y lo hacen exquisito. La palabra gr. *Tropos*, significa *traslado*. y se refiere al procedimiento en que una palabra adquiere un significado diferente al ordinario, al habitual y preciso. Dicho de otra manera, es la traslación del sentido de las palabras o de las frases. Los distintos tipos de tropos son: la metáfora, la alegoría, la hipérbole, la metonimia, la sinédoque, la parábola, la fábula, entre otras. Es necesario tener en mente que esa traslación del sentido de las palabras o de las frases, se hace con la idea de expresar otra cosa, y se usa dicho procedimiento, cuando estas palabras o frases guardan alguna relación entre si. Por ejemplo: “**respetar las canas**” donde la palabra “**canas**”, obviamente, no tiene el significado habitual y preciso, el sentido que tiene en esta frase, es otro. Esto es, para referirse a la vejez, ya que las canas están relacionadas con la vejez. Otros ejemplos: “se comió dos platos”, “se bebió tres vasos”. A esta forma de hablar se le llama *metonimia*.

La palabra “copa” en griego, es *potérion* y según los léxicos del idioma griego, como Strong, dicen que significa: “Vaso para beber; por extensión el contenido, i.e. Vaso lleno (trago); figurativamente suerte o destino. Jarro, vasos de beber, cáliz, copa.”

Nótese, que según esto, no siempre la palabra “copa”, o “vaso”, tendrá el significado habitual y preciso o literal, en algunas ocasiones la palabra se empleará para referirse al contenido, tal y como vemos en nuestro ejemplo anterior “se bebió tres vasos”. Literalmente eso sería imposible por lo que debe comprenderse que la palabra “vaso” o “copa”, se está usando en un sentido diferente al ordinario. No hacer caso de esto, incurre en una falla en la comunicación, porque el receptor no puede comprender el mensaje que se le está transmitiendo, y puede sacar conclusiones erróneas.

Nuestros hermanos que afirman que la palabra “copa” en la frase “esta copa es el nuevo pacto” es literal, se han visto forzados a sacar conclusiones erróneas en su definición de lo qué es “la copa del Señor”. Nuestros hermanos definen que: “*la copa del Señor no es el fruto de la vid solo, sino que es las dos cosas juntas*”. Es decir “la copa” el elemento sólido, así como “el fruto de la vid” el elemento líquido, dicen nuestro hermanos “*son la copa del Señor*”. Lo que obviamente no es lógico, puesto que Pablo dijo “...bebierais esta copa” es claro, que Pablo se refiere a la copa del Señor en 1 Corintios 11:25, ¿Cómo es que se pueda al mismo tiempo beber estas dos cosas juntas, la copa “*el elemento sólido*” y el fruto de la vid “*el elemento líquido*” que según nuestro hermanos

“son la copa del Señor”? Además ¿Cómo es que estas “dos cosas juntas” que son “la copa del Señor” pueden ser repartidas? Puesto que la copa del Señor es repartida entre quiénes participan. Recordemos que Jesús tomó la copa según Lucas 22:17, y dijo a sus discípulos “Tomad esto, y repartidlo entre vosotros”. La definición dada por nuestro hermanos de lo que es “la copa del Señor” es absurda y arbitraria, puesto que el “beber”, y el “repartir” la copa del Señor, son acciones literales en la enseñanza de la Biblia respecto a la Cena del Señor.

Siendo entonces, en relación a la Cena del Señor, que la Biblia nos dice de la “copa”, que ésta se reparte, y que ésta se bebe, esto debe hacernos obvio entonces, que la expresión que dice “Esta copa” se está usando en un sentido no ordinario o común. “copa” no tiene aquí un sentido literal, sino figurado, es decir; no se refiere al utensilio mismo, que pueda utilizarse como medio, para llevar algún líquido, ni a las dos cosas juntas, como dicen nuestros hermanos. El uso de la palabra “copa” aquí en estos textos (Lucas 22:20 y en 1 Cor. 11:25) es figurado, ¿Por qué? porque de ella se dice que se derrama, que se bebe, que se reparte. Por lo tanto si se entendiera como refiriéndose al recipiente mismo, eso haría imposible que la copa fuera derramada, así como también sería imposible el beberla, y por lo tanto, la razón de la enseñanza de beber la copa, no tendría sentido.

III- “ESTA COPA”, ESTO ES MI SANGRE. Ahora ¿Qué es lo que se bebe en la cena del Señor? Veamos Mateo 26:27,28. En griego, la palabra “*esto*”, en la frase que dice: “Esto es mi sangre” en Marcos 14:24, es traducción de la palabra griega *toúto* (neutro, singular denominativo o acusativo). Esto nos indica o apunta a lo que Jesús se está refiriendo al decir “esto es mi sangre, y eso es a la “copa” (*potérion*). ¿Por qué? porque “*toúto*” señala aquello de lo cual se acaba de hacer mención, y en el texto, eso es, “la copa”. Así que, la palabra “copa” se está usando en un sentido diferente al de su uso común o literal, se está usando en la forma de hablar de Jesús, para referirse a su sangre, la cual sería derramada.

Observemos también Mateo 26:27-28, “Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; (28) porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados.” Notemos que Jesús tomó “la copa” y luego hablando de ella dice: “bebed de ella todos” y luego les explica a sus discípulos, diciéndoles: “porque esto es mi sangre” ¿Qué es la sangre de Cristo? La respuesta es evidente, “la copa”. Y refiriéndose a la copa Jesús dijo “bebed de ella todos porque esto (la copa) es mi sangre...”(Mateo 26:27,28; Marcos 14:23,24).

Es claro que “la copa” es la sangre de Cristo, que se bebe, y es la sangre derramada para establecer el nuevo pacto y obtener la remisión de los pecados. Es evidente que Jesús no tiene para nada en su mente el recipiente literal que estaba usando como medio. Así pues nosotros al participar de la Cena del Señor, al tomar la copa, sabemos que es la sangre de Cristo porque así lo explica Jesús diciendo “porque esto es mi sangre”.

La expresión que dice “esta copa es el nuevo pacto en mi sangre” de 1 Corintios 11:25, equivale a lo que Mateo y Marcos nos están diciendo, y puede ser dicha de otra manera “*Esta copa es mi sangre derramada en favor de ustedes. Con ella, Dios hace un Nuevo Pacto*”. Por lo tanto, lo que Lucas y Pablo enseñaron está en concordancia con Mateo y Marcos. Nótelo bien, Mateo dice: “ esto (refiriéndose a la copa) es mi sangre del nuevo

pacto” y es lo dicho pero de otra manera por Lucas al decir “esta copa es el nuevo pacto”.

Esta forma de hablar de los escritores del Nuevo Testamento es la que no siempre es comprendida por algunos. Aquí en Lucas 22:20 como en 1 Corintios 11:25, se dice “la copa” en lugar de decir “la sangre”. Por lo tanto el Nuevo Pacto no tiene relación alguna con un recipiente. Los que enseñan que “la copa” es decir el utensilio o recipiente que sirve como medio para llevar el fruto de la vid, es el Nuevo Pacto, corrompen la doctrina de Cristo, se han apartado de ella y le dan valor al utensilio, despreciando de esa manera, la preciosa sangre de Cristo. Luego quieren imponer su falsa doctrina sobre la hermandad. Ahora bien, Hablando siempre de la copa que bebieron los apóstoles, Jesús les informó de algo inmediatamente, y eso fue “...desde ahora no beberé más de este fruto de la vid...” (Mat.26:29). Los apóstoles no bebieron literalmente la sangre de Cristo, bebieron el fruto de la vid, esto nos enseña que el fruto de la vid representa la sangre de Cristo, de la cual él dijo “bebed de ella todos”.

En la enseñanza apostólica “la copa”, que se bebe, es decir el fruto de la vid, tiene entonces significado espiritual, es la sangre del Señor derramada para establecer el Nuevo Pacto, y según el apóstol Pablo, todas las veces que la bebemos, lo hacemos como un memorial. Al comer el pan y beber la copa (es decir la sangre de Cristo representada en el fruto de la vid) nosotros le recordamos (1 Corintios 11:25). No hay nada que la Biblia enseñe, en cuanto a algún significado espiritual, relacionado al recipiente en los cuales se ponen el pan, y el fruto de la vid. Si la copa, esto es la sangre de Cristo, no se hubiera derramado, no habría sido posible para nosotros entrar con el Dios todo poderoso en una nueva e íntima relación. Estaríamos condenados en nuestros pecados y sin esperanza y sin Dios en este mundo.

CONCLUSIÓN. Beber la copa del Señor, es beber la sangre del Señor representada en el fruto de la vid, la sangre de Cristo derramada es la que hizo posible el perdón de los pecados de muchos, y por cuya virtud Dios ha hecho con los perdonados un nuevo pacto. Una nueva alianza que nos introduce en una nueva y maravillosa relación con el Dios todo poderoso, El Creador del universo. No hay nada en el Antiguo Testamento que apunte a que un recipiente podría ser símbolo de pacto, y no hay nada en el nuevo pacto, que haga referencia al recipiente como medio por el cual se hace posible el nuevo pacto. La sangre de Cristo lo es, por lo tanto no le despreciamos dándole el lugar que ella se merece a un recipiente. Recordemos que el Nuevo Testamento nos enseña que el pan y el fruto de la vid son los únicos con significado espiritual, y por medio de los cuales hacemos memoria de nuestro Señor Jesucristo.

Además todos los cristianos de todo el mundo, el primer día de la semana, participamos de un mismo pan y de una misma copa, porque el pan que es el cuerpo de Cristo, es uno, y la copa derramada, esto es su sangre derramada para el perdón de los pecados, es una. En todo el mundo, los cristianos somos muchos, no tenemos literalmente un gran y solo pan, y no tenemos literalmente una gran y sola copa, pero todos participamos de un mismo pan y de una misma copa (1 Corintios 10:16-18) el cuerpo y la sangre de Jesucristo, obviamente representado en el pan sin levadura y en el fruto de la vid. Si lo notamos, Pablo no dice nada en cuanto a un utensilio representado algo, a fin de tener un solo recipiente en la cena para hacer memoria de eso.

Tengamos en mente siempre, que lo que hacemos al participar de la Cena del Señor es hacer memoria de Jesucristo, por todo lo que logró a nuestro favor al derramar su sangre por nosotros. Hacemos memoria de él, al comer el pan sin levadura y beber el fruto de la vid, y al mismo tiempo según el apóstol Pablo, “la muerte del Señor anunciáis hasta que él venga”.

Garnell Hall.

LA COPA EN LA CENA DEL SEÑOR ¿QUÉ ES?

INTRODUCCIÓN

Hay hermanos que alegan que debe usarse un solo recipiente (copa) al beber del fruto de la vid en la cena del Señor. Para ellos, “la copa” se refiere al vaso, o recipiente, y que Jesús “usó” solamente *uno* cuando instituyó la cena, y si nosotros queremos celebrar la cena bíblicamente, tenemos que “usar” solamente uno también. Argumentan que hay realmente tres elementos en la cena memorial, y que son:

1. El pan, que representa el cuerpo de Cristo.
2. El fruto de la vid, que representa su sangre.
3. La copa (el vaso), ¡que representa el Nuevo Testamento!

Dicen que, puesto que solamente tenemos *un* Nuevo Testamento, también debemos tener solamente *una copa (un vaso)* al tomar el fruto de la vid. A veces se refieren a estos hermanos como “los de una sola copa” cuando, en realidad, *¡todos creemos en una sola copa!* Tomando en cuenta la posición de estos hermanos, es más exacto referirnos a ellos como “*los de un solo recipiente*”, porque son así.

DOS ERRORES.

En este folleto vamos a considerar los errores de los hermanos de un solo recipiente. Básicamente hay dos errores: (1) Dicen que *la copa en la cena del Señor es el recipiente y,* (2) dicen que dicho recipiente representa el Nuevo Testamento.

Hay sólo unos pocos pasajes en la Biblia que hacen referencia a la cena del Señor. Los autores que registraron la institución de la cena del Señor son Mateo ([Mat_26:26-29](#)), Marcos ([Mar_1:1-25](#)), Lucas ([Luk_22:17-20](#)) y Pablo ([1Co_11:23-26](#)). Pablo habla de la cena en [1Co_10:16-21](#) y en los versículos 17-34 del capítulo 11. Al hacer un examen de la posición de los de un solo recipiente, es necesario estudiar los textos y saber exactamente lo que dijeron el Señor y Pablo.

LA IDENTIFICACIÓN DE “LA COPA”

“Y tomando la *copa*, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de *ella todos*, porque *esto* es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Y os digo que desde ahora no beberé más de este *fruto de la vid*, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre” ([Mat_26:27-29](#)). Observe las palabras escritas en letra cursiva. ¿Dio gracias Jesús por el recipiente? ¿O estaba dando gracias por el fruto de la vid?

Dijo el Señor a los discípulos, “Bebed de *ella todos*”. ¿A qué se refiere “ella”? ¿El vaso, o su contenido, el fruto de la vid?

“Esto es mi sangre”. ¿A qué se refiere “esto”? ¿Al recipiente, o al fruto de la vid? La palabra “esto” no puede relacionarse con el recipiente porque, de acuerdo a los de un solo recipiente, la “copa” (vaso) representa el Nuevo Testamento. Pero Cristo dijo, “Esto es mi sangre”, o sea, “esto representa mi sangre”. Por lo tanto, la copa no es el recipiente, o el vaso.

Como usted puede observar, todo lo que Jesús hizo en conexión con la “copa” se refiere al fruto de la vid. Puso todo el énfasis en ello. No puso ningún énfasis en el recipiente. Por eso no importa si usamos uno, doce o doscientos.

Los de un solo recipiente afirman que, puesto que el Señor tomó “una copa” con el fruto de la vid en ella, que ambos (el vaso y el fruto de la vid) integran “la copa del Señor”. Si esto es cierto, como ellos dicen, que el vaso y el fruto de la vid constituyen “la copa”, tendríamos que beber *ambos* si es que queremos cumplir con las instrucciones de Pablo en [1Co_11:26](#): “Así pues todas las veces que comieres este pan y bebieres esta copa, la muerte del Señor anuncias hasta que el venga”. Esto, por supuesto, reduce su posición a lo absurdo.

Cuando esto se les dice a los hermanos de un solo recipiente, su respuesta es que, en este pasaje, Pablo está hablando en *metonimia*; es decir, en sentido figurativo. ¡Quieren hacer

una separación en este caso entre el recipiente y su contenido! Su posición equivocada lo exige.

LA METONIMIA.

Es cierto que Pablo habló en metonimia en el pasaje. ¿Qué es “metonimia”? En su libro “Figuras de Dicción en la Biblia”, E. V. Bullinger describe *metonimia* como “una figura, forma de hablar, en la que un nombre es usado en el lugar de otro, con el cual tiene cierta relación” (P. 538 - FD-CXXXI-131). Así, en conexión con la cena del Señor, se menciona *la copa*, sobreentendiéndose que es el *fruto de la vid* al cual se hace referencia.

Muchas veces usamos la metonimia sin saberlo. Decimos, “El agricultor sembró el campo”, cuando sabemos que sembró *semilla* en el campo. Decimos, “La señora preparó una buena mesa”, cuando es la *comida* la que preparó. También decimos, “El niño fue criado a teta”. Literalmente fue criado con *leche*.

ILUSTRACIONES.

Es obvio que cuando aparece una figura de metonimia, la cosa mencionada no tiene que estar presente para que la entendamos. Por ejemplo, Lucas nos dice, respecto al carcelero de Filipos, que “se regocijó con toda su casa” (Act_16:34). La “casa” aquí mencionada es la *familia*, no el edificio donde la familia vivía. “La casa” no necesariamente tenía que estar presente al usar esta forma de hablar (en sentido figurativo). De hecho, el carcelero se hubiera podido regocijar con toda su *casa* sin estar en su casa literal.

“María preparó un plat illo delicioso”. La palabra *platillo* es usada para describir la comida que fue preparada. Así cuando “plat illo” se usa metonímicamente como “comida”, un platillo literal no tiene que estar presente para que lo entendamos claramente. Aún la comida puede estar en una olla, entendiéndose perfectamente que también se puede usar la palabra “plat illo” con toda propiedad para referirse a la comida. No hay ningún problema para que entendamos que nos referimos a la comida deliciosa que ha sido preparada.

“La señora preparó una mesa deliciosa”. Esto se refiere aun a una comida en el campo, cuando no se encuentra una mesa literal ni a cinco kilómetros de distancia. También a esto se refiere el pasaje que habla de la “mesa del Señor” (**1Co_10:21**), que es una figura de dicción que se usa para referirse a la “cena del Señor”. Lo que constituye la “mesa del Señor” es el fruto de la vid y el pan sin levadura, y una mesa literal no tiene que estar presente para celebrar la cena del Señor.

El mismo principio se aplica respecto a la “copa de bendición” (**1Co_10:16**). Cuando la figura ha sido establecida, entonces una copa literal no tiene que estar presente para que tengamos “la copa del Señor”. De hecho, *la copa* significa el contenido, y no el recipiente.

¿EL MISMO RECIPIENTE?
Pablo escribió a los Corintios, estando él en Éfeso, y les dice, “La copa de bendición que bendecimos” (**1Co_10:16**). Usó la forma singular, *copa*. Si la “copa” es el recipiente y su contenido, como algunos hermanos enseñan, ¿no tenía Pablo que decir: “*las copas* (plural) de bendición que bendecimos”? Así Pablo y todos los hermanos con él en Éfeso, y todos los hermanos en Corinto, bendijeron (o sea, dieron gracias) y bebieron ¡la misma copa! Por lo tanto, la copa no es el recipiente, ni el recipiente con su contenido, sino *el jugo de uva*. El recipiente no tiene ni significado, ni importancia.

LAS COSAS SIGNIFICANTES.
Al celebrar la cena del Señor, partimos el pan sin levadura, y bebemos el fruto de la vid, en memoria de Jesús (**Luk_22:19-20**). El pan representa su cuerpo y el fruto de la vid representa su sangre. Significan mucho estos elementos de la cena del Señor. Las cosas que no significan nada son el lugar de participar, la mesa de madera para la cena, los platillos para el pan y los recipientes para el jugo de la uva.

UNOS SILOGISMOS.
De acuerdo al diccionario Larousse, un silogismo consta de tres proposiciones; la *mayor*, la

menor, y la conclusión. La conclusión se deduce de la primera por medio de la segunda:

1. Todos los hombres son mortales (mayor)
2. Tú eres hombre (menor)
3. Tú eres mortal (conclusión).

Para evitar la conclusión, es necesario mostrar que está equivocada o la mayor, o la menor.

Pero si están asentidas estas dos proposiciones, la conclusión es ineludible. Consideremos los siguientes silogismos:

1. La copa es la sangre de Cristo ([Mat_26:28](#)).
2. El recipiente no significa la sangre.
3. Por tanto, el recipiente no es la copa.

1. Los discípulos bebieron la copa ([1Co_11:26](#))
2. Lo que bebieron fue el fruto de la vid.
3. Por lo tanto, la copa es el fruto de la vid.

1. Los discípulos bebieron la copa ([1Co_11:26](#))
2. Ellos no bebieron el recipiente
3. Por tanto, el recipiente no es la copa.

1. Los discípulos repartieron una copa ([Luk_22:17](#))
2. Lo que repartieron fue el fruto de la vid.
3. Por lo tanto, la copa es el fruto de la vid.

1. La copa es el fruto de la vid ([Mat_26:28](#)).
2. El fruto de la vid no es el recipiente.
3. Por lo tanto, el recipiente no es la copa.

LA COPA Y EL NUEVO TESTAMENTO.

“Y tomando (Jesús) la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados” ([Mat_26:27-28](#)). Los que abogan por un solo recipiente dicen que debe tomarse literalmente estas palabras, y que el recipiente (copa) representa el Nuevo Pacto.

El pasaje mismo prueba que ellos están totalmente equivocados. Primeramente, el texto no dice que el recipiente (vaso) es (o representa) el Nuevo Testamento. Tampoco lo dicen

otros pasajes relacionados con la cena del Señor. Segundo, si es representativo del Nuevo Testamento el recipiente, y si podemos tener un solo recipiente por cada congregación, entonces, ¿por qué no tener *un solo Nuevo Testamento (un solo ejemplar)* por cada congregación? Tercero, el Señor dijo: “Esto (el pan) es mi cuerpo”. También dijo: “Esto (el fruto de la vid) es mi sangre”. Pero, ¿dónde dice: “Este recipiente (vaso) es el Nuevo Testamento”?

“BEBED DE ELLA TODOS”

Los hermanos de un solo recipiente nos dicen que la expresión “bebed de ella todos” significa que todos debemos de poner los labios en el mismo vaso. ¡Nos aseguran que las reglas gramaticales lo exige! Vamos a ver. Pablo usó la misma expresión respecto al pan en **1Co_11:28**: “*coma así del pan y beba de la copa*”. ¿Quiere decir esto que cada miembro participante debe poner los labios en el pan y morderlo? (O, ¿será que debe morder el platillo en que se reparte el pan?)

SI SE USÓ SOLAMENTE UN RECIPIENTE

Si bien usó Jesús un solo recipiente, como alegan los de la copa literal, no comprueba esto que *nosotros* tenemos que usar solamente uno también. El fruto de la vid es un líquido y se necesita un recipiente de una clase u otra para beberlo. Puesto que todo el énfasis está puesto sobre el fruto de la vid, y nada sobre el recipiente, resulta que el recipiente es totalmente *incidental*, o sea, es una cosa sin significado para la cena.

Lo mismo puede decirse del “aposento” donde comieron la cena y la clase de “mesa” que tenían (un mantel en el suelo), y el hecho de que estaban *acostados en el suelo*. ¡Son cosas incidentales y circunstanciales para la cena! Así, también, la copa literal, si es que usaron solamente una. Por la lógica de nuestros hermanos de un solo recipiente, bien se pudiera argumentar que debiéramos reunirnos en un aposento y acostarnos en el suelo alrededor de un mantel cuando participamos de la cena, porque estas cosas son de la misma naturaleza

que el recipiente. ¡No representan nada, no simbolizan nada y no significan nada!

PREGUNTAS PARA LOS HERMANOS DE UN SOLO RECIPIENTE

- 1. ¿Es correcto usar el fruto de la vid (el jugo de la uva) para beber en la cena del Seño?**
- 2. ¿Es correcto usar algún recipiente para el jugo?**
- 3. ¿Hay límite en cuanto al tamaño o la capacidad del recipiente?**
- 4. ¿Es correcto hacer uso de un cáliz?**
- 5. ¿Sería permitido usar la misma botella en la cual el jugo de la uva que se compró?**
- 6. ¿Deja de ser jugo el fruto de la vid cuando se usa más de un solo vaso en una sola asamblea?**
- 7. ¿Beben el fruto de la vid los que utilicen vasos individuales?**
- 8. Cuando usted pide a Dios la bendición, ¿le pide que bendiga el recipiente, o el contenido?**
- 9. ¿Dónde está el ejemplo de una iglesia que bebió el jugo del mismo recipiente? (Recuerde que la “copa” en Corinto era una “clase”, o sea, el jugo de la uva).**

Estas preguntas, si se contestan honestamente, demuestran lo inconsistente y lo ridículo de la posición de los hermanos de un solo recipiente.

CONCLUSIÓN

Tenemos que tener cuidado de no formular leyes e imponerlas como si fueran de Dios. Si hay hermanos que quieran usar sólo un vaso para el fruto de la vid, ¡que lo hagan! Tienen libertad para hacerlo. Pero no digan que es *pecaminoso* utilizar más que uno, y que tal práctica es *contra la voluntad de Dios*.

“Repartidlo entre vosotros”

(Lucas Capítulo 22 versos 17 al verso 20)

Propósito: Que aprendamos lo que se repartió en la institución.

INTRODUCCIÓN:

¿Qué fue lo que se repartió la noche en que el Señor instituyó su cena conmemorativa? En este estudio, es mi deseo, que todos entendamos el sentido del trópo de lenguaje que Jesús utilizó al instituir la cena del señor

Observemos la **DEFINICIÓN DE REPARTIR**:

¿QUÉ SIGNIFICA LA EXPRESIÓN “REPARTIR”?...

“...y *habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros...*” **Lucas. Capítulo 22: versos 15 al verso 20)**

La palabra aquí es "repartir" y no "beber". Thayer dice que la palabra repartir significa "distribuir".

Jesús instituyó la cena partiendo el pan y tomando del fruto de la vid. Notemos como "repartir la copa" en (**Lucas. capítulo 22: verso 17** y tomar el fruto de la vid en **Lucas capítulo 22: verso 20**) eran dos actos distintos.

Uno (repartir la copa) ocurrió en el **Verso 17**, y el otro (beber) habría ocurrido después de las palabras de Jesús en **el Verso 20**

Esto implica que el término "repartir la copa" en **Capítulo 22 verso 17**, no tuvo nada que ver con beber, sino con "distribuir el fruto de la vid de la copa de Jesús a las copas de los apóstoles".

El diccionario Strong Traduce Repartir: "diamerízo"; de Partir completamente (literalmente en distribución, partir, repartir, dividir

¿Cómo se puede "repartir" o "dividir" el recipiente? ¿Les mandó Jesús a los apóstoles a dividir el *recipiente* y luego beber los *pedazos*?

En Lucas 22: verso 17 al verso 20 revela que la copa se repartió se dividió entre los apóstoles El dice "tomad" y 1 "repartidlo El tomar y el repartir no son una sola acción sino dos acciones distintas.

- a) Por lo tanto, cuando el Señor les dijo que repartieran la copa, no hemos de creer que empezaran a beber del mismo recipiente. Al contrario, cada apóstol derramó una porción del fruto de la vid en su propio vaso, según la costumbre de los judíos al celebrar la pascua, y todavía no la tomaron participaron del pan antes de participar de la copa.
- b) Repartieron el fruto de la vid en sus propios vasos para estar listos a participar de él después de comer el pan.
- c) Notemos el siguiente diagrama de (**Luc.22: 17** y **Mat.26: 27**)
 "Esto" es un pronombre demostrativo, acusativo, singular neutro
 (refiriéndose al contenido y no al contenedor)

Dechomai = "Sujetar, agarrar"

"Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros" (**Luc.22: 17**) Esto es "agarar" (**Hech.27: 35; Luc.2: 28; 16: 6, 7; 22: 17**)

Griego: **Diamerizomaia; Diamerizo**

Strong 1266 - 1 LN 57.89:

Distribuir; dar a cada uno por turno (**Luc. 22: 17; Hech. 2:45**)

Dividir; separar en partes (**Mat.27: 35; Mar.15: 24; Luc.23: 34; Jn.19: 24; Hech.2: 3**)
 (Tomado del diccionario del idioma bíblico) "**DAR**" es el equivalente de "**TOMAD**" (**Hech.2: 45**) Los cristianos repartían (daban), sus propiedades.

"**La**" es un pronombre personal de la oración que puede ocupar el lugar de un nombre ó hacer alusión a el, por lo tanto, está haciendo alusión al contenido y no al contenedor. El texto original en el griego cita: "Y *tras tomar la copa y dar gracias dio (la) les diciendo bebed de ella todos*"

2 "Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos..." (**Mat.26: 27**)

p t poterión: Art. neut., de un dar, del alt., de *G4095; vaso para beber;* por extensión el contenido, i.e. *vaso lleno (trago);* fig. *Suerte O destino;* jarro, vasos de beber, cáliz, "copa". En estos textos se habla del fruto de la vid: **Thayer** define la palabra "copa" en (**Luc.22: 20**), así, "hablando por metonimia del recipiente, el contenido de la copa, lo que se ofrece para tomar". (Pág.533) Diccionario Teológico de Kittells dice, "se refiere no a la copa, pero a su contenido, vino (rojo). El segundo elemento de la cena casi siempre se llama "la copa" en vez de "el vino" en el Nuevo Testamento". (Vol. 6, Pág. 155)

Albert Barnes dice, al decir "esta copa" quiso hablar del vino en la copa, y no de la copa misma". (Comentario Mateo y Marcos, Pág.283) Arndt and Gingrich en su traducción de Grimm dijeron, la copa representa, por medio de metonimia, "lo que contiene". (Pág. 702) (**Luc.22: 18**) porque os digo que no beberé más del **fruto de la vid**, hasta que el reino de Dios venga. "Y tomó el pan y dio gracias, y lo partió y les dio, diciendo: Esto es mi Cuerpo, que por vosotros es dado; haced esto en memoria de mí" (**Luc.22: 19**) A si mismo (**1Cor.11: 25**) El sujeto Poterión "...**De igual manera**", después que hubo cenado, **tomó la copa**, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre, que por

vosotros se derrama" "Esta copa (*este fruto de la vid*) es (para recordar) el nuevo pacto (*confirmado ó ratificado*), en mi sangre, que por vosotros se derrama" (**Luc.22: 20**) es la forma del pronombre demostrativo, usado en Mateo, Marcos, Lucas y por Pablo, antecediendo al sustantivo Copa, vaso. Nominativo y acusativo, singular, neutro (Tomado del léxico griego analítico Greek; y la casa de publicación Zondervan) Este léxico nos presenta el pronombre "touto" como femenino. La forma femenina es

2. La versión antigua de Reina-Valera traduce "vaso" en lugar de "copa". Tiene que poner el artículo masculino, porque el sustantivo "vaso" (en español), es masculino, y le obliga.

- a) "y tomando el vaso" (**Luc.22: 17**)
- b) "Asimismo también el vaso" (**Luc.22: 20a**)
- c) "Este vaso es el nuevo pacto" (**Luc.22: 20b**)

3. Las traducciones y versiones que usan "copa" ponen el adjetivo y el artículo en femenino por causa del sustantivo copa el cual es femenino en español.

4. "Touto" es neutro y masculino en el idioma griego, aunque aparezca en español como femenino, en algunas traducciones. Es un asunto de traducción y obligación gramatical, no del griego sino del idioma en que se vierte la traducción.

B. ¿ENTONCES, QUÉ SE REPARTIÓ? EN (**Luc.22: 17 – 22**)...

- 1. Nótese el rigor cronológico que nos presenta Lucas (**Luc.1: 1 – 4**)
- 2. Siendo así, notemos que Lucas en su narración nos dice que Jesús tomó primero la copa (**Luc.22: 17**) "*Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros*"
- 3. El término "repartir" en (**V.17**), no tuvo nada que ver con el "beber" la copa, sino con el "distribuir" el contenido (fruto de vid), de la copa del Señor a la copa de los apóstoles (Véase el inciso "A" núm.2)
- 4. Nótese el orden cronológico de Lucas...
 - a) Dar gracias (**V.17a**)
 - b) Repartir la copa (**V.17b** "distribuir su contenido")
 - c) Dar gracias por el pan, y comerlo (**V.19**)
 - d) Beber la copa (**V.20**)
- 5. "*Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio diciendo: Bebed de ella todos...*" Según en este texto, en el mismo momento que Jesús tomó la copa y dio gracias, les ordenó que de ella bebieran todos. Pero (**Luc.22: 17**), parte el acto, lo desmenuza, y lo pormenoriza, y por eso son los sinópticos "*Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros; porque os digo que no beberé más del fruto de la vid, hasta que el reino de Dios venga. Y tomó el pan y dio gracias, y lo partió y les dio, diciendo: Esto es mi cuerpo, que por vosotros es dado; haced esto en memoria de mí*".
- 6. Después de la cena, Jesús tomó la copa que ya había sido repartida, según (**Luc.22: 20**) (Esta copa es el sujeto del verbo, es el núcleo de la oración, lo que en el griego es el valor nominativo de la oración. El sujeto dominante en este verso, es la copa).

7. Si para los de una sola copa, la copa representa el Nuevo Pacto, entonces el Nuevo Testamento no es en sí el Nuevo Pacto, sino la copa, y deberíamos sujetarnos a la vasija, porque es según ellos, el Nuevo Pacto.

8. Si la copa es para recordar el Nuevo Pacto, entonces, la sangre ya no me recuerda el Nuevo Pacto y no necesito la sangre de Cristo para recordar el Nuevo Pacto.

a) Debemos fijarnos que el Nuevo Pacto esta conectado con la sangre, ya que ésta lo ratifica, lo confirma.

b) Si la sangre es para la remisión de los pecados, y la copa para recordar el Nuevo Pacto, no necesitamos usar jugo de uvas para recordar la sangre de Cristo,

que ratifica el pacto (**Heb.9: 14, 15, Rom.5: 9**) La Biblia nos enseña claramente que la sangre de Cristo está conectada con el Pacto.

c) Los "anti copitas" están conectando la copa con el pacto. La victoria de los creyentes descansa en la sangre de Cristo (**Apoc.12: 11, 12**) Cuando los "anti copitas" enfatizan la vasija en que va el fruto de la vid, ésta es ya una trampa de Satanás para darle más importancia a un objeto que a la sangre de Cristo. Esta forma de pensar desvía de las mentes de los creyentes, la importancia de ver el Pacto en la sangre y no el Pacto en el objeto (la copa)

9. Darle más importancia al objeto (la copa), es pisotear la preciosa sangre de Cristo, porque se pone al objeto en lugar de la sangre. Y debemos poner la sangre en lugar del objeto (**Heb.9: 29**)

II. CUÁNTOS ELEMENTOS SON REQUERIDOS EN LA CENA DEL SEÑOR:

A. LA BIBLIA ENSEÑA ENFATICAMENTE DOS ELEMENTOS EN LA CENA...

1. El cuerpo (pan), y sangre (fruto de la vid), porque hay solo dos términos que recordar de la muerte del Señor.

2. Por medio de un tropo de lenguaje llamado "Metonimia" Jesús establece el simbolismo de su cuerpo, ya que él está físicamente vivo, reunido con sus discípulos, indicando que el pan es su cuerpo, y el fruto de la vid su sangre (**Mat.26: 26**)

3. Observemos dos ejemplos de Metonimia.

a) (**1Cor.15: 29**) "*De otro modo, ¿qué harán los que se bautizan por los muertos, si en ninguna manera los muertos resucitan? ¿Por qué, pues, se bautizan por los muertos?*" Esto es Metonimia, ya que le sustrae palabras y las representa en un solo término, en pocos términos dice lo que debería decir en muchos términos. Este texto diría: "*¿Qué harán los que se bautizan por causa de la resurrección de los muertos?*"

b) Otro ejemplo de Metonimia es (**2Cor.5: 21**) "*Al que no conoció pecado, por nosotros lo hizo pecado, para que nosotros fuésemos hechos justicia de Dios en él.*" Este texto con Metonimia diría: "*Al que no conoció pecado, por nosotros lo hizo*

sacrificio por el pecado, para que nosotros fuésemos hechos justicia de Dios en él”

c) (**Mat.26: 26**) “*Y mientras comían, tomo Jesús el pan, y bendijo, y lo partió, y díos a sus discípulos, y dijo; Tomad, comed; Esto es mi cuerpo...*”. Este texto sonaría así: “Tomad, comed; Esto es para recordar mi cuerpo (de la misma manera se puede interpretar **Mat.26: 28**) “*Porque esto (singular) es mi sangre*

(singular) del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados”. Si le quitamos la Metonimia diría “¡Esto es para recordar mi sangre!”.

d) Según este texto, la sangre tiene dos funciones:

1) Es la sangre del Nuevo Pacto, y como tal sirve para ratificar el Pacto.

2) Fue derramada para remisión de pecados.

e) Estos de una copa no dan importancia a la sangre, sino al recipiente, y creen así que hay un tercer elemento, la copa (el recipiente) para recordar el pacto.

f) Si fuese así, entonces, tiene que haber un cuarto recipiente para recordar la remisión de pecados.

4. En la sangre hay dos conceptos que debemos de recordar.

a) Que ratifica, valida el Nuevo Pacto.

b) Que el pecador recibe el perdón de pecados.

5. Hay dos pensamientos subsecuentes en la sangre: El Pacto y la remisión de pecados.

III. CUÁNTAS COPAS SE USARON EN LA IGLESIA DE CORINTO:

A. TODOS PARTICIPARON DE UN MISMO PAN Y DE UNA MISMA COPA...

1. En (**1Cor.10: 16, 17**) Pablo declara que es “un solo pan”, y lo compara con nosotros que “siendo muchos, somos un cuerpo; pues todos participamos de aquel mismo pan”.

2. Pablo no estaba en la iglesia de Corinto, cuando escribió estas palabras, sin embargo, insiste que tanto él como ellos, y los santos en todo lugar, estaban tomando de aquel mismo pan.

3. Lo mismo es dicho de “la copa” (**1Cor.10: 16**) Pablo no está diciendo que determinada congregación tenía solamente “un pan” y solamente “una copa”.

a) Él nos revela que TODAS LAS IGLESIAS DE DIOS EN TODO EL MUNDO participan de un solo pan y una sola copa.

b) No se trata de envases usados, pues ha sido obvio que los hermanos en las diferentes congregaciones no están bebiendo del mismo envase.

c) El envase NO TIENE NINGÚN SIGNIFICADO, el fruto de la vid y el pan sin levadura son los únicos elementos con significados en la cena.

4. Pablo explica que esta “copa” es la comunión con la sangre de Cristo ¡Si la copa es la comunión de la sangre de Cristo, ya la comunión con la sangre de Cristo no es el jugo de uva, sino la copa misma!

5. ¡Si el significado de la copa es literal, ¿Para qué le ponemos jugo?, si solamente “la copa” podría ser elemento para recordar la sangre de Cristo!

a) En este texto hay Metonimia, y también en el instrumento (la vasija)

- b) Puede haber también Metominia en el número, con el fin de enfatizar el elemento (el elemento es uno, aunque esté repartido en muchas vasijas)
6. La importancia está focalizada en el contenido, y no en el contenedor (**Mat.26: 29**) Porque el hecho que esté en varios depósitos, no significa que sean varios jugos de uvas, porque el plan del jugo y el plan del pan en la mente del Señor es unificar a los creyentes, para que éstos hagan memoria de él (**1Cor.11: 24**)
7. En (**Luc.22: 17**) Lucas menciona dos copas (**V.20**) En la pascua se tomaban cuatro copas de vino diluido. Esta copa era la primera de las cuatro (la de acción de gracias) y la preliminar para institución de la santa cena (comentario de John MacArthur)
- B. HUBO VARIEDAD DE UTINCILIOS ENTRE LOS CORINTIOS...
1. La exhortación de Pablo hace ver que entre los Corintos hubo variedad de vasijas para participar de la cena.
 2. Así que, aunque hay muchos depósitos, hay un solo elemento. Aunque seamos muchos los miembros, hay un solo cuerpo. Aunque seamos muchas cabezas, muchos redimidos, hay una sola sangre que nos redimió.
 - a) Siempre el jugo se tiene que repartir (**Luc.21: 17**) “*Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros*”.
 3. No podemos dar importancia a los elementos incidentales, si tiene que ver con cuántas copas ó una sola copa, si una copa para todos ó muchas para todos, se pierde el objetivo de la cena del Señor.
 4. ¿Cómo maneja Pablo el término “copa” en (**1Cor.10: 16**)
 - a) Como Metonimia que se sirve para representar un elemento singular, la sangre.
 - b) La esencia de la Metonimia en “la copa” es la sangre, y el número singular metonímica es sangre. “El pan que partimos” ¿Será un solo pan?

CONCLUSIÓN:

- A. Ya hemos visto lo que significa “partir” ó “repartir”
- B. Hemos visto ya que solo dos elementos son esenciales en la celebración de la cena del Señor.
- C. Hemos visto a través de la exhortación de Pablo a Corintos la variedad de copas que usaron, y en la institución misma del Señor (**Luc.21: 17**)**

Hoswaldo Moreno Parrales
Evangelista

La Cena del Señor YO CREO EN UNA COPA

Todo aquel que cree y entiende lo que el Nuevo Testamento dice con respecto al tomar la Cena del Señor cree en una copa. Mateo 26:27-29 declara, «Y tomando la **copa**, y habiendo dad gracias, les dio, diciendo: **Bebed de ella todos**; porque esto es mi sangre del Nuevo Pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Y os digo que desde ahora no beberé más de **este fruto de la vid**, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre.» Por favor nótese que la **copa** es **¡el fruto de la vid!** Jesús dió gracias por la copa. ¿Dió él gracias por el contenedor o el contenido? Les mandó que bebieran la copa. ¿Estaban bebiendo el recipiente o el contenido? El dijo que la copa «es mi sangre.» ¿Qué representa la sangre de Jesús, el recipiente o el fruto de la vid? También, recuerde que el Señor instituyó la Cena del Señor al final de la comida de la Pascua. En cuanto a la comida de la Pascua, los historiadores nos dicen que cada uno presente «grande o pequeño» tenía su propia copia para beber de la cual bebía cuatro veces en el curso de la cena. Con eso en mente, recuerde que en Lucas.22:17, Jesús tomó la **copa**, dio gracias, y dijo, «Tomad esto, y repartidlo entre vosotros.» ¿Otra vez Jesús dió gracias por el recipiente o por el contenido? Y ¿les mandó Jesús que partieran el recipiente y se repartieran los pedazos o que se repar-tieran el contenido - el fruto de la vid? Es también increíble que ninguno pudiera ver que la copa de la Cena del Señor es el fruto de la vid y no el recipiente. Verdaderamente, yo creo en una copa — **¡el fruto de la vid!** Sería pecaminoso usar cualquier otra copa tal como la leche, o té, o coca cola. El Señor especificó pan y fruto y de la vid para ser usado en la mesa del Señor. No dejó ningún mandamiento con respecto a los recipientes, platos, mesas, etc.

(Guardian of Truth, Vol. 25, Núm. 37, pág. 578, Roymand E. Harris).

La Cena del Señor **¿ES BIBLICO TENER COPAS DE COMUNION INDIVIDUALES** **CUANDO SE TOMA LA CENA DEL SEÑOR**

Creo que es bíblico tener contenedores individuales cuando se toma la Cena del Señor. El Nuevo Testamento no designa cuantas vasijas deben ser usadas al servir el fruto de la vid o el pan. Aquellos que contienden que el Nuevo Testamento autoriza solamente una vasija para servir el fruto de la vid fallan en ver que el uso de la palabra «copa» es lenguaje figurado. La palabra no se refiere a la vasija, sino a su contenido. Esto es lo que es conocido como metonimia. **«Metonimia es una figura por la cual un nombre o sustantivo es usado en lugar de otro, a lo cual este permanece en cierta relación»** (E.W. Bullinger, **Figuras de Lenguaje Usadas en la Bi-blia**, pág. 538). Un ejemplo de metonimia es Lucas 13:32 donde Jesús refiriéndose a Herodes dijo: «Id, y decid a aquella zorra». Nosotros empleamos la metonimia cuando usamos tales expresiones como «ese es mi plato» cuando nos referimos a algo que comemos. La palabra «plato» no debe ser entendida literalmente sino que está en lugar de lo que representa — la comida, no el contenedor o recipiente. Hay muchas figuras de lenguaje encontradas en la Biblia. Cuando Jesús instituyó la Cena del Señor y se refirió a «la copa». El estaba hablando del contenido y no del contenedor. Jesús tomó la copa (Mateo 26:27) y explicó el significado de «la copa» en el versículo siguiente (v.28), «porque esto (la copa) es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados». Referencias paralelas (Marcos 14:22-25; Lucas 22:17-20) declaran la misma cosa. Es lenguaje figurado. Un fracaso en reconocer el lenguaje figurado en la Biblia a llevado a mucha confusión, mal entendimiento y división. J.H. Thayer define la palabra Griega **poterion** como «una copa, un vaso de bebida» y luego declara la forma en que la palabra es usada con referencia a la Cena del Señor. «Por la metonimia del contenedor por el contenido, las cantidades de la copa, lo que es ofrecido para ser bebido, Lucas 22:20» (**Greek-English Lexicon**, pág. 533). Nótese que Edward Robinson escribió: «Una copa por el contenido de la copa, contenido de una copa, Lucas 22:20; 1 Cor. 11:25; 1 Cor. 10:16,21» (**Greek and English Lexicon of the N.T.**, pág. 611). Luego notemos a Kittel: «...se refiere, no a la copa, sino a su contenido. No obstante, el segundo elemento de la Cena del Señor siempre es llamado la copa antes que el jugo de la vida en el N.T... En Lucas 22:20; 1 Cor. 11:25 la copa es usada metonimicamente por lo que ella contiene» (**Theological Dictionary of the N.T.**, Vol. 6, pág. 155). Creemos que «una copa»; es el fruto de la vid. No importan cuantos recipientes sean usados para servirlo («la copa», «el fruto de la vid»). Decimos de un hombre, «Ha estado dándole a la botella por varios años». Solamente una botella es mencionada pero no significa solamente un recipiente. Pablo y Corinto tomaron de «la copa» (singular) pero de diferentes recipientes. Es interesante que los hermanos que insisten en una recipiente para el fruto de la vid, no obstante, no hacen discusión de cuantos platos pueden ser usados para distribuir el pan. ¿Por qué es necesario usar un recipiente para el fruto de la vid pero la iglesia puede usar una pluralidad de recipientes para el pan? Esto es inconsistente. Aquellos que insisten en beber en un vaso en la distribución del fruto de la vid están atando donde Dios no ha atado, fallando en considerar la metonimia, una figura de lenguaje.
(Guardian of Truth, Vol. 25, pág. 50, Hoyt H. Houchen).

Traducido por el hermano: Jaime Restrepo.

UNA COPA – UN PAN.
POR: DICK BLACKFORD.
TRADUCIDO POR EL HERMANO JAIME RESTREPO.

De las controversias que han surgido entre los hermanos acerca de la Cena del Señor, está la creencia de que todos los cristianos en una congregación deben beber de un vaso conteniendo el fruto de la vid. Relativo al pan, es creído que una masa completa de pan debe ser usada antes que partirlo en diferentes secciones. Estas visiones han sido sostenidas tan fuertemente por algunos que fue escrito un credo y las congregaciones fueron urgidas a incorporarlo en las escrituras de sus sitios de reunión. Nótese: “**En el servicio de comunión deberá haber una copa (un vaso para beber) del cual beberán todos los participantes, durante cualquier servicio como opuesto al uso de dos, tres, cuatro, o de copas individuales. Pero una hogaza de pan sin levadura deberá ser usada, de la cual todos los participantes deberán partir y comer como opuesto al partimiento oficial de la hogaza en dos o mas secciones antes de ser pasado a los participantes ... A ningún predicador, maestro o líder que no esté en completo acuerdo con los principios anteriormente mencionados se le deberá permitir el tener parte alguna o mucha en la enseñanza, predicación o liderazgo de dicha iglesia”**”, OLD PATHS ADVOCATE, Febrero, 1948 (una publicación de los hermanos que sostiene estas puntos de vista). Este “credo en la escritura” es evidencia de que los hermanos se están desviando y apartando de lo que es la Cena del Señor.

Lenguaje Figurado

El problema sobre estos asuntos es un fracaso en reconocer el uso de lenguaje figurado. El lenguaje figurado es el uso de una palabra o frase en un sentido **no usual**. El lector u oyente entiende esto y el significado que se quiere decir y distingue el uso no usual del usual. Si se preguntara si uno debe reconocer el lenguaje figurado para entender la Biblia, la respuesta es — **absolutamente**. El lenguaje figurado (especialmente la metonimia) no es un fenómeno conocido solamente en el idioma Español sino que es común a todo discurso humano y ciertamente a los lenguajes bíblicos del Hebreo y Griego. Si ocurre la comunicación esto debe ser reconocido. De otra manera, la Biblia se convierte en un libro absurdo. (El autor tuvo un estudio con una dama que pensaba que la gran separación estaba hablando acerca de ovejas literales y cabritos literales. Ella falló en reconocer la metonimia). El lenguaje humano contiene figuras de lenguaje que toda persona, sea educada o sin educación, usa constantemente. Un gran porcentaje de la Biblia está lleno de lenguaje figurado. Jesús a menudo habló en paráboles. Las alegorías son usadas en el Antiguo y Nuevo Testamento. Las profecías contienen muchas figuras. Los hombres son asemejados a los animales (ovejas, cabritos, zorras, lobos, perros, víboras, etc.) y a las plantas (árboles, vides, flores). La vida es descrita como un caminar, una carrera, un vapor, y un viaje. Algunos de los principios más básicos del evangelio nos son revelados con figuras de lenguaje en la descripción de la Cena del Señor. Una de estas figuras es conocida como la

metonimia.

La Metonimia

Metonimia significa “**el uso de una palabra por otra que la sugiere ... el contenedor por la cosa contenida ...**”, NUEVO DICIONARIO INTERNACIONAL WEBSTER, Segunda Ed., Pág. 1549. Metonimia es “**una palabra o frase usada en metonimia como substituto por otra**”, NUEVO DICIONARIO MUNDIAL WEBSTER, Segunda Ed., Pág. 895. Un ejemplo bíblico de esta figura fue usado por la mujer en el pozo, Jn. 4:12 – “... Jacob, que nos dio este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados”. El “pozo” (metonimia) fue usado para significar el **contenido** del pozo, el agua. Ella no quiso decir que Jacob, los hijos, y el ganado, todos tocaron con sus bocas el mismo pozo. El agua había sido colocada en muchas cubetas (contenedores), la declaración de la mujer aún era verdad. Otro ejemplo es el de Noé, quien “...

preparó el arca en que su casa se salvase ..." (Heb. 11:7). "Casa" es la metonimia que representa a su familia y no la estructura física en que él vivía. Otros ejemplos de metonimia son "trono" para reino, "nombre" para reputación (1 Rey. 1:47; etc.). El ejemplo del diccionario Webster acerca de la metonimia (el contenedor por la cosa contenida) se aplica a la cuestión de la copa.

La Copia

La frase "una copa" nunca aparece en la Biblia. Aún si apareciera no probaría el argumento de un recipiente. Jesús no estaba hablando acerca del vaso físico sino acerca de lo que estaba en este y lo que representaba. "Copa" es la metonimia. Parece como si Jesús supiera que alguien no comprendería el hecho de que El estaba usando una figura de lenguaje, por eso nos dice lo que quiso decir por la

"copa". Nótese:

Mateo 26:26-29 — "*Porque esto (la copa) es mi sangre del nuevo pacto ...*", — "... no beberé más de este fruto de la vid, hasta ..."

"Marcos 14:22-25 — "... Esto (la copa) es mi sangre del nuevo pacto ..." — "... no beberé más del fruto de la vid ..."

Lucas 22:17-20 — "... Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre ..."

1 Cor. 10:16 — "*La copa ... ¿no es la comunión de la sangre de Cristo? ...*"

1 Cor. 11:25 — "... Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre ..." A pesar de que Jesús nos está diciendo (y los registros de esto por parte de Mateo, Marcos, Lucas y Pablo) lo que quiso decir por "copa", algunos insisten que El nos estaba hablando de usar solamente un recipiente. Lucas, quien escribió "en orden" las cosas que ocurrieron (Luc. 1:1), nos habla de la última pascua y de la institución de la Cena. Jesús recibió una copa y dijo "*Tomad esto y repartidlo entre vosotros*" (Luc. 22:17). ¿Quiso decir que repartieran (dividieran) el recipiente o el contenido? ¡Ciertamente no quiso decir el recipiente porque hubieran tenido que tomar un martillo y un cincel y dividir el recipiente! Exactamente como el **ir** (en la Gran Comisión) es la autoridad general para viajar por algún medio (caminando, cabalgando, volando), aún así, el **repartir** es la autoridad genérica para dispersar el contenido, el fruto de la vid. Esto podría ser hecho por medio de dividirlo en vasos separados. Si el autor y su familia fueran invitados para que fueran los convidados de alguien para una comida y el anfitrión nos pasara una jarra con jugo y dijera "repartidla entre vosotros", tendríamos el derecho para repartirla como lo viéramos más apropiado. Lo mismo se aplica a la copa. A menos que el anfitrión especificara que solamente podría ser repartida por medio de que cada uno colocara sus labios en el mismo recipiente (lo cual es lo que Jesús habría tenido que decir para enseñar lo que enseña del defensor de un sólo recipiente), entonces la elección sería nuestra. La consecuencia de atar donde Dios no ha atado es tratado por Pablo con respecto a la circuncisión (Gál. 5:4; 1:6-9).

Una Mirada Adicional a la Metonimia

Ha sido argumentado que si uno elimina el recipiente (contenedor) también elimina el contenido. Este argumento falla en comprender la naturaleza **figurativa** de la palabra y aún está pensando en términos **literales**. El recipiente literal no es considerado cuando se usa como figurado. "*Noé ... preparó el arca en que su casa se salvase ...*" (Heb. 11:7). La casa (el recipiente o contenedor) sugiere el contenido (la familia de Noé). Su casa literal no fue preservada en el arca y no era alguna parte de la cosa sugerida. En 1 Tim. 3:15, la "*casa de Dios*" es puesta por la familia de Dios. Ninguna casa literal está contemplada y no está incluida. ¿Cuando eliminamos el recipiente o contenedor (la casa) hemos eliminado el contenido? No, los contenidos mantienen su misma naturaleza ya sea dentro o fuera del recipiente o contenedor. Si uno insiste que el recipiente literal es una parte del lenguaje figurado, entonces no sabe lo que es la metonimia.

- 1. En metonimia, la cosa nombrada no tiene que estar presente con la cosa sugerida.** Podemos decir, "La Casa Blanca decretó un embargo sobre el

petróleo". Por "La Casa Blanca" realmente queremos decir el presidente, y él pudo haber decretado el embargo desde otra casa.

2. **En metonimia, la cosa nombrada no es una parte inherente de la cosa sugerida.** La casa de un hombre no incluye necesariamente el edificio o local que es mencionado. "Noé ... preparó el arca en que su casa se salvase ..." (Heb. 11:7). ¿Lo que se salvó fue su familia o la estructura física? La "copa" no incluye necesariamente el vaso para beber. Pablo, en **Efeso** (1 Cor. 16:8,19) dijo a los santos en **Corinto**, "La copa de bendición que bendecimos ..." Ellos no estaban usando el mismo recipiente pero ambos estaban usando el fruto de la vid (la misma "copa"). Tenemos un bautismo, pero muchos bautisterios; una Biblia pero muchas copias; una "copa" pero muchos vasos.

3. **En metonimia, uno podría sugerir mas recipientes que los que son mencionados.** "Ella ha levantado a sus hijos con un tetero". "El le ha estado dando a la botella durante 25 años". Solamente es mencionada una botella ¡pero eso no quiere decir solamente un contenedor o recipiente! Pablo y los corintios tomaron "la copa" (singular) de diferentes vasos de beber (1 Cor. 10:16; 16:8,19). (Aun-que considerablemente adaptado, los argumentos básicos en este párrafo sonde un diagrama en el "Caprock Church Bulletin", Lubbock, TX, Vol. 8, Nro. 35). Puede ser observada una inconsistencia por medio de notar que los defensores de un recipiente usan platos como un medio conveniente de distribuir el pan (aunque ellos ni aún están mencionados en la Biblia). Por tanto, ¿por qué no pueden ser usados los recipientes para el elemento a beber por la misma razón? La autoridad general para lo uno es la autoridad general para lo otro.

¿Cuántos Elementos?

Es contenido por aquellos defensores del un recipiente que hay tres elementos en la Cena – el pan, el fruto de la vid, y la copa (el recipiente o contenedor). Es creído que el contenedor representa el nuevo testamento en vista de que Jesús dijo "*esta copa es el nuevo pacto en mi sangre*". Nuevamente, Jesús no estaba hablando del recipiente (o contenedor) sino del contenido. Pablo dijo, "Así, pues, todas las veces que comiereis este pan (primera cosa), y bebiereis esta copa (la segunda cosa), la muerte del Señor anunciarás hasta que él venga" (1 Cor.11:26). No hay forma física en que uno pueda beber un contenedor, de esta manera Pablo quiso decir que se bebiera el contenido. Dice además, "... cualquiera que comiere este pan (primera cosa) o bebiera esta copa (segunda cosa) del Señor indignamente, será culpado del cuerpo (primera cosa) y de la sangre (segunda cosa) del Señor" (v.27). El no dice que uno sería culpable del "contenedor" (o recipiente) del Señor (una tercera cosa). Hay solamente dos elementos en la Cena.

Escudriñar Las Escrituras

En la narración de Mateo (26:27-29), Jesús "tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos" (v.27). ¿Quiso decir El que bebieran todos el contenedor o el contenido? En el versículo siguiente (v.28) El dice, "*Esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados*". ¿El fruto de la vid era el contenedor o el contenido? En estos tres versículos Jesús usó tres expresiones para describir la misma cosa – "la copa", "mi sangre", y "fruto de la vid". Obviamente El quiso decir el contenido. Además de la narración de Mateo, los siguientes pasajes componen la suma total de la enseñanza bíblica sobre la Cena del Señor: Mr. 14:22-25; Luc. 22:1420,30; Hch. 2:42; 20:7; 1 Cor. 10:16,17,21; 1 Cor. 11:20-34. Escudriñe a través de estas referencias y haga la pregunta, ¿Es eso el contenedor o el contenido? Ningún cristiano negará que cree en una copa. Pero debe entender lo que significa la expresión.

Un Pan

Dos errores (opuestos el uno del otro) son cometidos sobre el pan:

1. “**El pan debe ser partido en dos o mas pedazos después de la oración y antes de servirlo a la congregación**”. Esta idea falla en reconocer el “partir el pan” como una figura de lenguaje conocida como sinécdoto (véase Capítulo 5). “**Los antiguos concurrentes estaban acostumbrados a decir: ‘Ven y parte el pan conmigo’**. Nadie mal interpretó lo que quería decir la invitación – ‘Ven y toma un pedazo del pan aparte’ ‘Reunidos para partir el pan’ (Hch. 20:7). Ellos no se reunieron para ver a uno ministrando en la mesa rasgando un pedazo del pan en dos o mas pedazos ... 1 Cor. 10:16: ‘El pan que partimos’. En consecuencia, cuando Jesús tomó el pan y lo partió, quiere decir que él comió algo de este – sin duda hizo esto –como un ejemplo para mostrar a los discípulos cómo proceder. Y recuerde que el cuerpo de Cristo no fue partido en dos o mas pedazos. Cuando la persona que ministra en la mesa se imagina que está siguiendo un precedente por medio de partir el pan en dos o mas pedazos, equivoca el significado del término ‘partir el pan’, va a través de este con una ejecución sin sentido y vacía como bien pudiera ser ...” R.L. Whiteside, “Reflecciones, Pág. 397.
2. “**El pan no debe ser partido en dos o mas secciones. En lugar de eso, cada miembro debe partir un pedazo del horneado y comerlo**”. Es creído que la expresión “un pan” significa solamente una masa de pan literal. Este refleja el error cometido sobre la copa. El “un pan” es la clase que Jesús usó para instituir la Cena. Era único para una institución espiritual. Es **uno** (único) en clase (pan sin levadura, Mat. 26:17,26) y **uno** en emblema (el cuerpo de Cristo). Que El no tuvo la intención de dar a entender un pastel de pan literal y absoluto es visto en la declaración “*El pan que partimos ...*” El primer pronombre personal **nosotros** incluyó a Pablo y a Sóstenes en **Efeso** (1 Cor. 1:1; 16:8,19) y a los santos en **Corinto** y en **todo lugar** (1 Cor. 1:2). Ellos estaban separados por muchos kilómetros en el mar Egeo, sin embargo, todos pudieron tomar del **un pan** (cfr. 1 Cor. 10:16). De esta manera, un pastel de pan no era lo que estaba propuesto. Los cristianos en todo el mundo participan de un pan. Una hogaza de pan con 25 porciones es aun “un pan”. El número de pedazos no cambia la naturaleza de lo que es este. Mucha bulla es hecha sobre el asunto en lo que Señor no tuvo ninguna intención (2 Tim. 2:14).

TEMA: LA COPA.

INTRODUCCIÓN:

- A. Los que defiende la práctica de Una Sola Copa en la cena del Señor, ni ellos mismo cumplen con esto. ¿Por qué? Jesús dijo: "**Bebed De Ella**". Mat.26:28; I Cor.11:26. Si Jesús se estaba refiriendo a la Copa Literal como dicen estos hermanos entonces ellos tendrían que beber la copa literal, lo cual es imposible de hacer. No se puede beber algo sólido como el recipiente que es una copa literal.
- B. Para cumplir con este mandamiento tendríamos que usar la misma copa que uso Jesús. Por que en I Cor.11:25. Dice: "**Esta Copa**". Si la copa fuera literal tendríamos que usar la misma copa que uso Jesús. ¿Y donde la encontraríamos? Y si la halláramos, solo pudiera participar una sola congregación, ¿Y las demás como lo harían para cumplir con este mandamiento? Por que recordemos que es la misma copa que uso Jesús la que tenemos que beber, no otra. Así que no pudiéramos cumplir con este mandamiento nunca, si la copa fuera literal.
- C. La otra pregunta es **¿Cómo podemos derramar la copa?** Lucas.22:20. Si la copa es el envase ¿Cómo se puede derramar el envase? Se puede derramar lo que hay dentro de la copa, no el envase. Por eso la copa representa la sangre de Cristo, el fruto de vid, no el envase.
- D. Si la copa literal es el pacto. **¿Cómo podemos tener por inmunda la copa del pacto?** Hebreos.10:29. La sangre de Cristo es el pacto eterno. Hebreos.13:20. No La copa como dicen estos hermanos.
- E. Al participar de la copa, estamos participando en la sangre de Cristo por que la copa representa su sangre. I Cor.10:16. No el envase literal. Sino el fruto de la vid que representa la sangre de Cristo por nuestros pecados.
- F. Si la copa literal tiene importancia ¿Por que no también la mesa? I Cor.10:21. Dice: "**Que participamos de la mesa del Señor**" ¿Cómo lo hacemos? ¿Será que tenemos que comer pedazos de la mesa? Es ilógico esto no se puede. La mesa tiene que ver con la cena del Señor, al igual la copa tiene que ver con el fruto de la vid. Mateo.26:29. No con la copa literal, y así estamos participando de una sola copa, el fruto de la vid.
- G. **Jesús bebió la copa.** Mat.26:39, 42; Juan.18:11. ¿Pero cual copa bebió Jesús? ¿Sería literal o simbólica? Se está refiriendo a su muerte como beber la copa.

H. Los discípulos tenian que beber también la copa de la cual Jesús iba a beber. Mat.20:20-23. ¿A cual copa se refirió el Señor Jesús? ¿Sería literal o que? Claro que no es literal. Sino que se esta refiriendo al sufriendo que iban a tener al seguir a Jesús, Persecuciones, cárceles, azotes, muertes. A eso se refiere la copa allí. Y los hermanos entienden esto pero en cuanto a la cena del Señor no quieren aplicar la misma regla. ¿Por qué? Por que el falso nunca va respetar ni su misma regla de interpretación.

- I. **La copa muchas veces significo castigo.** Isaías.51:17; 22; Jeremías.49:12. ¿Cómo se puede beber la copa del furor? Tenemos que ver siempre el contexto de lo que se esta refiriendo para poder saber con claridad a que se refiere la copa. Aquí se esta refiriendo al castigo que Dios iba a mandar a su pueblo por su rebeldía.
- J. Que Dios nos ayude a entender este tema, y poder enseñarlos a aquellos que no lo entiende.

MARIO JAVIER MORENO CHÁVEZ.

Apartado Postal: CJ- 02.

Managua- Nicaragua. C.A.

www.compralaverdadynolavendas.com

21 de abril de 2007.