



Religiones Del Mundo

**Material Compilado por Willie Alvarenga
Brown Trail Escuela de Predicación**

Religiones Del Mundo

Material Usado Por Willie Alvarenga

Se pide a cada estudiante de la Biblia examinar toda esta información a la luz de las Sagradas Escrituras (Hechos 17:11; 1 Tesalonicenses 5:21). El hecho que recomiende esta lectura no significa que este de acuerdo con toda la información aquí presentada.

****** Este material fue obtenido de diferentes fuentes de la internet

El Corán y la Persona de Jesús por **Dave Miller**, Ph.D.

El cristianismo y el islamismo se oponen severamente en varios conceptos importantes y doctrinas básicas—contradicciones que socavan el mismo fundamento de sus enfoques respectivos de la religión, la vida, la espiritualidad y la existencia humana. La controversia más crucial—la contienda más grande entre las dos religiones—tiene que ver con la persona de Cristo. Solamente en este punto, el cristianismo y el islamismo, la Biblia y el Corán, **no** pueden estar de acuerdo. Este desacuerdo tiene tal importancia y magnitud que fija a ambas religiones en desacuerdo completo.

Observe algunas de las pocas declaraciones del Corán en cuanto a la persona de Jesús:

Di: «¡Gente de la *Escritura*! Convengamos en una fórmula aceptable a nosotros y a vosotros, según la cual no serviremos sino a Alá, no le asociaremos nada y no tomaremos a nadie de entre nosotros como Señor fuera de Alá» (*Sura* 3:64).

Y cuando dijo Alá: «¡Jesús, hijo de María! ¿Eres tú quien ha dicho a los hombres: ‘¡Tomadnos a mí y a mi madre como a dioses, además de tomar a Alá!’?». Dijo: «¡Gloria a Ti! ¿Cómo voy a decir algo que no tengo por verdad? Si lo hubiera dicho, Tú lo habrías sabido. Tú sabes lo que hay en mí, pero yo no sé lo que hay en Ti. Tú eres Quien conoce a fondo las cosas ocultas. No les he dicho más que lo que Tú me has ordenado: ‘¡Servid a Alá, mi Señor y Señor vuestro!’ Fui testigo de ellos mientras estuve entre ellos, pero, después de llamarme a Ti, fuiste Tú Quien les vigiló. Tú eres testigo de todo (*Sura* 5:116-117).

¡Alabado sea Alá, que ha revelado la *Escritura* a Su siervo...para prevenir contra una grave calamidad que procede de Él...y para advertir a los que dicen que Alá ha adoptado un hijo! Ni ellos ni sus predecesores tienen ningún conocimiento de eso. ¡Qué monstruosa palabra la que sale de sus bocas! No dicen sino mentira (*Sura* 18:1-5).

Dicen: «El Compasivo ha adoptado un hijo». Habéis cometido algo horrible, que hace casi que los cielos se hiendan, que la tierra se abra, que las montañas caigan demolidas,

por haber atribuido un hijo al Compasivo, siendo así que no le está bien al Compasivo adoptar un hijo. No hay nadie en los cielos ni en la tierra que no venga al Compasivo sino como siervo (*Sura* 19:88-93).

Alá no ha adoptado un hijo, ni hay otro dios junto con Él. Si no, cada dios se habría atribuido lo que hubiera creado y unos habrían sido superiores a otros. ¡Gloria a Alá, que está por encima de lo que cuentan! (*Sura* 23:91).

Quien posee el dominio de los cielos y de la tierra, no ha adoptado un hijo ni tiene asociado en el dominio, lo ha creado todo y lo ha determinado por completo (*Sura* 25:2).

Estas referencias, y otras (e.g., 2:116; 6:101; 17:111; 19:35; 39:3-6; 43:14,59,81; 72:3-4), demuestran que el Corán representa a Jesús como solamente un hombre—un profeta como Mahoma—que fue creado por Dios como todos los otros seres creados: “El Ungido, hijo de María, no es sino un enviado, antes del cual han pasado otros enviados” (*Sura* 5:75; cf. 42:9,13,21). En realidad, cuando el Corán compara a Jesús con cualquiera de los profetas (listados como Abraham, Ismael, Isaac y Jacob), se declara que Alá dice: “No hacemos distinción entre ninguno de ellos” (*Sura* 2:136; 3:84). Aunque el Corán parece aceptar la noción de la concepción virginal (*Sura* 21:91), atribuir divinidad a Jesús o asignarle un rango igual con Dios es pronunciar algo “terrible” y “desastroso”—¡formular nada más que una “mentira”!

Ciertamente aquí está **el conflicto número uno** entre el cristianismo y el islamismo—la deidad, la persona y el rol redentor de Cristo. Si Cristo es Quien la Biblia dice que es, entonces el islamismo y el Corán son completamente ficticios. Si Jesús es Quien el Corán dice que es, entonces el cristianismo es infundamentado y blasfemo. Solamente teniendo en consideración este punto, estas dos religiones **no** pueden lograr armonía. Pero el Nuevo Testamento es muy claro: el fundamento, corazón y alma de la religión cristiana es la **lealtad a Jesucristo como Dios, Señor y Salvador**.

Mencionar todo lo que el Nuevo Testamento tiene que decir sobre este tema requeriría volúmenes (cf. Juan 21:25). Sin embargo, bastará solamente unos pocos versículos para establecer la claridad con la cual el Nuevo Testamento afirma la naturaleza divina de

Jesús. Todo el libro de Juan está dedicado a defender la identidad divina de Cristo. Su enunciado temático es el siguiente: “Hizo además Jesús muchas otras señales en presencia de sus discípulos, las cuales no están escritas en este libro. Pero éstas se han escrito para que creáis que **Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios**, y para que creyendo, tengáis vida en **su** nombre” (20:30-31, énfasis añadido). El libro de Juan enfatiza siete “señales”, i.e., hechos milagrosos que Jesús realizó mientras estuvo en la Tierra para **probar** Su divinidad—comenzando con el mismo versículo que directamente afirma: “En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y **el Verbo era Dios**. Este era en el principio con Dios. Todas las cosas por él fueron hechas, y sin él nada de lo que ha sido hecho, fue hecho. En él estaba la vida, y la vida era la luz de los hombres” (1:1-4). El “Verbo” es Jesús (1:14). Esta tesis alcanza su punto culminante cuando Tomás fue obligado a llegar a la única conclusión posible en cuanto a la persona de Jesús, cuando exclamó: “¡Señor mío, y Dios mío!” (20:28). Para el musulmán y el Corán, esta declaración es ridícula, horrible, blasfema y completamente inaceptable. Pero esta es la enseñanza clara del Nuevo Testamento.

En el Antiguo Testamento, cuando Moisés se encontró con Dios en la zarza ardiente, le pidió que clarificara Su nombre para que Moisés pudiera responder adecuadamente a los israelitas cuando fuera a ellos en Egipto para realizar la misión que Dios le había encomendado. Dios respondió: “YO SOY EL QUE SOY. Y dijo: Así dirás a los hijos de Israel: YO SOY me envió a vosotros” (Éxodo 3:14). “YO SOY” es una referencia a la eternidad de Dios. Ya que es Dios, es eterno sin comienzo y final. Es auto-existente y siempre ha existido. Sin embargo, en el libro de Juan, Jesús se auto-identifica repetidamente con esta misma expresión (4:26; 8:24,28,58; 13:19). Por ejemplo, cuando Jesús explicó a los judíos hostiles que Abraham se había regocijado de ver Su día, ellos respondieron, “Aún no tienes cincuenta años, ¿y has visto a Abraham?” (8:57). Jesús respondió: “De cierto, de cierto os digo: Antes que Abraham fuese, yo soy” (vs. 58). Los judíos incuestionablemente entendieron que el comentario de Jesús fue una reclamación de divinidad y rápidamente tomaron piedras para matarle (vs. 59).

Otro texto bíblico donde se establece la deidad de Jesús en términos muy claros es en el libro de Colosenses. Pablo afirmó enérgicamente acerca de Jesús: “El es la imagen del

Dios invisible, el primogénito de toda creación. Porque en él fueron creadas todas las cosas, las que hay en los cielos y las que hay en la tierra, visibles e invisibles; sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades; todo fue creado por medio de él y para él. Y él es antes de todas las cosas, y todas las cosas en él subsisten” (1:15-17). “Porque en él habita corporalmente toda la plenitud de la Deidad” (2:9).

El Nuevo Testamento abunda con tales descripciones de Jesús. Ciertamente Jesús fue un profeta, como el Corán mismo afirma (*Sura* 4:163); pero Jesús no fue **solamente** un profeta. Fue Dios encarnado. De hecho, la confesión oral de la **deidad** de Cristo es un prerrequisito para llegar al cristianismo (Romanos 10:9-10). El cristianismo y el islamismo no son compatibles en este punto singular. Se debe ser cristiano para ser salvo (Juan 14:6; Hechos 4:12), pero no se puede ser cristiano sin creer en la deidad de Cristo y sin confesarla. La Biblia declara que Jesús fue la revelación final de Dios al hombre (Hebreos 1:1-3). No ha habido otros.

Derechos de autor © 2008 Apologetics Press, Inc. Todos los derechos están reservados.

Estamos complacidos de conceder permiso para que los artículos en la sección de "Temas Doctrinales" sean reproducidos en su totalidad, siempre y cuando las siguientes estipulaciones sean observadas: (1) Apologetics Press debe ser designada como la editorial original; (2) la página Web URL específica de Apologetics Press debe ser anotada; (3) el nombre del autor debe permanecer adjunto a los materiales; (4) cualquier referencia, notas al pie de página, o notas finales que acompañan al artículo deben ser incluidas a cualquier reproducción escrita del artículo; (5) las alteraciones de cualquier clase están estrictamente prohibidas (e.g., las fotografías, tablas, gráficos, citas, etc. deben ser reproducidos exactamente como aparecen en el original); (6) la adaptación del material escrito (e.g., publicar un artículo en varias partes) está permitida, siempre y cuando lo completo del material sea hecho disponible, sin editar, en una extensión de tiempo razonable; (7) los artículos, en totalidad o en parte, no deben ser ofrecidos en venta o incluidos en artículos para venta; y (8) los artículos no deben ser reproducidos en forma electrónica para exponerlos en páginas Web (aunque los enlaces a los artículos en la página Web de Apologetics Press están permitidos).

Para catálogos, muestras, o información adicional, contacte:

Apologetics Press
230 Landmark Drive
Montgomery, Alabama 36117
U.S.A.
Phone (334) 272-8558
<http://www.apologeticspress.org>

La Cámara de los EE.UU. Honra al Islamismo: La Corrosión Destructiva de la Diversidad

por **Dave Miller**, Ph.D.

|

En una acción sin precedente, la Cámara de Representantes de los EE.UU. aprobó una resolución (por un voto de 376-0) en honor de la celebración islámica del Ramadán (“Cámara de los EE.UU. Aprueba...”, 2007). Cuarenta y un republicanos y un demócrata rechazaron participar en el voto (“Resultados Finales del Voto...”, 2007). La resolución dice en parte:

Por tanto, ahora se determina que la Cámara de Representantes (1) **reconoce la fe islámica como una de las religiones más grandes del mundo**; (2) expresa amistad y **apoyo para los musulmanes** en los Estados Unidos y a nivel mundial; (3) **reconoce el comienzo del Ramadán**, el mes islámico santo de ayuno y renovación espiritual, y expresa su respeto a los musulmanes en los Estados Unidos y a través del mundo en esta ocasión... (“Los Estados Unidos...”, 2007, énfasis añadido).

El representante William Pascarell declaró:

A pesar de lo que otros puedan decir, no deberíamos tener dudas en nombrar a cualquier musulmán a un oficio electo en los Estados Unidos, ya que nuestra Nación se fundó sobre el principio que no debe haber examen religioso para mantener un oficio, **solamente el examen del carácter del individuo** (“Los Estados Unidos...”, énfasis añadido).

El representante Thomas Davis añadió: “Como nuestros Padres Fundadores reconocieron, la

fortaleza de esta gran Nación se deriva de la tolerancia que adoptamos. **Norteamérica desarrolla fortaleza a causa de su diversidad**” (“Los Estados Unidos...”, énfasis añadido). El patrocinador del proyecto de ley, Eddie Bernice Johnson, insistió que “la contribución de participación cívica norteamericana musulmana **expande y fortalece** los ideales pluralistas norteamericanos, las instituciones democráticas y el multiculturalismo” (“Los Estados Unidos...”, énfasis añadido).

Solamente se puede suponer que estos políticos no han revisado y leído lo que los Fundadores realmente dijeron. Sus acciones son ejemplos adicionales del liberalismo político que tergiversa a los Fundadores para perpetrar la propaganda del pluralismo y la corrección política, mientras que abandona la prioridad del enfoque cristiano como el agente que conecta a la nación desde su principio. Los arquitectos del sistema político norteamericano se entristecerían al oír tales aprobaciones. A diferencia de las declaraciones modernas que los Padres Fundadores de Norteamérica apoyaron el “pluralismo”, la “diversidad”, el “multiculturalismo” o una aceptación similar de todas las religiones, ideologías y filosofías, lo cierto es que ellos temieron por el futuro de la nación si se comprometía su fundación cristiana. Sabían muy bien y creían que la fe religiosa personal afecta el carácter y los valores de la persona. Insistieron que la nación consigue su fortaleza del Dios de la Biblia y de los preceptos morales que Él impone en un pueblo.

El Juez de la Corte Suprema de los EE.UU., James Iredell, a quien el Presidente George Washington nombró a la Corte, expuso su preocupación en 1788, aunque se sintió confiado de que nunca se permitiría que el islamismo se infiltrara en Norteamérica:

Pero se objeta declarando que el pueblo de Norteamérica puede tal vez escoger representantes que no tienen religión en absoluto, y que se puede admitir a los paganos y **mahometanos** en los oficios.... **Nunca se debe suponer que la gente de Norteamérica confiará sus derechos más preciados a personas que no tienen religión en absoluto, o una religión materialmente diferente que la nuestra** (1836, 4:194, énfasis añadido).

Similarmente, en sus *Comentarios sobre la Constitución de los Estados Unidos*, el Juez de la Corte Suprema de los EE.UU., Joseph Story, a quien el Presidente James Madison nombró en 1811, y quien es considerado el fundador de la Facultad de Derecho de Harvard, como también uno de los dos hombres conocidos como los Padres de la Jurisprudencia Norteamericana, clarificó el significado de la Primera Enmienda en cuanto a la tolerancia

religiosa y el islamismo:

El objetivo real de la [Primera—DM] [E]nmienda no fue aprobar, **mucho menos promover el mahometanismo**, judaísmo o la incredulidad **al subyugar el cristianismo**; sino excluir toda rivalidad entre sectas cristianas y prevenir cualquier establecimiento eclesiástico nacional que daría a una jerarquía [de una denominación—DM] el patrocinio exclusivo del gobierno nacional (1833, 3:728.1871, énfasis añadido).

El otro “Padre de la Jurisprudencia Norteamericana” fue el Juez Principal de la Corte Suprema del Estado de Nueva York, James Kent, quien al escribir la opinión de la corte en el caso *El Pueblo v. Ruggles* en 1811, reiteró la actitud nacional hacia el islamismo que existía desde el nacimiento de la nación. En un caso que dio como resultado el castigo de un individuo que públicamente difamó y denunció la religión cristiana, Kent reconoció el derecho a “discusiones libres y decentes sobre cualquier tema religioso”, pero sin embargo insistió:

Tampoco estamos obligados, por alguna expresión en la constitución, como algunos han supuesto de manera extraña, a no castigar en absoluto o castigar con favoritismo los ataques típicos de **la religión de Mahoma** o del Gran Lama. Esta es la razón: que el caso supone que **somos un pueblo cristiano**, y que la moralidad de nuestra nación está fundada profundamente en el cristianismo, y **no en las doctrinas o adoración de esos impostores** (8 Johns 290).

Aunque Norteamérica generalmente ha dado la bienvenida a las personas de todas las nacionalidades a sus costas a pesar de sus creencias personales, nunca tuvo la intención que se diera crédito a las ideologías y religiones alternativas, o que se les permitiera transformar a la nación en una sociedad atea o no-cristiana. Los Fundadores tampoco tuvieron la intención que se ajustara la civilización norteamericana para acomodar los principios religiosos que contradicen los fundamentos originales de la nación. Norteamérica da la bienvenida libremente a las personas en sus fronteras—siempre y cuando lo hagan pacíficamente. **Esa es la “tolerancia” que los Fundadores previeron.** Pero ellos no tuvieron la intención que se ajustara los parámetros sociales de la nación en la vida pública (el gobierno, las escuelas y las comunidades) para acomodar las religiones divergentes. Ellos creyeron que esto debilitaría (no fortalecería) la habilidad norteamericana de sobrevivir. Noah Webster articuló este hecho

indisputable en una carta que escribió a James Madison el 29 de octubre de 1829:

[E]n su pureza, la religión cristiana es la base o mejor dicho la fuente de toda libertad genuina en el gobierno...y yo estoy convencido que **ningún gobierno civil de una república puede existir y ser duradero** si los principios de tal religión no tienen una influencia controladora (citado en Snyder, 1990, p. 253, énfasis añadido).

Hace mucho tiempo atrás, el salmista dijo: “Si Jehová no edificare la casa, en vano trabajan los que la edifican; si Jehová no guardare la ciudad, en vano vela la guardia” (127:1). Recuerde esto: se acerca el día en que Norteamérica será castigada, y la razón será aparente: “Por cuanto dejaron a Jehová Dios de sus padres,...han abrazado a dioses ajenos, y los adoraron y sirvieron: por eso él ha traído todo este mal sobre ellos” (2 Crónicas 7:22).

REFERENCIAS

“La Cámara de los EE.UU. Aprueba Resolución Histórica del Ramadán” [“U.S. House Passes Historic Ramadan Resolution”] (2007), *American Muslim Perspective*, 5 de octubre, [En-línea], URL: http://www.amperspective.com/html/house_ramadan_reolution.html.

La Cámara de Representantes de los Estados Unidos [The United States House of Representatives] (2007), “Reconociendo el Comienzo del Ramadán y Elogiando a los Musulmanes por Su Fe” [“Recognizing Commencement of Ramadan and Commending Muslims for their Faith”], *Congressional Record*, H11087, Sección 36, Resolución de la Cámara 635, 2 de octubre, [En-línea], URL: <http://www.govtrack.us/congress/record.xpd?id=110-h20071002-36>.

Iredell, James (1836), *Los Debates en las Diferentes Convenciones Estatales sobre la Adopción de la Constitución Federal* [The Debates in the Several State Conventions on the Adoption of the Federal Constitution], ed. Jonathan Elliot (Washington, D.C.: Jonathan Elliot).

El Pueblo v. Ruggles [The People v. Ruggles](1811), 8 Johns 290 (Sup. Ct. NY.), N.Y. Lexis 124.

Snyder, K. Alan (1990), *Definiendo a Noah Webster: La Mente y la Moralidad en*

la República Antigua [Defining Noah Webster: Mind and Morals in the Early Republic] (Nueva York: University Press of America).

"Resultados Finales del Voto para la Lista 928" ["Final Vote Results for Roll Call 928"] (2007), Resolución de la Cámara 635: Reconociendo el Comienzo del Ramadán [House Resolution 635: Recognizing the Commencement of Ramadan], 2 de octubre, [En-línea], URL: <http://clerk.house.gov/evs/2007/roll928.xml>.

Story, Joseph (1833), *Comentarios sobre la Constitución de los Estados Unidos [Commentaries on the Constitution of the United States]* (Boston, MA: Hilliard, Gray, & Co.).

Derechos de autor © 2008 Apologetics Press, Inc. Todos los derechos están reservados.

Estamos complacidos de conceder permiso para que los artículos en la sección de "Temas Prácticos" sean reproducidos en su totalidad, siempre y cuando las siguientes estipulaciones sean observadas: (1) Apologetics Press debe ser designada como la editorial original; (2) la página Web URL específica de Apologetics Press debe ser anotada; (3) el nombre del autor debe permanecer adjunto a los materiales; (4) cualquier referencia, notas al pie de página, o notas finales que acompañan al artículo deben ser incluidas a cualquier reproducción escrita del artículo; (5) las alteraciones de cualquier clase están estrictamente prohibidas (e.g., las fotografías, tablas, gráficos, citas, etc. deben ser reproducidos exactamente como aparecen en el original); (6) la adaptación del material escrito (e.g., publicar un artículo en varias partes) está permitida, siempre y cuando lo completo del material sea hecho disponible, sin editar, en una extensión de tiempo razonable; (7) los artículos, en totalidad o en parte, no deben ser ofrecidos en venta o incluidos en artículos para venta; y (8) los artículos no deben ser reproducidos en forma electrónica para exponerlos en páginas Web (aunque los enlaces a los artículos en la página Web de Apologetics Press están permitidos).

Para catálogos, muestras, o información adicional, contacte:

Apologetics Press
230 Landmark Drive
Montgomery, Alabama 36117
U.S.A.
Phone (334) 272-8558

El Pluralismo, Multiculturalismo, Sincretismo y Norteamérica

por Dave Miller, Ph.D.

Mientras Norteamérica continúa su descenso social, moral y ético en el caos espiritual, es difícil darse cuenta que los primeros 150 años de la civilización norteamericana permanecen siendo un contraste crudo de la cultura actual. La orientación cristiana de este país desde su comienzo es irrefutable, a pesar de los cambios históricos. La transformación extensa de la sociedad y el abandono completo de los principios bíblicos son sorprendentes. Si los Padres Fundadores pudieran resucitar momentáneamente para observar el cambio, no podrían creer la situación. Se sentirían horrorizados, espantados y completamente tristes al notar que Norteamérica está en el camino de la degradación moral—una condición que caracterizaba a Francia en su tiempo.

El pluralismo es la noción que sostiene que todos los sistemas de creencias religiosas y filosofías tienen igual validez. El multiculturalismo es la idea que la cultura norteamericana no ha sido históricamente superior o preferible que cualquier otra cultura en el mundo, y que todas las culturas—a pesar de las creencias y prácticas religiosas, morales, éticas y espirituales básicas—son representaciones igualmente creíbles y viables del comportamiento y la vida adecuada. El multiculturalismo realmente degrada a la civilización norteamericana delante de otras culturas en el mundo, considerándola opresiva, coercitiva y explotadora. Para el multiculturalismo y el pluralismo, la verdad no existe. Ambos sistemas sostienen la noción auto-contradictoria que la verdad es relativa, y que lo correcto e incorrecto depende en la evaluación subjetiva de seres humanos

falibles. El panorama políticamente correcto que se ha forjado, declara que cualquier cosa que la gente desee creer es, realmente, correcto y bueno—¡a lo menos para ellos!

Una ilustración del movimiento frenético por distorsionar la verdad y defender la aceptación ilógica de cada creencia o práctica imaginaria es el reciente Congreso de la Fe Internacional en el Centro Pastoral Pablo VI en Fátima, Portugal, lugar de la capilla católica dedicada a “la Bendita Virgen María”. Muchos delegados de diferentes religiones, incluyendo el hinduismo, islamismo, judaísmo, budismo y el paganismo africano, se reunieron en la capilla. El rector de la capilla, Monseñor Luciano Guerra, habló de la necesidad de crear una capilla donde las religiones diferentes se puedan mezclar—un “lugar universal de vocación” (“Fátima...”, 2003). El teólogo jesuita Jacques Dupuis insistió que las religiones del mundo deben unirse: “La religión del futuro será una convergencia general de religiones en un Cristo universal que satisfará a todos” (“Fátima...”). El arzobispo Michael Fitzgerald, Presidente del Concilio Pontificio por el Diálogo Religioso Internacional, habló de la “dimensión religiosa internacional” de la capilla (“Vaticano...”, 2003).

Dupuis argumentó: “Las otras tradiciones religiosas en el mundo son parte del plan de Dios para la humanidad, y el Espíritu opera y existe en el budismo, hinduismo y otros escritos sagrados de fe cristiana y no-cristiana” (“Fátima...”). El Congreso expidió un enunciado oficial que instaba a que todas las religiones se refrenaran de convertir a otras religiones, ya que “ninguna religión puede irradiar a otras o fortalecerse al minimizar a otras. Lo que se necesita es que cada religión trate a las demás en el mismo nivel e igualdad sin complejos de inferioridad o superioridad” (“Fátima...”). Este enunciado enfatiza la idea que se puede lograr la paz entre todas las religiones—si todas admiten que existen contradicciones en sus creencias, y luego se concentran en lo que les unifica en vez de lo que les separa.

La historia se repite una y otra vez. La humanidad rebelde rechaza aprender de los errores del pasado. El sincretismo (la fusión de sistemas diferentes de creencias, a diferencia de permanecer individualmente) plagó a los israelitas durante la mayor parte de la historia del Antiguo Testamento. Ellos no rechazaron a Dios completamente. No se convirtieron

en ateos completos (aunque el politeísmo llega a ser lo mismo). En cambio, se dedicaron al sincretismo y, como consecuencia, mezclaron muchos elementos de la religión falsa en sus propias creencias y prácticas. Durante las edades oscuras de los jueces, un hombre llamado Micaía fue un ejemplo de la situación espiritual típica de su tiempo. Tenía una casa dedicada a los dioses de las naciones paganas, pero también recurría a un levita con la esperanza de alcanzar el favor del Dios verdadero (Jueces 17:5-13). En la condición del reino del norte de Israel durante el tiempo de la cautividad asiria, ellos “temían a Jehová, y honraban a sus dioses” (2 Reyes 17:33). Para el tiempo de Sofonías, prevalecían las mismas condiciones. Dios pronunció juicio contra Judá con las siguientes palabras: “Extenderé mi mano sobre Judá, y sobre todos los habitantes de Jerusalén, y exterminaré de este lugar los restos de Baal, y el nombre de los ministros idólatras con sus sacerdotes; y a los que sobre los terrados se postran al ejército del cielo, y a los que se postran jurando por Jehová y jurando por Milcom” (Sofonías 1:4-5).

Precisamente el mismo mal está afligiendo a Norteamérica. Muchos norteamericanos todavía declaran creer en el Dios de la Biblia (aunque el número está decreciendo año tras año). Sin embargo, muchos—tal vez la mayoría—han aceptado la idea que no debemos ser “juiciosos” o “intolerantes” delante de las creencias de otros. Por ende, nuestra sociedad está transformándose rápidamente en una mezcla extraña de religiones—desde el animismo nativo norteamericano hasta el islamismo, hinduismo y budismo. Lo que es más horrible es la manera en que tantos norteamericanos simplemente han escogido aceptar una mezcla oscura de creencia de la Nueva Era que les permite aceptar la diversidad sin considerar las diferencias específicas de las creencias y prácticas. Para muchos, la ambigüedad espiritual ha llegado a ser la suma y fundamento de la religión.

Es interesante—o trágico—que Israel nació adoptando el monoteísmo en 1500 a.C., pero degeneró hasta adoptar el paganismo, politeísmo y la idolatría. De igual manera, Norteamérica nació adoptando el monoteísmo—el Dios de la Biblia, no a Alá o a los dioses del hinduismo o el budismo. Pero sus ciudadanos ahora se están alejando hasta adoptar el paganismo crudo. Para muchos norteamericanos, los dioses de la sensualidad y la relatividad ética han llegado a ser el enfoque de su atención. La gente sensible ha

mirado hacia atrás a través de los siglos y ha reconocido que cualquier país o cultura que adora las cosas físicas, o que atribuye divinidad a cualquiera o cualquier cosa excepto al Dios verdadero, es un país ignorante, supersticioso e inculto. ¿Quién hubiera soñado que Norteamérica se convertiría un día en tal país? Israel regresó al monoteísmo para el tiempo de Cristo—pero solamente después de años de sufrimiento y tribulación como consecuencia de su pecado nacional. ¿Sobrevivirá Norteamérica al movimiento desenfrenado actual que rechaza a Dios? La historia muestra que probablemente no lo hará. Muy probablemente la nación enfrentará castigo severo en una variedad de maneras. Ojalá la mayoría de norteamericanos tomara en cuenta el consejo divino que se dio a Salomón—una receta para la salud y el bienestar nacional: “Si se humillare mi pueblo, sobre el cual mi nombre es invocado, y oraren, y buscaren mi rostro, y se convirtieren de sus malos caminos; entonces yo oiré desde los cielos, y perdonaré sus pecados, y sanaré su tierra” (2 Crónicas 7:14).

REFERENCIAS

“Fátima Puede Llegar a Ser Santuario de Fe Internacional” [“Fatima to Become Interfaith Shrine”] (2003), *The Portugal News*, 1 de noviembre, [En-línea], URL: [http://the-news.net/cgi-local/story.pl?title=Fatima to become interfaith shrine &edition=all](http://the-news.net/cgi-local/story.pl?title=Fatima+to+become+interfaith+shrine&edition=all).

“Vaticano Niega que Fátima Llegará a ser Santuario de Fe Internacional” [“Vatican Denies Fatima Will Become Interfaith Shrine”] (2003), *The Portugal News*, 29 de noviembre, [En-línea], URL: [http://the-news.net/cgi-local/story.pl?title=Vatican denies Fatima will become interfaith shrine&edition=all](http://the-news.net/cgi-local/story.pl?title=Vatican+denies+Fatima+will+become+interfaith+shrine&edition=all).

La Biblia Versus el Corán

por **Eric Lyons, M.Min**

El libro islámico conocido como el Corán reclama ser la palabra final de Dios. Cuando uno lee el Corán, constantemente es recordado que este no es un producto humano, sino (supuestamente) es “completamente” inspirado por Dios. En Sura (capítulo) 39:1 leemos:

“La revelación de la *Escritura* procede de Alá [Dios—MP], el Poderoso, el Sabio”. Sura 55:1 dice, “El Compasivo [Dios—EL] ha enseñado el *Corán*”. Otras Suras que usan palabras diferentes que expresan una idea similar son 3:7, 41:23, 12:1,2 y 25:6. Sin embargo, después de revisar el Corán llega a ser claro que este es cualquier cosa **menos** un “Libro revelado por Dios”.

Primero, ya que el Corán se basa solamente en lo que **una persona** (Mahoma) supuestamente vio y oyó, uno no puede evitar cuestionar sus reclamaciones de origen divino. [Interesantemente, el segundo Sura en el Corán comienza diciendo, “Esta es la *Escritura*, exenta de dudas”. Por consiguiente, yo supongo que estamos violando uno de los primeros mandamientos en el Corán al aseverar que **se debiera dudar de este** (cf. 1 Juan 4:1; Mateo 24:24)]. Según la tradición islámica, Mahoma, el fundador del islamismo, recibió revelaciones del ángel Gabriel en varias ocasiones durante un periodo de veinticinco años (Geisler y Saleeb, 1993, p. 90; cf. Sura 25:32; 17:106). Después de cada encuentro personal con Gabriel, Mahoma supuestamente recitó las palabras a escribas (cf. Sura 73:1-7). La escritura islámica está basada completamente sobre estas “experiencias” privadas. Como Kippy Myers anotó: “Solo **una persona** supuestamente vio al ángel. Solo **una persona** supuestamente escuchó la voz. Solo **una persona** supuestamente vio las visiones. Entonces, la única manera de llegar a ser un musulmán es aceptar las palabras de **un hombre**” (1994, p. 11, énfasis añadido).

Por otra parte, la Biblia está basada en la historia, no en la experiencia subjetiva de un individuo. Alrededor de cuarenta hombres diferentes de antecedentes distintos escribieron la Biblia en un periodo de 1,600 años. Esta es respaldada por eventos objetivos e históricos atestiguados por miles de individuos. Y muchos de sus lugares, eventos y gente pueden ser verificados por la historia. Muchos lugares e individuos de la Biblia, los cuales la historia secular desconoció por siglos (tal como la nación hitita) ahora han sido descubiertos. La arqueología, la literatura, la ciencia y la geografía confirman sus detalles y la vinculan a una realidad más allá de la mente de una sola persona o algún grupo de gente. Ciertamente, a diferencia que el Corán, ¡la Biblia sola suena a autenticidad!

Otro problema **principal** con el Corán es que este presenta a la Biblia como ordenada y revelada por Dios (vea Suras 5:72; 19:29,30; 21:7; 29:46,47). Normalmente, el hecho que alguna **persona** o alguna **cosa** (en el caso del Corán) clame que la Biblia es la Palabra inspirada de Dios no constituye un problema. Pero, en el caso del Corán, este es un problema significativo. ¿Por qué lo es? Porque el Corán también reclama ser de Dios, aunque consistentemente discrepa con la Biblia. Note solamente tres casos donde el Corán contradice a la Biblia:

- En Sura 20:87-96 el Corán declara que el becerro de oro que los israelitas adoraron al pie del Monte Sinaí en los días de Moisés fue hecho por “el samaritano”. Sin embargo, la ciudad de Samaria no fue construida sino hasta cientos de años después de la muerte de Moisés (vea 1 Reyes 16:24).
- La Biblia indica que la borrachera es una obra pecaminosa de la carne que evitará que una persona entre al cielo (Gálatas 5:21; 1 Corintios 6:10). A diferencia, el Corán enseña que la borrachera está bien, a menos que uno esté orando (vea Moffitt, 1992, pp. 6-7).
- Finalmente, mientras que el Corán niega que Jesús fue crucificado (Sura 4:157), la Biblia declara enfáticamente y muchas veces que Él fue crucificado (Mateo 27:34-50; Lucas 23:33-46).

Aunque el Corán declara que no contiene contradicciones (Sura 18:1,2), cualquier persona que busca la verdad puede fácilmente notar que lo tiene. Por otra parte, la Biblia es exacta en cada caso. Después de 2,000 años de ataque de los burladores incrédulos, ningún error legítimo ha sido encontrado en sus páginas.

REFERENCIAS

Geisler, Normon L. y Abdul Saleeb (1993), *Answering Islam* (Grand Rapids, MI: Baker Books).

Moffitt, Jerry (1992), “The Koran and the Bible—A Striking Contrast,” *Firm Foundation*, 107[6]:6-7, June.

Myers, Kippy (1994), “Why Christianity? Why the Bible?,” *Reason & Revelation*, 14:9-14, February.

¿Son Todas las Religiones Malas Porque Algunas lo Son?

por **Kyle Butt**, M.A.

En la lógica, un hombre de paja es una posición débil e ilógica que se puede refutar fácilmente. Luego se iguala a la posición más fuerte y lógica con la posición débil, y se dice que ambas caen juntas, pero realmente el oponente nunca refuta la posición más fuerte. Por ejemplo, suponga que una persona declarara que posee un perro agradable e inofensivo. El vecino del hombre argumenta que eso es imposible. El vecino luego cuenta una historia acerca del perro pastor alemán de un familiar que se enloqueció y mató a alguien. Luego declara que este incidente prueba que todas las mascotas son peligrosas. ¿Tiene este argumento alguna base sólida? Desde luego que no. Él puede haber probado que el perro de un familiar es peligroso, pero no probó que todas las mascotas son peligrosas. De hecho, sería fácil multiplicar ejemplos numerosos de mascotas peligrosas, pero esto no se puede aplicar lógicamente a todas las mascotas.

Se debe entender esta idea cuando se lee escritos ateísticos modernos que pretenden probar que las ideas de Dios y la religión son perjudiciales para la sociedad. En pocas palabras, el argumento dice algo como esto: Ya que podemos listar ejemplos de religiones y fanáticos religiosos que fueron (o son) peligrosos y perjudiciales para la sociedad, entonces todas las religiones o ideas acerca de Dios son dañinas o perjudiciales para la sociedad.

Para que el lector no piense que este mismo autor está armando un “hombre de paja”, consultemos los escritos de un ateo militante muy popular, llamado Christopher Hitchens. El periódico *London Observer* ha elogiado críticamente a Hitchens como “uno de los periodistas más prolíficos y brillantes de nuestro tiempo”. El diario *Los Angeles Times* declaró que él es un “periodista político y literario extraordinario”.

Uno de los recientes libros más populares de Hitchens se titula *dios No Es Grandioso: La Manera en que la Religión Envenena Todo* (*god Is Not Great: How Religion Poisons Everything*). Note que su subtítulo es lo suficientemente general como para incluir a todas las religiones: el islamismo, el cristianismo del Nuevo Testamento, el catolicismo, el hinduismo, el budismo, etc. En las siguientes páginas de su libro, Hitchens procedió a listar muchas cosas horribles que la gente ha hecho en el nombre de la “religión”. Él dijo: “La religión ha causado que mucha gente no solamente no se comporte mejor que otros, sino ha concedido permiso a muchos para comportarse en maneras que harían que el que cuida un burdel o impone el racismo frunza el ceño” (2007, p. 6). Hitchens incluso tituló el capítulo dos, “La Religión Mata”. En ese capítulo escribió: “Entonces, aquí hay un resumen breve de la crueldad inspirada religiosamente que he observado...” (p. 18). Él luego relató historias horribles de varias atrocidades morales que se realizaron en el nombre de la “religión”. Además, Hitchens declaró: “Si se comprende las falacias de una religión ‘revelada’, entonces se las comprende a todas” (p. 126).

¿Puede Hitchens y otros documentar atrocidades realizadas en el nombre de la religión? Desde luego que pueden. ¿Prueba esto que todas las religiones son falsas, y que si alguien puede detectar una falla o comprender una falacia en una religión, entonces ha desaprobado eficazmente la validez de todas las otras religiones? Absolutamente no. ¿Puede imaginar lo que pasaría si se usara esta clase de argumento en otras áreas de la vida? Aplique este pensamiento a la comida. Muchas comidas con venenosas y pueden matar a la gente, por ende se debería evitar todas las comidas. Aplíquelo a la electricidad. Mucha gente ha muerto al usar la electricidad, por ende todos los usos eléctricos son perjudiciales para la sociedad. O aplíquelo a las actividades como la natación. Muchos se han ahogado mientras nadaban, por ende toda natación conduce al ahogamiento y se la debe evitar. ¿Qué pasaría si se lo aplicara a la cirugía? Ya que es cierto que miles de personas han muerto durante una cirugía, o como resultado de una cirugía, entonces se debería evitar todas las cirugías porque conducen a la muerte o son en alguna forma perjudicial para la sociedad. Obviamente, el observador honesto debería descartar rápidamente la idea ridícula que **todas** las religiones son perjudiciales porque se puede probar que **algunas** lo son.

El cristianismo del Nuevo Testamento no permanece o cae a causa de la validez de otras religiones. De hecho, Hitchens y otros correctamente declaran que muchas religiones son perjudiciales para la sociedad. Pero están equivocados al incluir el cristianismo verdadero con el resto de las religiones. El cristianismo del Nuevo Testamento es único, lógicamente válido, documentado históricamente y sin defecto filosófico. No se mezcla con las otras religiones que están llenas de “profanas pláticas sobre cosas vanas, y...argumentos de la falsamente llamada ciencia” (1 Timoteo 6:20). En cambio, el cristianismo del Nuevo Testamento como Jesucristo lo demostró, brilla como **la verdad** que hace al hombre libre (Juan 8:32).

[NOTA: No se debe entender que Hitchens y otros atacan el cristianismo solamente al usar el argumento del “hombre de paja”. Ellos presentan otros argumentos más específicos que los materiales de Apologetics Press responden. Sin embargo, se debería observar que ha menudo se usa la táctica favorita del “hombre de paja” que se necesita entender y refutar específicamente].

REFERENCIAS

Hitchens, Christopher (2007), *god Is Not Great: How Religion Poisons Everything* (New York: Twelve).

El Corán y un Cristianismo Corrupto

por Dave Miller, Ph.D.

Mahoma y el Corán no entienden la diferencia entre el cristianismo del Nuevo Testamento y el cristianismo corrupto practicado por los que profesaban ser cristianos en la península árabe de los siglos VI y VII. El hecho que el Corán refleje esta ineficiencia muestra que su autor (o autores) no tuvo guía divina y no fue iluminado para detectar las

distorsiones del folclor rabínico de su tiempo en cuanto al Antiguo Testamento. La clase de cristianismo que se refleja prominentemente en el Corán es el catolicismo (e.g., *Sura* 57:27—el monacato; *Sura* 17:56—la adoración de los santos). Cualquiera que esté familiarizado con los primeros cinco siglos de la historia de la iglesia está completamente conciente de la extensión a la que se había llegado a pervertir y distorsionar la religión cristiana. Estas perversiones atrajeron la atención del autor del Corán. Sin embargo, aunque se critica justificadamente la doctrina a la cual Mahoma se oponía, ese criticismo a menudo contiene una **aprobación implícita de otros elementos que son contrarios a las enseñanzas del Nuevo Testamento**.

Por ejemplo, el Corán hace referencia a Jesús como el “hijo de María” 22 veces. Alá mismo pronuncia la mayoría de estas alusiones (*Sura* 2:87,253; 3:45; 4:171; 5:17,46,75,78,110,114,116; 9:31; 19:34; 23:50; 33:7; 43:57; 57:27; 61:6,14). Pero el Nuevo Testamento contiene esta frase **solamente una vez**—y en este único caso, fue pronunciada por gente anónima cuyo uso de esta frase muestra que solamente conocía a Jesús en términos de Su relación terrenal, i.e., un carpintero hijo de María, que tenía hermanos y hermanas (Marcos 6:3). El Corán demuestra un énfasis indebido y no-bíblico en cuanto a María, reflejando por ende la noción católica que caracterizaba el tiempo del escrito (cf. *Sura* 5:116). El énfasis abrumador en el Nuevo Testamento es en Jesús como el “Hijo de Dios” (Marcos 1:1; Lucas 1:35; Juan 1:34; 3:18; 5:25; 10:36; 11:4; Hechos 9:20; Romanos 1:4; 2 Corintios 1:19; Hebreos 4:14; 7:3; 10:29; 1 Juan 3:8; 4:15; 5:10,13,20; et.al.)—un reconocimiento que incluso Satanás y los demonios hicieron (Lucas 4:3,9,41; 8:28). [NOTA: se refleja la noción de María como intercesora de los que están en la Tierra (Abbott, 1966, pp. 96,630) en el rol comparable que los musulmanes asignan a Mahoma (Geisler y Saleeb, 1993, pp. 85-86)].

El autor del Corán sin duda había escuchado la disputa entre cristianos y judíos (*Sura* 2:113). Al asumir erróneamente que ellos seguían el mismo libro, el Corán demuestra una falta de entendimiento en cuanto a la distinción entre el Antiguo y el Nuevo Testamento, como también la relación entre el judaísmo y el cristianismo. Esta idea equivocada superficial sin duda contribuyó a la conclusión errónea que la Biblia había sido corrompida, y que no podía expresar la voluntad de Dios de manera exacta.

El Corán posee muchas características que demuestran su origen no-inspirado (humano). Una de ellas es no distinguir entre el cristianismo que el Nuevo Testamento enseña y la forma distorsionada de cristianismo al cual el autor del Corán estuvo expuesto. Involuntariamente aprueba las características corruptas que caracterizaban al cristianismo bizantino que se manifestó en Arabia en los siglos VI y VII después de Cristo.

REFERENCIAS

Abbott, Walter, ed. (1966), *Los Documentos del Vaticano II* [*The Documents of Vatican II*] (Nueva York: America Press).

Geisler, Norman L. y Abdul Saleeb (1993), *Respondiendo al Islamismo* [*Answering Islam*] (Grand Rapids, MI: Baker).

Mucho Respeto Para el Corán—No Mucho Para la Biblia

por **Dave Miller**, Ph.D.

Usted tal vez recuerde el escándalo en cuanto al maltrato de los prisioneros enemigos en la prisión de Abu Ghraib en Irak. Ha surgido otro escándalo sobre el trato de los presos—esta vez en el centro de detención de la Bahía de Guantánamo, Cuba. La revista *Newsweek* reportó que los interrogadores arrojaron una copia del Corán en un inodoro y luego tiraron de la cadena (Barry y Isikoff, 2005). En una semana, los periódicos en Afganistán y Pakistán recogieron la historia. Indignados por el trato irrespetuoso al Corán, los musulmanes comenzaron a exhibir demostraciones anti-norteamericanas que ocasionaron varias muertes (Kurtz, 2005). Desde ese momento *Newsweek* se ha retractado de la historia (Whitaker, 2005). Un portavoz de la Casa Blanca insistió que el ejército de los Estados Unidos hace muchas cosas para tratar al Corán con gran atención y respeto (Holland y Dunham, 2005).

El norteamericano promedio puede sorprenderse al descubrir que los musulmanes consideran al Corán con un sumo respeto que lo comparan—no con la Biblia—sino con Jesucristo (Nasr, 2002, p. 23). De hecho, insultar al Corán (o a Mahoma) se considera una blasfemia y es penado con la muerte en Pakistán y Afganistán (“White House...”, 2005). Aunque los norteamericanos, y otras naciones occidentales que han abrazado históricamente la religión cristiana, no han considerado normalmente a una Biblia física con tal respeto supersticioso, el respeto por la Biblia **como la Palabra de Dios** una vez fue la norma. El asalto pluralista de las fuerzas de la corrección política en contra de la herencia cristiana de los Estados Unidos ha oscurecido este hecho.

Los Fundadores consideraron que la existencia inicial y la supervivencia futura de los Estados Unidos dependían profundamente, si no exclusivamente, en la difusión exitosa de la Biblia en la sociedad completa. Existe mucha evidencia de esta declaración. Por ejemplo, un año después que se declaró la independencia de Inglaterra, las Colonias comenzaron a sentir los efectos del embargo británico. Por consiguiente, el Congreso Continental dirigió un comité para investigar maneras en que se pudiera proteger a las Biblias. El comité dio un reporte el 11 de septiembre de 1777, declarando “que el uso de la Biblia es tan universal, y que su importancia es tan grande que...su comité recomienda que el Congreso ordene al Comité de Comercio que importe 20,000 Biblias de Holanda, Escocia o de algún otro lugar, a los diferentes puertos de los Estados de la Unión”. El Congreso rápidamente ordenó la importación (*Journals of...*, 1907, 8:734-745). Cuatro años después, mientras la escasez continuaba, la importación llegó a ser imposible que se le pidió al Congreso otra vez aprobación, en este caso para imprimir Biblias en los Estados Unidos en vez de adquirirlas en el extranjero. Se aprobó la petición y al completar la impresión, el 12 de septiembre de 1782, todo el Congreso no solamente aprobó la edición, sino la respaldó en el frente de la Biblia: “Por lo cual se resuelve que los Estados Unidos reunidos en Congreso...recomiendan esta edición de la Biblia a los habitantes de los Estados Unidos” (*Journals of...*, 1914, 23:574).

Se requirió que se lea la Biblia en las escuelas públicas de Norteamérica antes del comienzo de la nación—y durante los dos siglos siguientes hasta la década de 1940 y 1950. De hecho, el primer libro del salón de clase era la Biblia. Esta era parte central de

la educación del niño. “Los estudiantes aprendían a leer usando la Biblia. Una gran parte de la educación escolar estaba dedicada a la memorización y recitación de pasajes bíblicos, y se copiaban pasajes para aprender caligrafía” (“Evolving Classroom”, 2001).

Por ejemplo, las reglas de 1636 de Harvard incluían la siguiente directiva para los estudiantes: “Cada estudiante debe ejercitarse al leer las Escrituras dos veces al día para que esté listo a dar cuenta de su competencia” (Pierce, 1833, p. 5). Habiéndose fundado por líderes religiosos en 1699, Yale tenía el mismo requisito: “Los estudiantes deben leer las Escrituras...día y noche en los momentos de oración en la escuela” (Dexter, 1916, p. 32). Los libros de texto de la educación pública norteamericana estaban literalmente llenos de alusiones bíblicas. Un ejemplo se ve en el *Cuarto Lector Ecléctico* (*Fourth Eclectic Reader*) de la serie de lectura de McGuffey, que contenía una sección titulada “El Regalo de una Madre”. ¿Cuál era ese regalo? “La Biblia” (1837, p. 255).

Las cortes de Norteamérica una vez enfatizaron y reafirmaron la devoción nacional a la Biblia como la fundación principal de la sociedad. En los *Testamentarios de Vidal v. Girard*, la Corte Suprema declaró:

¿Por qué no se debería leer y enseñar la Biblia, y especialmente el Nuevo Testamento, como una revelación divina en la universidad—exponiendo sus preceptos generales, explicando sus evidencias e inculcando sus principios gloriosos de moralidad? ¿Por qué se debería prohibir que los maestros de religión leyeran y enseñaran una obra, no sectaria, sobre evidencias cristianas?... ¿[D]ónde se puede aprender los principios morales más puros tan claramente o tan perfectamente aparte del Nuevo Testamento? ¿Dónde se inculca más poderosamente la benevolencia, el amor a la verdad, la sobriedad y la industria aparte del volumen sagrado? (1844).

Los mismos Fundadores no callaron en cuanto a su convicción sublime que la Biblia es esencial para la vida pública norteamericana. Uno de los signatarios de la *Constitución* federal, James McHenry, insistió:

[S]olamente las Escrituras sagradas...pueden garantizar a la sociedad el orden y la paz, y a nuestras cortes de justicia y a las constituciones gubernamentales la pureza, estabilidad

y el provecho. Sin la Biblia, en vano fomentamos las leyes penales y protegemos nuestras instituciones. Las Biblias son buenas protecciones. Donde estas abundan, los hombres no pueden seguir caminos malos (vea Steiner, 1921, p. 14).

Otro signatario de la *Declaración de Independencia* de los EE.UU., Benjamin Rush, declaró: “[S]e debe leer la Biblia en nuestras escuelas antes que todos los otros libros ya que contiene la mayor parte de la clase de conocimiento que se necesita para producir felicidad temporal privada y pública” (1798, p. 100). Noah Webster dijo: “La Biblia es la causa moral principal de todo lo que es bueno y es el mejor corrector de todo lo que es malo en la sociedad; es el mejor libro para regular los intereses temporales de los hombres” (1833, p. v.).

Se puede notar la confianza extensa de los Fundadores en la Biblia al ver el proyecto de diez años dedicado a averiguar los orígenes de las ideas políticas de los Fundadores. El grupo de científicos políticos que se encargó del proyecto reportó que la influencia número uno fue la Biblia (Lutz, 1988, 140). Los autores de un artículo de la revista *Newsweek* incluso concluyeron que “los historiadores están descubriendo que la Biblia, tal vez más que la Constitución, es nuestro [de los estadounidenses—MP] documento de fundación” (Woodward y Gates, 1982, p. 44).

Mientras que un portavoz de la Casa Blanca sostiene que el ejército norteamericano **hace muchas cosas para tratar al Corán con gran atención y respeto**, ¿qué ha pasado con el respeto por la Biblia? ¿Cómo respondería los Estados Unidos si los musulmanes tiraran **una Biblia** al inodoro? El silencio sería incomparable—no porque sabemos que el valor de la Biblia está en sus palabras, no en el papel que se imprime; sino porque **los Estados Unidos ya no considera a la Biblia con el mismo respeto de los Fundadores de Norteamérica**. En este país existe una **falta de reverencia generalizada por la Palabra de Dios**. Ojalá los norteamericanos poseyeran la mitad del respeto por la Biblia que los musulmanes tienen por el Corán.

REFERENCIAS

Barry, John y Michael Isikoff (2005), "Gitmo: SouthCom Showdown," *Newsweek*, May 9.

Dexter, Franklin ed. (1916), *Documentary History of Yale University* (New Haven, CT: Yale University Press).

"Evolving Classroom" (2001), PBS, [En-línea], URL:
http://www.pbs.org/kcet/publicschool/evolving_classroom/books.html.

Holland, Steve y Will Dunham (2005), "White House Says Newsweek Must Do More About Koran Case," [En-línea], URL:
<http://www.reuters.com/newsArticle.jhtml?type=topNews&storyID=8526132>.

Journals of the Continental Congress (1904-1937), (Washington, DC: Government Printing Office).

Kurtz, Howard (2005), "Newsweek Apologizes," *The Washington Post*, May 16, [En-línea], URL: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/05/15/AR2005_051500605.html.

Lutz, Donald (1988), *The Origins of American Constitutionalism* (Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press).

McGuffey, William (1837), *McGuffey's Fourth Eclectic Reader* (New York: American Book Company), [En-línea], URL: <http://www.howtotutor.com/samples1.htm>.

Nasr, Seyyed Hossein (2002), *The Heart of Islam* (New York: HarperCollins).

Pierce, Benjamin (1833), *A History of Harvard University* (Cambridge, MA: Brown, Shattuck, and Company).

Rush, Benjamin (1798), *Essays, Literary, Moral and Philosophical* (Philadelphia, PA: Thomas and Samuel Bradford).

Steiner, Bernard (1921), *One Hundred and Ten Years of Bible Society Work in Maryland, 1810-1920* (Baltimore, MD: Maryland Bible Society).

Vidal v. Gerard's Executors (1844), 43 U.S. 127; 11 L. Ed. 205; 1844.

Webster, Noah (1833), *The Holy Bible Containing the Old and New Testaments* (New Haven, CT: Durrie & Peck).

Whitaker, Mark (2005), "The Editor's Desk," May 16
<http://www.msnbc.msn.com/id/7857154/site/newsweek/>.

"White House Hits Out at Newsweek," *BBC News*, May 18, [En-línea], URL:
<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/americas/4557929.stm>.

Woodward, Kenneth y David Gates (1982), "How the Bible Made America,"
Newsweek, December 27.

La Reencarnación y la Biblia

por **Kyle Butt**, M.A.

El *Diccionario del Patrimonio Americano* declara que la reencarnación es el "renacimiento del alma en otro cuerpo". Por muchos años, la creencia en la reencarnación estaba generalmente asociada con las religiones orientales tales como el budismo y el hinduismo. Sin embargo, está llegando a ser cada vez más popular proclamar una creencia en la Biblia como la Palabra de Dios, y a la misma vez, sostener una creencia en la reencarnación. La pregunta obvia que surge de tal situación es, "¿Qué dice la Biblia acerca de la reencarnación?".

Un enunciado claro que habla directamente en contra de la idea de la reencarnación es Hebreos 9:27,28: "Y de la manera que está establecido para los hombres **que mueran una sola vez**, y después de esto el juicio, así también Cristo fue ofrecido una sola vez para llevar los pecados de muchos" (énfasis añadido). En términos muy claros, el escritor

de Hebreos explica que el curso general de la existencia del hombre es gustar de la muerte solo una vez y luego ser juzgado por sus acciones durante su vida. Para subrayar el número de veces que una persona muere, el escritor inspirado declaró que los hombres mueren el mismo número de veces que Cristo fue sacrificado en la cruz—solamente una vez. Ese enunciado prueba de manera suficiente que la Biblia no enseña la reencarnación. (Este versículo aborda la generalidad de la existencia del hombre, y excluye las circunstancias milagrosas en las cuales Cristo, un apóstol o un profeta resucitaron a alguien).

Otro pasaje bíblico que contradice a la reencarnación se encuentra en Lucas 16:19-31. En este pasaje, Jesús contó una historia en la cual un mendigo llamado Lázaro y un hombre rico murieron. La Biblia explica que Lázaro murió y “fue llevado por los ángeles al seno de Abraham” (16:22), pero el rico fue “al tormento en el Hades” (16:23). El texto además declara que el hombre rico “alzó sus ojos, estando en tormentos, y vio de lejos a Abraham, y a Lázaro en su seno” (16:23). Aquí tenemos a tres hombres que una vez vivieron en la Tierra pero que habían muerto, aunque no vemos que sus almas o espíritus residieran una vez más en algún cuerpo terrenal. En cambio, vemos a los tres hombres—Lázaro, Abraham y el hombre rico—en un estado consciente en el reino de los muertos, separados de cualquier lazo terrenal. De hecho, el hombre rico rogó a Abraham que enviara a Lázaro de vuelta a la Tierra para advertir a sus hermanos, pero Abraham rechazó el pedido. Por tanto, si Lázaro había muerto, y su alma ya no estaba en la Tierra, entonces no podía reencarnarse en otro cuerpo o persona terrenal. Adicionalmente, la presencia de Abraham en este “reino de los muertos” muestra que Abraham tampoco se había reencarnado.

Otra vez, en Lucas 23:43, Jesús dijo al ladrón arrepentido que estuvo crucificado junto a Él, “De cierto te digo que hoy estarás conmigo en el paraíso”. Se debe hacer la pregunta, si el cuerpo del ladrón iba a permanecer en la Tierra, y el alma del ladrón iba a estar con Jesús en el paraíso, entonces ¿qué parte del hombre quedaría para ser reencarnada en otro cuerpo terrenal?

Mateo 17:1-13 registra incluso otra circunstancia que argumenta en contra de la idea de la reencarnación. En este pasaje, Pedro, Jacobo y Juan acompañaron a Jesús a un monte alto donde Jesús “se transfiguró delante de ellos, y resplandeció su rostro como el sol, y sus vestidos se hicieron blancos como la luz. Y he aquí les aparecieron Moisés y Elías, hablando con él” (17:2,3). La presencia de Moisés y Elías en esta ocasión origina una pregunta muy importante: Si los hombres se reencarnan, ¿qué estaban haciendo Moisés y Elías hablando con Jesús? Nosotros sabemos que los cuerpos físicos de Moisés y Elías no estaban presentes (vea Judas 9). Por tanto, sus espíritus estaban presentes, lo cual significa que esos espíritus no estaban morando en otros cuerpos terrenales.

Es interesante notar que los que creen que la Biblia aboga por la reencarnación algunas veces usan Mateo 11:8-14 para reclamar que Juan el bautista era Elías reencarnado, aunque Mateo 17:3 prueba que el espíritu de Elías no estaba en el cuerpo de Juan el bautista. Al contrario, cuando Jesús mencionó que Juan había venido en “el espíritu...de Elías” (Lucas 1:17), Él simplemente quiso decir que Juan tenía atributos similares a los de Elías.

Al mirar la Biblia, se aprende claramente que los humanos mueren solamente una vez, y que sus espíritus incorpóreos van al “reino de los muertos” para esperar el juicio final. La idea de la reencarnación no se deriva de la Biblia, ni ésta la sostiene. En cambio, la Biblia niega implícitamente la posibilidad de reencarnación. Ya que “está establecido para los hombres que mueran una sola vez”, debemos ser más diligentes en asegurarnos que la vida que vivamos en esta Tierra esté de acuerdo a la voluntad del Padre Divino del linaje humano (Hechos 17:29).

REFERENCIAS

American Heritage Dictionary of the English Language (2000), (Boston, MA: Houghton Mifflin), cuarta edición.

La Manera en que el Paganismo Afecta la Realidad: El Hinduismo y la Aerolínea Nepal

por **Dave Miller**, Ph.D.

La Aerolínea Nepal, operada por el gobierno de Nepal, no es de ninguna manera una compañía grande. La línea aérea ofrece vuelos internacionales a cinco diferentes ciudades en Asia. Cuando se produjo un corte eléctrico recientemente en uno de sus aviones Boeing 757, la aerolínea vio la necesidad de suspender temporalmente algunos de sus servicios. Como parte de la solución al problema, los funcionarios de la aerolínea sacrificaron dos cabras para apaciguar al dios hindú del cielo, Akash Bhairab (“Airline Sacrifices...”, 2007). Correcto—siguiendo los rituales hindúes, se sacrificó dos cabras en frente del avión averiado en el aeropuerto internación de Nepal en Katmandú. Sacrificar animales para apaciguar a los dioses hindúes es común en este país himalayano, situado al borde noreste de la India.

Cuando los seres humanos abrazan la superstición pagana, afectan su juicio sano. El comportamiento resultante de este sistema animista de creencia puede parecer pintoresco e inofensivo—pero puede ser mortal, tanto físicamente y espiritualmente. Escuche la observación del apóstol Pablo sobre el tema:

Pues habiendo conocido a Dios, no le glorificaron como a Dios, ni le dieron gracias, sino que **se envanecieron en sus razonamientos, y su necio corazón fue entenebrecido**. Profesando ser sabios, se hicieron necios, y cambiaron la gloria del Dios incorruptible en semejanza de imagen de hombre corruptible, de aves, de cuadrúpedos y de reptiles. Por lo cual también Dios los entregó a la inmundicia, en las concupiscencias de sus corazones, de modo que deshonraron entre sí sus propios cuerpos, ya que cambiaron la verdad de Dios por la mentira, honrando y dando culto a las criaturas antes que al Creador, el cual es bendito por los siglos (Romanos 1:21-25, énfasis añadido).

Esto, pues, digo y requiero en el Señor: que ya no andéis como los otros gentiles, que **andan en la vanidad de su mente, teniendo el entendimiento entenebrecido**, ajenos de la vida de Dios por la ignorancia que en ellos hay, por la dureza de su corazón; los cuales, después que perdieron toda sensibilidad, se entregaron a la lascivia para cometer con avidez toda clase de impureza. Mas vosotros no habéis aprendido así a Cristo, si en verdad le habéis oído, y habéis sido por él enseñados, conforme a la verdad que está en Jesús (Efesios 4:17-21, énfasis añadido).

Sacrificar una pareja de cabras en la pista de aterrizaje de un aeropuerto parece muy superficial. Sin embargo, no inspira confianza en la habilidad del personal de la aerolínea.

REFERENCIAS

"Airline Sacrifices Goats to Appease Sky God" (2007), *Reuters*, 4 de septiembre, [En línea], URL: http://news.yahoo.com/s/nm/20070904/od_nm/nepal_airline_odd_dc.

Jesús y María en el Islam

Introducción:

El desconocimiento del Islam que predomina en occidente contiene muchas aristas y prejuicios, y uno de ellos es el referido al respeto y veneración que los musulmanes sienten por las personas de Jesús y su madre María, con ambos sea la Bendición y la Paz. Creemos que hacer luz sobre este punto; mostrar como concibe el Islam al Mesías Jesús, le permitirá al lector cristiano superar muy antiguos prejuicios y comprender qué cerca están los musulmanes de su fe. Desde luego hay diferencias, como se verá, entre la imagen que musulmanes y cristianos tienen de Jesús y María, pero estas discrepancias no hacen a la esencia del Mensaje del Mesías, y responden más bien a las opiniones que los hombres promulgaron como dogmas a lo largo de los siglos.

Cabe aclarar que en el Islam no se hace distingo entre los Profetas y Mensajeros divinos: todos han transmitido la misma verdad de parte de su Señor. Han diferido sí en las formas externas que impusieron a sus comunidades de acuerdo a la cualidad de cada época, pero no en el núcleo de su misión: la educación de la humanidad para su felicidad actual y futura, y la enseñanza de la Unidad Divina.

Entre los Mensajeros divinos, hay no obstante algunos especialmente destacados por Dios con una misión más trascendente, sea porque inicia un nuevo ciclo en la humanidad; porque trae una nueva ley, o por el carácter universal de su prédica.

Estos Mensajeros así destacados son cinco según el Islam: Noé, Abraham, Moisés, Jesús y Muhammad (Mahoma), con todos ellos sea la Bendición y la Paz. Noé inicia un ciclo de la humanidad antes y después del diluvio, Abraham es el antecesor de la línea profética que predominará en este ciclo, pues de él descienden Moisés y Jesús de parte de su hijo Isaac, y el Profeta Muhammad por parte de su primogénito Ismael, los que universalizan el Mensaje monoteísta de su padre común.

Esto da una clara idea de la importancia que asume Jesús en el Islam, quien se encuentra mencionado 25 veces en el Sagrado Corán, destacado como uno de los grandes Mensajeros divinos en numerosos pasajes como luego veremos.

En cuanto a María, es en el Islam uno de los paradigmas de perfección en la mujer, y su historia adquiere tanta relevancia que la revelación coránica le ha dedicado todo un capítulo, la sura 19, que lleva su nombre.

María en el Islam

El Profeta(B.P.) afirmó, en un dicho famoso, que cuatro son las mujeres más destacadas ante Dios: Asia, esposa de Faraón, que cuidó de Moisés, y que era una devota creyente pese a la opresión de su esposo y de la corrupción que la rodeaba; María la madre de Jesús; Jadiyah, la primera esposa del Profeta(B.P.), que lo apoyó en las épocas más difíciles de adversidad, invirtiendo toda su fortuna (era una mujer rica) por la causa de Dios; Fátima, su hija menor y madre de sus nietos los Imames Hasan y Husein.

Parte del relato referido a la categoría espiritual de María, a su misión y la de Jesús, puede encontrarse en la Sura tercera, llamada "La Familia de 'Imran (Joaquín)", versículos 33 al 59.

Dice el sagrado Corán: «He aquí que la esposa de 'Imrán (Joaquín) dijo: “¡Señor mío, te he ofrendado lo que hay en mi vientre, consagrándolo a Tí (a tu servicio y al del templo)! ¡Aceptalo de mí! ¡Por cierto que Tú eres Oyentísimo, Sapiéntísimo!” Y cuando la dio a luz dijo: “¡Señor mío! ¡He concebido una mujer!. Pero bien sabe Dios lo que había concebido y que el varón no es lo mismo que la mujer. Heme aquí que la he llamado María, y la amparo en Ti, a ella y a su descendencia, de Satanás el maldito”»(3:35-36).

La exégesis de estos versículos del Sagrado Corán, basados en las tradiciones proféticas, nos dicen que la esposa de Joaquín esperaba dar a luz un hijo, pues había consagrado el fruto de su vientre a Dios y al servicio del templo desde antes del nacimiento. Al nacer una hija se mostró sorprendida, pues las mujeres no se dedicaban a esa función religiosa, no obstante, los signos que había recibido previamente se cumplirían, ya que María tendría la envergadura espiritual de un profeta sin serlo.

Continúa el Sagrado Corán: «Su Señor la aceptó complaciente y la confió a Zacarías. Cada vez que Zacarías la visitaba en el oratorio, la encontraba provista de

alimentos. Y le decía: “¡María! ¿De dónde te ha venido ésto?”. Ella respondía: “De Dios, porque Dios agracia sin medida a quien le place”». (3: 37).

No obstante ser mujer, María fue asignada al templo y quedó bajo la protección de Zacarías al cual se eligió de entre varios de la familia mediante un procedimiento descrito en el versículo 44 del tercer capítulo. María era asistida por los ángeles en el templo y aparecían ante ella frutos y comida que no correspondían incluso a la estación. Esto provocaba el asombro de Zacarías, sacerdote y profeta, por la elevada posición de María ante su Señor. Dice el Sagrado Corán a este respecto: «Y cuando los ángeles dijeron: “¡María! Dios te ha escogido y purificado. Te ha elegido por sobre las mujeres del universo”». (3: 42).

En la sura de María se relata el episodio de la concepción y nacimiento de Jesús. Dice el Sagrado Corán: «Y recuerda en la escritura a María cuando se retiró de su familia a un lugar oriental. Y tendió un velo para ocultarse de ellos. Le enviamos nuestro espíritu y éste se le presentó en una forma humana perfecta Dijo ella: “Me refugio de tí en el Compasivo, si es que eres piadoso” Dijo él: “Yo soy sólo el enviado de Tu Señor encargado de agradarte con un hijo inmaculado” Ella le dijo: “¿Cómo puedo tener un hijo cuando ningún hombre me ha tocado ni soy una indecente?” Dijo: “Así será”. Tu Señor dice: «Es cosa fácil para Mí a fin de hacer de él un signo para la gente y muestra de nuestra misericordia». Es cosa decidida” Mas cuando le concibió, se retiró con él a un lugar apartado Los dolores del parto la llevaron junto al tronco de una palmera. Dijo: “¡Ojalá hubiese muerto antes de ésto, y que hubiese sido olvidada completamente!” Entonces, el niño le llamó debajo suyo diciéndole: “¡No te apenes, porque tu Señor ha hecho correr un arroyo a tus pies! Y tira hacia tí el tronco de la palmera y ésta hará caer sobre tí dátiles maduros, frescos ¡Come, pues, bebe y consuélate! Y si ves a alguna persona, dí: «Por cierto que he hecho un voto de silencio al Graciablesimo, y hoy no hablaré con persona alguna!»” Regresó a su pueblo cargándole. Y le dijeron: “¡Oh María! ¡Has hecho algo inaudito! ¡Oh hermana de Aarón! ¡Tu padre no era mala persona ni tu madre una indecente?” Entonces les indicó que interrogaran al niño, y le dijeron: “¿Cómo hablaremos a un niño que aún está en la cuna?” Entonces (el niño) les dijo: “¡Por cierto que soy el siervo de Dios, quien me ha dado la Escritura y ha hecho de mí un profeta Me ha bendecido dondequiera que me encuentre y me ha ordenado la oración y el diezmo mientras viva Y que sea piadoso con mi madre. No me ha hecho soberbio ni malvado La paz fue conmigo el día en que nací, lo será el día en que muera y el día en que sea resucitado” Tal es Jesús, hijo de María ...» (19: 16-34)

Milagros de Jesús

«Y cuando Dios dijo: “¡Oh, Jesús hijo de María! Acuérdate de Mis mercedes para contigo y para con tu madre; cuando te afiancé con el espíritu de la santidad; cuando hablabas con la gente tanto en la infancia como en la madurez; cuando te enseñé la escritura y la sabiduría, la Torá y el Evangelio; y de cuando con Mi anuencia plasmaste con barro algo semejante a un pájaro, soplaste en ello y se convirtió en pájaro; cuando con Mi anuencia curaste al ciego y al leproso; cuando con Mi anuencia resucitaste a los

muertos; cuando alejé de tí a los hijos de Israel; y cuando les presentaste las evidencias, y los incrédulos, de entre ellos, decían: “¡Esto no es sino manifiesta magia!”» (Corán; 5:110).

En cuanto a los milagros que hizo Jesús (la paz sea con él), no son inferiores a los realizados por otros profetas anteriores, pues se narra también de Elías(P.) que resucitó a un muerto, y son conocidos los milagros de Moisés ante el Faraón y durante el éxodo de Egipto. El Sagrado Corán destaca que estos milagros que realizan los profetas se realizan con la anuencia divina.

La Misión de Jesús

Jesús(P.) deja en claro, según nos transmiten los evangelios, que no vino a derogar la ley de Moisés, es decir, las prescripciones de la Torá, ni la enseñanza de los Profetas(P.), pues dijo: “...No he venido a cambiar la ley ni los profetas; no he venido para cambiar sino para cumplir. Porque de cierto os digo que hasta que pasen el cielo y la tierra ni una jota ni una tilde pasará de la ley, hasta que todo se haya cumplido”(Mateo; 5: 17-18).

Sí, en cambio, el Mesías anuncia la venida de un reino de Dios. Esta promesa de Jesús(P.) determinó el comportamiento de todo el cristianismo primitivo, pues esperaba el surgimiento en breve de ese reino anunciado. La parte más significativa de esta promesa no se encuentra sin embargo en los tres evangelios sinópticos (Marcos, Mateo y Lucas), sino en el de Juan, en el episodio que se narra luego de la última cena, en que Jesús anuncia a un Paráclitos, un "consolador" o "intercesor", que él enviará cuando se vaya. (Evangelio de Juan).

Los musulmanes han visto en este anuncio la confirmación de lo que dice el Sagrado Corán: «Y de cuando Jesús, hijo de María, dijo: “¡Hijos de Israel! Yo soy el Mensajero de Dios enviado a vosotros, en confirmación de la Torá anterior a mí, y como albriciante de un Mensajero que vendrá después de mí, llamado Ahmad (en griego Parákletos)...”» (Corán; 61:6).(Ahmad es uno de los nombres del Profeta Muhammad o Mahoma en español).

Pese a que tardíamente, inclusive mediante interpolaciones en el texto evangélico, se asimila al "Parákletos" con el Espíritu Santo, lo cierto es que los cristianos primitivos creían que se trataba de una persona, de un Enviado de Dios, y esto está confirmado porque algunos heresiarcas de los primeros siglos adujeron ser el Parákletos anunciado por Jesús. Todavía en época del Profeta del Islam, Muhammad (B.P.), los cristianos conocían esta promesa, y un monje de un monasterio de Basra, de nombre Buhaira, reconoce en el niño Muhammad los signos del Profeta anunciado.(Cf. Luz de la Eternidad ...;Muhammad en la Biblia).

El Evangelio en el Islam

El Evangelio de Jesús (P.) es considerado en el Islam uno de los libros revelados por Dios, y como tal es respetado por los musulmanes. El Sagrado Corán habla de "Al-Inyil", el Evangelio, y no de "los evangelios", pues de hecho la palabra y el mensaje de Jesús fue uno sólo. Las distintas versiones fueron compiladas con posterioridad, algunas hasta casi un siglo después de la ascensión de Jesús (P.), en un idioma que no fue el que él utilizó (en griego y no el arameo que hablaba Jesús), y por personas que en algunos casos se duda si fueron los mismos apóstoles o discípulos de éstos que llevaron sus nombres, y en consecuencia, no tuvieron un conocimiento directo de la vida y de las palabras del Mesías. Dice el Sagrado Corán: «Y le concedimos (a Jesús) el Evangelio, que encierra una guía y luz, y es corroborante de la Torá que le precedió, y es guía y exhortación para los temerosos (de Dios)» (Corán 5:46).

Es por ésto que los musulmanes analizamos los textos evangélicos a la luz del Sagrado Corán y el intelecto, como criterio para discernir lo realmente revelado de aquello que contienen los evangelios, sean estos canónicos (es decir los aceptados en el concilio de Nicea, 325 d.c.) o no (como por ejemplo el Evangelio de Bernabé).

Jesús, ¿Hijo de Dios?

El tema de la filiación divina de Jesús(P.), del cual se deriva naturalmente su propia divinidad, es el punto principal en el que difieren el cristianismo y el Islam sobre el Mesías. Para el Islam Jesús(P.) es un Profeta y Mensajero de Dios, uno de los más grandes, como ya adelantamos, pero no es Dios-hijo como lo concibe la doctrina trinitaria. Dios Altísimo está exento de toda representación o de asumir las limitativas cualidades de lo creado. Hay muchos argumentos en este sentido: históricos, escriturarios (derivados de la Biblia, de los Evangelios, y del Sagrado Corán), y finalmente los que se desprenden de la razón.

Con respecto a los argumentos históricos, la divinidad de Jesús(P.) es un dogma tardío en el cristianismo, y era algo impensable para los primeros cristianos, judíos imbuidos del puro monoteísmo de las enseñanzas proféticas. De hecho, muchos grupos cristianos primitivos (incluyendo los Padres de la Iglesia) no aceptaron ésto, y algunos como los arrianos lo siguieron negando muchos siglos después del concilio de Nicea (325 d.c.) que fijó este dogma.

Leemos en el Antiguo Testamento:

“¡Escucha Israel!, Yahveh, nuestro Dios, Yahveh es uno”. (Deuteronomio 6:4).

“Yo soy Yahveh tu Dios (...). No tendrás otro Dios ante Mí”. (Éxodo 20:2,3).

“Tú, cuyo nombre es Yahveh, Tú sólo eres el Altísimo sobre toda la tierra”. (Salmo 83:8).

En la Biblia se llama Todopoderoso a Dios, no a Jesús ni al Espíritu Santo. “Yo soy Dios Todopoderoso”. (Génesis 17:1).

En el Nuevo Testamento vemos que el propio Jesús llamó a Dios "el único Dios verdadero". (Juan 17:3).

En la carta a Corintios dice Pablo: “Dios es uno sólo”. (Corintios 8:4-6; Gálatas 3:20).

En el evangelio de Mateo se dice que Jesús fue "tentado por el diablo" (Cf. Mateo 4:1). Después de mostrar a Jesús "todos los reinos del mundo y su gloria", Satanás dice: “Todas estas cosas te las daré si caes y me rindes un acto de adoración” (Mateo 4:8-9). Sólo tendría sentido la tentación de Jesús si él no fuera Dios, sino un ser separado, que tuviera su propio libre albedrío.

En el Antiguo Testamento se utiliza "hijo" para referirse. Es en este mismo sentido que es usado el termino "Padre" en los evangelios.

Con respecto al calificativo de "hijo de Dios" que se aplica a Jesús, hay que destacar que de ningún modo es exclusivo, ya que es utilizado en muchas otras partes de la Biblia para referirse al Profeta Adán(P.), a David(P.), o al pueblo de Israel en su conjunto, u a otros profetas, ángeles o a hombres justos. En el mismo sentido que Dios es padre respecto a Jesús por haber nacido directamente del soplo divino en el vientre de la virgen María(P.), es también padre con respecto al Profeta Adán(P.) que fue creado del soplo divino. «Ciertamente que el ejemplo de Jesús ante Dios es como el ejemplo de Adán, a quien conformó de tierra y luego dijo: “¡Sea!”, y fue». (Corán 3:59).

Por otra parte las criaturas de Dios, en cuanto a "hijos" Suyos como principio y origen de todo, no pueden ser Dios mismo. “A Dios nadie lo ha visto jamás” (Juan 1:18). Y nunca Jesús dijo ser "Dios hijo", ni jamás se consideró a sí mismo Dios o igual a Dios, por el contrario, siempre manifestó humildemente su subordinación y sometimiento al Altísimo. Además vemos que Jesús afirma respecto de Dios: “Tú, el único Dios verdadero” (Juan 17:3); y en otro lugar del mismo evangelio se lee que Cristo le dice a María Magdalena: “Voy a subir a mi padre y vuestro padre, a mi Dios y vuestro Dios” (Juan 20:17).

En el evangelio de Marcos Jesús afirma: “¿Por qué me llamas bueno? Nadie es bueno sino sólo Dios” (Marcos 10:18). Y en otra oportunidad dijo: “El hijo no puede hacer nada por su cuenta, sino lo que ve hacer al Padre” (Juan 5:19). Y afirmó también: “He bajado del cielo para hacer no la voluntad mía, sino la voluntad del que me ha enviado” (Juan 6:38); y: “Lo que yo enseño no es mío, sino que pertenece al que me ha enviado” (Juan 7:16). “El espíritu de Jehová está sobre mí porque El me ungió para declarar buenas nuevas a los pobres” (Lucas 4:18).

La crítica bíblica ha señalado además que el término griego que ha perdurado en los evangelio, "pais" y "paida", tienen el sentido de "hijo" o "muchacho" como siervo,

o asistente, y éste se corresponde claramente con la denominación que los profetas se dan a sí mismos de "siervos del Señor" o "siervos de Dios".

Por lo demás, en sus súplicas el Profeta Jesús(P.) no se alaba a sí mismo, ni invita a nadie a hacerlo, sino que por el contrario sostiene "...que no se efectúe mi voluntad sino la Tuya" (Lucas 22:42).

En los evangelios se habla del nacimiento y muerte de Jesús aunque es sabido que Dios tiene por atributos el ser eternamente vivo e imperecedero. Si el argumento en favor de su divinidad se funda en su capacidad de obrar milagros, sabemos que éstos no le fueron concedidos en exclusividad, pues encontramos también en la Biblia el testimonio de milagros realizados, con la anuencia divina, por los profetas que le precedieron e incluso por los mismos apóstoles de Jesús(P.).

Si, como sostiene gran parte de los cristianos hoy, la trinidad fuese la doctrina central de la fe (teniendo en cuenta que el conocimiento de Dios es el fundamento de toda la religión), debió haber sido presentada con la mayor claridad y no sólo por Jesús y sus apóstoles, sino también por toda la tradición profética anterior. Sin embargo, como hemos visto, tanto el Antiguo Testamento como el Nuevo, coinciden en la afirmación reiterada de la absoluta Unicidad de Dios Todopoderoso, confirmándose así el punto de vista islámico que ubica al puro monoteísmo como la doctrina central de la fe.

Mensaje Fraternal a todos los Cristianos del Mundo

La proclama que a continuación transcribimos tiene mil cuatrocientos años. Es prácticamente desconocida en occidente y en una traducción fiel que ofrecemos a los lectores de habla hispana.

La misma es portadora del espíritu del Islam, de su tolerancia, de su misericordia para con todos los seres. Su universalidad radica en el amor, comprensión y conocimiento, y es un llamado a la fraternidad entre los seres humanos.

"...Que además de una vida tranquila, les garantizo su propia defensa, la de sus templos y conventos", dice el Profeta Muhammad (La bendición y la paz sean con él y su descendencia purificada) en su mensaje, y agrega: "...Que no se obligará a ningún cristiano a convertirse a la religión del Islam, ni se le discutirá su creencia, sino en términos afables..."

La civilización occidental, con su diversidad de doctrinas; políticas, pseudo religiones, organizaciones internacionales, tratados, concilios, etc., no fue idónea para desarrollar y poner en práctica una tolerancia capaz de abarcar a todos los hombres con verdadero espíritu de comprensión, capaz de terminar con el flagelo de la incomunicación y lo que ella significa para el mundo.

El Islam, que fue y es injustamente acusado de implantar la fe mediante la espada, rechaza categóricamente esta acusación y como respuesta ofrece este mensaje elocuente que es un testimonio hasta el fin de los tiempos.

Este valioso documento histórico fue dictado por el Profeta Muhammad(B.P.) y en él están impresas las normas jurídicas que habrían de regular la convivencia entre cristianos y musulmanes. Muhammad (B.P.) era iletrado. Suscribía sus cartas, tratados, proclamas, con su sello personal. En esta oportunidad, sus secretarios lo olvidaron y los beneficiarios exigen que lo avale con su rúbrica, como lo hicieron los demás pueblos islámicos. Sin hesitar, impresionó su dígito pulgar en la almohadilla y la imprimió al pie del documento: “He aquí la firma. Como ésta no hay otra igual” . Exclamó entonces:

“Esta promesa, formulada por Muhammad, Enviado de Dios para todos los pueblos, como anunciador, intérprete y promotor de las leyes que Aquél impone a sus criaturas, está dirigida a todos los adeptos de la religión cristiana ya sean árabes como de otras razas, ya cercanos o lejanos, ya conocidos o desconocidos”.

“Al emitir este mensaje, después de un riguroso examen de conciencia, doy público testimonio de que él se inspira en la justicia divina y por ende los musulmanes que lo observen minuciosamente, cumplirán de modo estricto los postulados del Islam, destacándose como sus más excelentes correligionarios; y quien desacate la norma que yo establezco conduciéndose por sendas prohibidas a los creyentes austeros, será simplemente un traidor y un menospreciador de su credo, ya se trate de un sultán o de cualquiera de los musulmanes”.

“Formalizo esta solemne promesa en mi nombre y en el de los buenos creyentes que constituyen mi pueblo, ofreciéndome con ellos y por ellos, al juicio general:”

“Doy la promesa de Dios y Su Palabra Intachable, invocando la conciencia de Sus Profetas, de Sus Enviados, de Sus Mensajes sin mácula, de los fieles del Todopoderoso, de los creyentes y musulmanes pasados y presentes. Con la base del acuerdo que Dios ha concertado con los Profetas y por el cual les impone la obediencia de Sus preceptos y el fiel cumplimiento de los deberes contraídos para con El, doy mi palabra indeclinable y precisa:”

“Que protegeré a los refugiados en mis puertos, con mi caballería e infantes, con mis guardianes del orden y mis súbditos civiles, donde quiera que se hallaren, lejanos o cercanos, tanto en tiempos de paz como en épocas de guerra”.

“Que además de una vida tranquila les garantizo su propia defensa, la de sus templos y conventos, sus capillas y abadías, la residencia colectiva o particular de sus monjes y la seguridad de los caminos para sus giras, donde quiera y en cualquier forma que estuvieren, en oriente y en occidente, sobre las montañas o en el seno de los valles, en las cuevas como en poblados o en desiertos, en tierra llana o quebrada, y en todo lugar donde habiten”.

“Que defenderé su religión y su propiedad en cualquier sitio y modo en que se hallaren, en igual grado lo haría por mí mismo, por mi religión, por mis allegados y sus pertenencias, y que les cobijaré asimismo, contra cualquier daño, disgusto, imposición ilícita o responsabilidad ilegítima, escudándoles contra toda fuerza extranjera que pretendiese atacarlos, con mi propia persona y con los míos, ya fueren soldados o civiles, sin tener en cuenta la potencialidad del enemigo”.

“Que desde ya les considero bajo mi protección y resguardo, en forma que no les tocará perjuicio alguno, sin alcanzar previamente a mis dignatarios, encargados de la defensa nacional”.

“Que les eximo de las cargas impositivas que los nómadas abonan, de conformidad con los convenios existentes, pidiendo concurrir con la suma que fuese de su agrado, sin que tal contribución se considere un tributo ineludible”.

“Que, desde ahora, no se obligará a ningún sacerdote cristiano a renunciar a su investidura, ni a ningún individuo a abandonar su culto, como así mismo no se obstaculizará a los monjes en el ejercicio de su profesión, ni serán forzados a desalojar sus conventos, a suspender sus giras misioneras”.

“Que no será demolida ni siquiera una mínima parte de sus templos ni se permitirá su adquisición para mezquitas o residencias de musulmanes; pues quien tal hiciera quebrantaría la solemne promesa dada en nombre de Dios, desobedecería al Profeta y traicionaría abiertamente la felicidad de su conciencia”.

“Que en cuanto al impuesto a los réditos, derivados de los grandes negocios marítimos o terrestres, determinados por la extracción de metales, perlas, piedras preciosas, oro o plata, provenientes de capitales considerables pertenecientes a los cristianos, no excederá en ningún caso de doce dracmas anuales, si estos residen y permanecen en el mismo lugar en el cual ejercen su oficio”.

“Que no se exigirá tributo a las personas, con domicilio o sin él que vivan de la beneficencia de los demás, excepción hecha a los que heredan gravados con impuestos, en cuyo caso seguirán abonándolos, sin aumento alguno, pudiendo, sin embargo, cumplir en parte esta obligación en caso de presentarse dificultades para pagar el canon fijado anteriormente al testador”.

“Que si alguno de ellos adquiriese bienes muebles o inmuebles con el bien de beneficiarse con su explotación o arrendamiento, no pagará mayores impuestos que los que abonan sus semejantes”.

“Que los cristianos serán considerados, en cuanto a los fueros de la conciencia, iguales a los nuestros, sin que estén obligados a salir con los ejércitos nacionales al encuentro del enemigo, ni a afiliarse con ellos, pues la defensa corresponde exclusivamente a los musulmanes. No obstante, los cristianos podrán contribuir

voluntariamente al aprovisionamiento y remonta del ejército, genuinamente musulmán, con armas y caballos, lo cual será recordado con benevolencia y gratitud”.

“Que no se obligará a ningún cristiano a convertirse a la religión del Islam, ni se le discutirá su creencia, sino en términos afables, debiendo ser tratados por todos los musulmanes con misericordia y cariño, protegiéndolos contra toda lesión o prejuicio donde quiera que estuvieran y en cualquier situación en que se encontraren”.

“Que si algún cristiano se viera impulsado a la comisión de una falta grave o delito, constituirá un deber ineludible de los musulmanes inducirlo al buen camino, por medio del exhorto y el buen consejo, y en caso de haberlo realizado, servir a su defensa, hasta reparar el daño ocasionado, esforzándose para concertar la paz con el súbdito musulmán ofendido, a coadyuvar en persecución de estos fines”.

“Que los musulmanes no contribuirán a fracaso alguno de los cristianos, no le será negada la colaboración necesaria, ni tampoco del seno de la nación”.

“Que por medio de esta promesa divina les concedo las mismas garantías de que gozan los musulmanes, asumiendo, en consecuencia, la obligación de protegerlos contra todo inconveniente y proveer a su beneficio, para que sean verdaderos ciudadanos, solidarios en los derechos y deberes comunes”.

“Que, en lo que respecta al matrimonio, no se obligará a una cristiana a casarse con un musulmán, ni será contrariada si se resiste al noviazgo, por ser indispensable su previo consentimiento; y que, en caso de realizarse esta unión, deberá el marido dejar en libertad a la esposa para practicar su culto de acuerdo a la orientación de sus jefes espirituales, de cuyas normas tomará ejemplo, sin obligarla en ningún caso a abjurar de su religión, ni oponerse si éstos fuesen sus deseos, pues todo acto contrario a estos postulados, lo colocaría entre los falaces, violadores de la promesa de Dios y de la palabra de Su Profeta”.

“Que si los cristianos necesitaren construir o refaccionar sus templos, capillas o lugares santos, o cualquiera otra realización de interés para su culto, será prestada a su pedido, la colaboración técnica o pecuniaria correspondiente, considerándose tal acto como una simple beneficencia, concorde con la promesa dada por el Profeta, y ajustada a las normas que Dios impone a todos los musulmanes”.

“Que no serán obligados, en caso de guerra, a servir de emisarios, guías u observadores sobre el campo enemigo, ni a ninguna actividad de carácter bélico; y que si alguien les exigiese, ya individualmente o en masa, realizar lo contrario, será considerado en desacato de la palabra profética y desobedeciendo a su testimonio”.

“Estas condiciones fueron impuestas por Muhammad, el Enviado de Dios, en favor de los adeptos de la religión cristiana, sin excepción alguna”.

“Los únicos deberes que a su respecto se establecen, bajo la égida de su buena conciencia y los postulados de su credo, son los siguientes:

“Que no ayudarán al enemigo en guerra con los musulmanes, en forma pública o secreta, ni darán albergue o refugio al adversario en sus casas, lugares santos o regiones, ni le secundarán con tropas, armas, caballos u hombres, ni se constituirán en depositarios de sus bienes, ni mantendrán comunicación con ellos”.

“Que no se negarán a prestar un hospedaje de tres días consecutivos a cualquiera de los musulmanes ni a sus caballos, donde quiera que se encuentren o dirijan sin que ello obligue a facilitar alimentos extraordinarios, que significarían un aumento en sus gastos habituales”.

“Que si algunos de los musulmanes en situación apremiante se viera precisado a refugiarse en sus casas o regiones, le tratarán cordialmente, ayudándolo y alentándolo en su infortunio, y ocultando su paradero al enemigo sin omitir esfuerzo para cumplir este deber”.

“Quien quiera que viole las condiciones prefijadas, será considerado un renegado de Dios y de la promesa solemne dada por el Profeta a los sacerdotes y monjes cristianos, con el testimonio de la nación”.

“Este es un mandato ineludible contraído por el Profeta en su propio nombre y en el de todos los musulmanes, y a cuya observancia se obligan de modo estricto hasta el día de la Resurrección y terminación del mundo”.

Evidentemente estas palabras, teniendo en cuenta la intolerancia que caracterizaba a esa época entre los seguidores de distintos cultos e ideas, son una muestra de que su origen es celestial y auténticamente profético. La historia islámica, inspirándose en estas enseñanzas, ha dado ejemplo de un elevadísimo grado de comprensión y tolerancia.

Jesús en la Tradición Islámica

La tradición islámica muestra a Jesús como dueño de una extraordinaria sapiencia mediante la cual definía la profunda realidad del mundo y exhortaba con su conducta y su palabra al ascetismo y desapego. El mismo no tenía casa, ni montura, ni esposa e hijos y con respecto al mundo decía: “¿Quién construye una casa sobre las olas del mar? ¡Oh gente, el mundo es como un mar agitado!, ¿Por qué lo tomáis como un lugar de residencia estable y permanente?”.

Quizás una de las razones por las cuales Jesús (P.) enfatizaba el desapego a lo mundano residía en el hecho de que en aquel entonces los judíos se habían inclinado en exceso a las ilusiones materiales de este mundo tras un período, luego del fallecimiento del Profeta Moisés(P.), en el cual habían alcanzado el poder en sucesivos gobiernos. Del

mismo modo que Ali(P.) continuamente advertía a la comunidad islámica acerca de los peligros del materialismo.

En una tradición de Ali(P.), el sucesor del Profeta Muhammad(B.P), leemos que mientras se refería al valor de lo mundano señalaba al Profeta Jesús y decía “tomaba a la piedra como almohada, vestía ropas rústicas, comía yasheb, estaba la mayor parte del tiempo hambriento, su lámpara en la noche era la luna y en el invierno, su único refugio eran los horizontes del oriente y el occidente. Sus frutas y verduras eran las mismas que la tierra hacía brotar para los animales. No tenía una esposa que lo distraiga, ni hijos que lo aflijan, ni riqueza que ocupe su atención. No tenía codicia alguna que lo rebaje, su transporte eran sus pies y sus sirvientes sus manos”.

En otra tradición del Imam Ali(P.) sobre la extraordinaria personalidad de Jesús nos recuerda las palabras de éste último cuando decía: “Por las noches al dormirme nada poseo y lo mismo durante el día, sin embargo no hay hombre más rico que yo sobre la faz de la tierra”.

En otra tradición islámica leemos que Jesús se hallaba en el desierto cuando se precipitó una intensa lluvia. Jesús no hallaba dónde refugiarse hasta que divisó una tienda a lo lejos. Se dirigió hacia allí pero al llegar vio a una mujer que se encontraba sola por lo que no entró en ella sino que se volvió en busca de otro refugio. Jesús era un Profeta joven pero extremadamente piadoso a quien Satanás jamás pudo doblegar.

La tradición islámica cita, entre otras de las cualidades de Jesús, la de ser un permanente triunfador en la continua lucha interior por la purificación de la propia alma y en la lucha por la defensa de la religión contra los enemigos de ésta y de los oprimidos y desposeídos, a quienes siempre se esforzó por hacerles llegar el mensaje de la verdad.

Con respecto a la humildad de Jesús es conocido el episodio en que lavara los pies de los apóstoles. Ellos, en principio, se negaron pero Jesús les dijo: “Debo hacerlo a fin de que vosotros aprendáis la humildad que siempre debéis guardar frente a vuestros discípulos”.

Esta actitud se suma al modo de vida simple y su permanente compañía junto a los pobres, débiles y enfermos.

La tradición también da cuenta de cómo el Profeta Jesús se enfrentó en numerosas ocasiones con Satanás y de cómo éste fue doblegado una y otra vez hasta llegar a reconocer que jamás pudo someterle.

Jesús fue un maestro y un guía para la gente, especialmente para los Hijos de Israel. Para ejercer su misión tuvo que enfrentarse a los desvíos de algunos religiosos y algunos sectores de la comunidad judía que habían alejado a ésta del espíritu y letra de la Torá.

Esta permanente tensión y enfrentamiento de Jesús con los falsarios que se negaban a reconocer su profecía condujo finalmente a éstos a tramar su entrega y asesinato.

De acuerdo a la tradición islámica, Dios Altísimo salvó a Jesús de la crucifixión elevándolo a los cielos:

«...Cuando en realidad no le mataron, ni le crucificaron, sino que les pareció así...Sino que Dios lo elevó hacia El. Dios es Poderoso, Prudente». (Corán 4: 157-158).

Dios realizó un milagro por el cual se produjo la transfiguración de Jesús y otro tomó su apariencia confundiendo a sus captores. En los mismos evangelios cristianos actuales se registran distintos episodios en que Jesús adoptaba apariencias distintas que desorientaban a sus discípulos quienes no lo reconocían en primera instancia.

La personalidad excepcional de los profetas y de sus seguidores es multidimensional y reúne aspectos aparentemente contradictorios, como alegría y tristeza, adoración y compromiso social, retiro y presencia en la sociedad, política y ascetismo, etc. Jesús reunía todos estos aspectos en su personalidad.

Le fue dicho “¿Quién te ha educado?”. Respondió: “No me ha educado nadie, he visto la vileza de la ignorancia y me he apartado de ella”.

Jesús(P.) durante sus treinta y tres años de vida, permanentemente estaba junto los desposeídos y los pobres. Se ocupaba de sus problemas y curaba a sus enfermos.

Narra Ibn Abbas (tío del Profeta Muhammad): “Jesús acostumbraba a recorrer a la gente de Bani Isra'il (hijos de Israel) y si encontraba a alguien necesitado, le ayudaba”.

Cuando era niño, su madre lo llevó donde un maestro para que le enseñase. El comenzó a impartirle la primera lección y luego del Bismil-lah (invocar el nombre de Dios para comenzar cualquier acción), le dijo: “Di el alfabeto y su correspondencia numérica”. Jesús preguntó: “¿Qué es el alfabeto?”. El maestro quiso enseñarle, pero Jesús dijo: “Si conoces su significado, dímelo, y si no, permíteme que te diga su exégesis”. El maestro, que desconocía su interpretación, lo autorizó, y Jesús se lo interpretó hasta el final. Entonces, el maestro le dijo a María(P.): “Llévatelo, tu hijo no necesita ningún maestro”.

Cuando Jesús enfermaba en su niñez, él mismo le daba a su madre las instrucciones para preparar los remedios. Tenía menos de diez años cuando le fue revelado el Evangelio.

(Todas las narraciones citadas fueron extraídas de la obra "Biharul Anuar" del gran sabio Allamah Maylesi, Dios se complazca de él).

Para finalizar apelamos a una exhortación del Concilio Vaticano II (1962-1965), auspiciado por el Papa Juan XXIII (1881-1963), la cual atestigua: “La Iglesia mira con aprecio a los musulmanes que adoran al único Dios, Misericordioso y Todopoderoso, Creador del cielo y de la tierra, que ha hablado a los hombres y a cuyos ocultos decretos procuran someterse con toda el alma, como se sometió Abrahám a Dios, de quien la fe islámica gusta hacer referencia. Veneran a Jesús como Profeta, aunque no lo reconocen como Dios; honran a su madre virginal, María, y a quien también la invocan devotamente. Esperan, además, el Día del Juicio, cuando Dios recompensará a los hombres. Aprecian por tanto, la vida moral y honran a Dios, sobre todo con la oración, la caridad y el ayuno”.

**«...“La paz fue conmigo desde el día en que nací;
será conmigo el día en que muera
y el día que sea resucitado”.**

**Este es Jesús, hijo de María...»
(Sagrado Corán ,Capítulo: María,vers.33)**

Bibliografía

La siguiente es una bibliografía orientativa disponible en español mediante la cual pueden profundizarse distintos elementos del Islam en relación al Cristianismo:

El Sagrado Corán, traducción de Ahmed Abbud, Ed. Arábigo-Argentina El Nilo, Buenos Aires 1980.

El Islam en Occidente. Córdoba, Capital del Pensamiento Unitario, Roger Garaudy, Ed. Breogán, Madrid, 1987. Ensayo sobre la cultura islámica y su propuesta siempre viva para el bienestar de la humanidad. La tradición abrahámica y el entendimiento entre las tres corrientes monoteístas: la judía, la cristiana y la musulmana. El autor es un reconocido filósofo francés convertido al Islam.

Huellas del Islam, Miguel Asín Palacios. Espasa Calpe, 1941. Esta y otras obras del famoso sacerdote e islamólogo español (como La Escatología Musulmana en la Divina Comedia, El Islam cristianizado, Vida de Santones Andaluces, publicados en la Ed.

Hiperión de Madrid), tiene interesantes referencias sobre la influencia del Islam en distintos campos: filosofía, mística, literatura, y su eco en el mundo cristiano.

Muhammad en la Biblia, de Abdul Ahad Dawud, Ed. Al-Fayr, Buenos Aires, 1994. Prolijo estudio de un ex sacerdote católico sobre los anuncios del Profeta del Islam en el Antiguo y Nuevo Testamento.

La Biblia, el Corán y la Ciencia, de Maurice Bucaille. Arias Montano Editores, Madrid, 1991. En esta obra un médico francés analiza los datos científicos del Sagrado Corán que no se contradicen con la ciencia moderna, a diferencia de lo que ocurre con la Biblia.

El Budismo

Budismo



Doctrina filosófica fundada por Buda en la India, cuyo problema básico consisten en suprimir la causa del dolor mediante la aniquilación del deseo. De las diversas sectas a que dio origen la filosofía veanta, la única que prosperó fue la preconizada por Buda, en el siglo V antes de J.C. Si bien muchas de las ideas principales del budismo fueron tomadas del brahmanismo, ambas religiones se diferencian en importantes aspectos del dogma y del culto. Los budistas creen que únicamente los hombres pueden alcanzar la divinidad gradualmente, que la materia es eterna y que Dios está en constante reposo, y rechazan la autoridad de los *Vedas*, y los *Puranas*, y la eficacia teológica de los sacrificios. En cambio, para los brahmanes, dios puede aparecer en forma de hombre o animal, y está permanentemente en acción; la materia ha sido creada, los libros sagrados son indiscutibles, y los sacrificios necesarios. Coinciden las dos religiones en la aceptación del principio de la metempsicosis y en la exaltación de los preceptos morales que demuestran una concepción equivalente del bien y del mal.

Originariamente, el budismo no pretendió ser más que un método de vida, y su creador no se arrogó un origen sobrenatural ni exigió a sus discípulos culto alguno a su persona. Doscientos años después de la muerte del reformador, el budismo modificó su doctrina en este punto e impuso la veneración de Buda, con ritos formales y oraciones. Creía Buda que la vida es inseparable del dolor, pero mientras el brahmanismo aspiraba como meta de la felicidad a la desaparición de la vida personal mediante la identificación del espíritu impersonal, Brahma, para Buda el ideal supremo está en la extinción de todo deseo, en el *nirvana*, indiferencia ante la vida y la muerte, ante el dolor y el placer. Aunque afirmó la igualdad de todos los hombres antes Dios, no combatió la división en casta desde el punto de vista social y religioso, sino únicamente a la casta sacerdotal como maestra e intérprete de una ley contraria a la que él había adoptado. Por otra parte, en las

instituciones monacales el budismo dio entrada a los miembros célibes de todas las castas, e incluso a las mujeres.

La moral búdica señala cinco prohibiciones: matar, robar, cometer adulterio, mentira y embriagarse; establece diez pecados: asesinato, robo, fornicación, mentira, maledicencia, injuria, charlatanería, envidia, odio y error dogmático, y recomienda la práctica de seis virtudes trascendentales: la limosna, la moral perfecta, la paciencia, la energía, la bondad y la caridad o amor al prójimo. Menos rígido que el brahmanismo, ofreció a los adeptos tibios la posibilidad de disfrutar después de la muerte de inefables goces y delicias materiales, por lo cual encontró amplia acogida entre el pueblo humilde.

En el siglo IV de la era cristiana se convirtió en la religión oficial de China, luego pasó a Corea, desde donde la llevó al Japón, en el año 522, una embajada coreana. Se extendió al Tibet en 632, para imperar en todo el territorio a partir del siglo IX. Desde el siglo XIII el *lama*, monje principal, fue elevado a la categoría de jefe espiritual y temporal. Tras una lucha de quince siglos, el brahmanismo logró expulsar al budismo de las zonas centrales de la India. Hoy profesan esa religión más de 155 millones de personas. Los escritos canónicos del budismo figuran en la triple Biblia, llamada *Tipitaka*, o *Tripitaka*, compuesta hacia el siglo primero antes de Cristo.

BUDISMO.

El Budismo es una [religión](#) y filosofía que trata de dar a entender una solución espiritual al sufrimiento humano. Se basa en las enseñanzas de Siddharta Gautama conocido como buda. **Buda no es un dios**, es un representante, un camino la prueba de quien llegó al nirvana, hay que entender que la [biografía](#) de buda se basa en gran parte en [leyendas](#) y [mitos](#) que la mayoría no pueden ser comprobados históricamente.

Siddharta Gautama (**563-483 a.C.**) nace en Kapilavastu (actual Nepal), Hijo de Suddhodana, de [la familia](#) de los Sakyas, príncipe de un reducido territorio y vasallo del rey de Magadha y de Maya Devi. Dice la leyenda que "Su padre, el rey, preocupado por la profecía de los sabios, lo rodeó de todos aquellos lujos para evitar que entrara en contacto con el mundo exterior y sus crueles realidades, tomó precauciones para que su heredero no saliera nunca de sus residencias". Hacia hasta los 16 años nunca salió de su palacio, a esta edad contrajo [matrimonio](#) con su prima Yasodhana con la que tuvo un hijo, Rahula.

Las intrigas y [problemas](#) de la Corte le cansaban y aburrían, entonces le pidió a su padre que le permitiera salir de la residencia, después de mucho rogar su padre lo permitió y lo mando con un sirviente que conocía bien la ciudad, mas su padre se encargo de borrar

toda miseria [pobreza](#) o mal de las calles; pero aun así conoció las 3 grandes verdades "se encontró en tres paseos sucesivos por los [límites](#) de los jardines reales, con escenas por él desconocidas hasta entonces, las que repercutieron profundamente en su interior: un anciano, un enfermo débil y delgado y un muerto llevado por sus parientes.

Sabiendo que su linaje no lo aislaba de esos infortunios ([vejez](#), enfermedad, [muerte](#))", que lo marcarían y le harían tomar la decisión de que camino debería tomar, dándose cuenta de la inutilidad de gastar la vida en lujos y placeres deseando encontrar una forma para liberarse de tales tribulaciones, así decidió abandonar a su [familia](#) a los lujos y placeres que estaba acostumbrado, llevando una vida de pobreza y hambre con el fin de encontrar un remedio para la enfermedad, la [vejez](#) y la [muerte](#).

Paso 6 años en un fuerte [entrenamiento](#) mental, practicando fuertes meditaciones, absteniéndose de comer durante días o algunas semanas, en la última meditación antes de llegar a la [iluminación](#) cuenta la leyenda que "mientras buda se encontraba bajo el árbol en los últimos 3 días antes de alcanzar la iluminación sentado bajo una higuera oriental, luchó contra el demonio interno que le acreciéndole a sus 3 hijas ambición, lujuria, y gula derrotando al demonio meditó hasta lograr la suprema sabiduría trascendente, viendo pasar ante sí las [imágenes](#) de sus anteriores existencias, a los seres cometiendo actos y recibiendo los efectos de sus [acciones](#); naciendo, creciendo, envejeciendo y muriendo una y otra vez en las distintas vías de existencia, arrastrados por la [poder](#) de sus actos, sus deseos, su ignorancia, sus pasiones.

Contando con treinta y cinco años de edad, tras un esfuerzo intelectual intenso y doloroso, se convirtió en un Buda, es decir, en un Despierto, un Iluminado.

Conociendo un poco de la [historia](#) de su fundador y algo de su camino para alcanzar la iluminación, podremos entrar en la religión las enseñanzas que el mismo repartió durante cuarenta y cinco años después de que alcanzara la iluminación, en a enseñanzas que repartió se encontraban expuestas las [leyes](#) que descubrió, adecuando sus palabras según su auditorio, dejando un excelente ejemplo y una gran guía para la humanidad, lo que sirvió de base para lo que hoy conocemos con el nombre de Budismo, ahora veremos de lo que se conforma.

Fundamentos

Los tres tesoros

1. El Buda: el ser iluminado - el despertar o iluminación.

"Buda" literalmente significa "el que está despierto (o iluminado)". "Un Buda es aquél que despertó a la Verdad; logró el Supremo, Perfecto y Completo Despertar. La [Naturaleza](#) de Buda es inherente a todos los seres vivos, desde los insectos de la [escala](#) inferior hasta los dioses más elevados. Debido a nuestra forma de pensar confusa estamos como en un sueño, por eso todos los fenómenos internos y externos que experimentamos son irreales"

2. El [Dharma](#): la [enseñanza](#) del Buda - el entendimiento correcto.

"Las leyes que gobiernan el [Universo](#), descubiertas y proclamadas por Buda; éstas no han sido dictadas por un creador; son inalterables y válidas por sí mismas. Existen desde un [tiempo](#) sin comienzo. También se conoce como Dharma a la Enseñanza de Buda."

3. La [Sangha](#): la [comunidad](#) de budistas - la pureza fundamental.

La comunidad de aquellos que siguen la Enseñanza de Buda. Sus discípulos. Este término se refiere en general a la comunidad de monjes (bhikshus y bhikshunis). "Aquellos que han dejado la vida de hogar convirtiéndose en Shramanas, cortaron el deseo, renuncian al [amor](#) y reconocieron el origen de sus mentes. Comprendieron los profundos [principios](#) de Buda y despertaron al Dharma incondicionado. Interiormente no tienen nada que alcanzar y no buscan nada externamente". (sutra del loto)

Hay dos clases de Sangha :

1. la asamblea de Bhikshus: son los hombres y las mujeres que han abandonado la vida de hogar y han recibido la ordenación completa; en la cual hacen unos votos de [código moral](#) 250 preceptos para los Bhikshus (monjes) y 348 para las Bhikshunis (monjas), entre estos códigos se encuentran votos de pobreza, vida célibe y práctica de no dañar a ningún ser vivo.
2. asamblea de seres santos: son todos los Arhats(aquellos que han alcanzado la liberación para sí) y los Bodhisattvas ((seres que por el ejercicio de las virtudes perfectas aspiran a la budeidad, pero renuncian al Nirvana completo hasta que todos los demás seres hayan sido liberados).

Conceptos básicos

Buda nos dice que los humanos están ligados al sufrimiento de distintas formas.

- El sufrimiento, el dolor (duhkka), la insatisfacción. Son características que marcan nuestras vidas, debido a la ignorancia de las verdades mas profundas, pero las mismas sensaciones o condiciones agradables causan también sufrimiento e insatisfacción cuando llega a su fin.
- Sufrimos con: el nacimiento, la muerte, la vejez, al separarnos de lo que amamos, al estar unidos a lo que nos desagrada y al no conseguir lo que queremos.
- Toda la raíz de este sufrimiento es la sed egoísta de ser, de existir, de poseer, el deseo, el apego a quienes deseamos, los placeres de [los sentidos](#), la riqueza, la fama, el poder, los ideales, las opiniones.....etc..

Pero todo este camino que nos conduce a la sensación del sufrimiento, es el camino del medio, es aquel que halla entre los extremos sin inclinarse así ninguno de los lados, el que busca los placeres de los sentidos y a la vez la automortificación; este camino esta indicado por el Noble Octuple sendero y este a su vez es el 4 de las Cuatro Nobles Verdades advertidas por el Buda en el momento de su iluminación.

Cuatro Nobles Verdades

El [método](#) enseñado por Buda que afirma las cuatro nobles verdades e nuestra existencia, las cuales deberán ser comprendidas e interiorizadas por el seguidor.

1. El sufrimiento (sufrimiento, insatisfacción, incertidumbre, dolor) es inherente a la vida.
2. El origen del sufrimiento está en los deseos que provienen del ego.
3. El sufrimiento puede ser extinguido (Nirvana) extinguiendo su causa.
4. Para extinguir el sufrimiento debemos seguir el Noble Óctuple Sendero.

El Octuple Noble Sendero

Consiste en 8 factores que se debe comprender para desarrollarse según las capacidades y ritmo del creyente. Su finalidad es el [desarrollo](#) y el perfeccionamiento de: la [conducta ética](#), la [disciplina](#) mental y la sabiduría. En base a estos son los 3 principios capitales del [adiestramiento](#) y la disciplina budistas.

1. Recta visión o recto entendimiento—samyak drsti. Es decir, **el conocimiento** correcto; por ejemplo: la **igualdad** entre los seres vivos (lo que incluye a los **animales** y los insectos), la doctrina del **renacimiento**, **ley** de causa y efecto, karma, impermanencia, etc.
2. Recto **pensamiento** —samyak samkalpa. Aspiraciones sin motivos egoístas ni perjuicio al prójimo. Pensamientos de renunciación, sin egoísmo ni apegos; de amor y no-violencia
3. Recta palabra -samyak vac. Abstenerse de mentir, chismear, calumniar, mantener conversaciones frívolas, etc. Hablar con la verdad, usar palabras amables
4. Recta **acción** o conducta correcta —samyak karmanta. Respetar los cinco preceptos:

—No matar ni dañar a ningún ser vivo; no ejercer **violencia**.

—No tomar lo que no nos pertenece (no robar ni hurtar).

—No mentir ni injuriar.

—No abusar del **sexo**, no tener relaciones extramatrimoniales.

—No ingerir sustancias tóxicas (sustancias que nos hagan perder la **conciencia** de nuestros actos; bebidas alcohólicas, cigarrillos, **drogas**, etc.).

5. Recto modo de subsistencia —samyak ajiva. Tener un oficio o profesión que no sea nocivo o perjudicial para otros seres vivos.
6. Recto esfuerzo —samyak vyayama.
 - Impedir que surjan pensamientos impuros.
 - Alejar los pensamientos impuros que hayan surgido en la mente.
 - Alentar el surgimiento y desarrollo de pensamientos virtuosos.
 - Desarrollar y mejorar los buenos pensamientos ya surgidos.
7. Recta **atención** —samyak samriti.

—Atención al cuerpo como impuro (no significa descuidarlo).

—Atención a las sensaciones y **emociones** como dolorosas.

—Atención a las actividades de la mente como cambiantes.

—Atención a los fenómenos como transitorios, sin naturaleza propia.

8. Recta concentración–meditación correcta –samyak samadhi. Tranquilización, reestructuración de la mente, fortalecimiento de la concentración voluntaria y desarrollo de la intuición o visión profunda

Karma

Causa-efecto: Cada acción produce un efecto, el que a su vez producirá otros efectos secundarios. Así, cada acción, cada pensamiento, producirá un diferente tipo de efecto, como si fueran semillas plantadas que, al encontrar en su momento los factores adecuados ([tierra](#), sol, [agua](#), etc.), germinarán como [plantas](#) y darán sus frutos de acuerdo a la acción que las produjo.

Nuestros actos (karma) anteriores condicionan nuestro presente, y a su vez, nuestro presente condiciona nuestro futuro. Este momento, el momento presente, es en el que realmente vivimos, y desde él podemos transformar o aprovechar las causas plantadas en el pasado, y crear las condiciones adecuadas para el futuro. Somos responsables de lo que nos sucede.

El Karma se produce a través de: –cuerpo–mente–boca–

Renacimiento

Existen 6 vías de renacimiento o formas de existencia (gati), Devas, dioses o seres celestiales, asuras o seres iracundos, humanos, [fantasmas](#) hambrientos (preta) o espíritus famélicos, bestias y seres en los infiernos (naraka). Éstas constituyen el samsara, el ciclo de nacimientos y muertes sucesivos de un ser dentro de las diferentes formas de existencia, mientras no haya logrado su liberación del mismo y entrado al Nirvana.

Nirvana

[Nirvana](#) es una palabra que significa "cesación". Es decir, Buda afirmó que es posible un cese de ese círculo de la originación dependiente. Mientras no existe ese cese, nuestra experiencia común del mundo es llamada *Samsara*, o el mundo de los fenómenos. A menudo el Nirvana ha sido interpretado erróneamente desde otras religiones como un [estado](#) de quietismo o aislamiento, siendo algo completamente erróneo.

Movimientos y escuelas

Vehículos

La enseñanza budista se transmitió principalmente de manera oral. Ésta, junto a numerosos escritos dispersos, fue compilada alrededor del año 100 a.C. en lo que se conoce como Canon Pali. Más o menos al mismo tiempo, un nuevo [movimiento](#) que será conocido posteriormente como Mahayana empezaba a surgir. A aquel cuerpo doctrinal ceñido a lo ya compilado en el Canon Pali, se lo conoce como Budismo Theravada, incorrectamente llamado Hinayana ("Vehículo menor").

Theravada (linaje de los antiguos) y Mahayana (gran vehículo) son por lo tanto, los dos movimientos del budismo.

Desde la perspectiva del budismo mahayana se habla también de vehículos, si bien esto no tiene que ver con estos dos tipos de budismo desarrollados en la historia, sino con dos aspiraciones distintas en la práctica. En el budismo Mahayana existe una máxima aspiración a un despertar universal, y así aquella aspiración o camino hacia solamente el despertar individual, es llamada Hinayana (pequeño vehículo).

Esta clasificación de Hinayana y Mahayana es por tanto algo exclusivo del budismo mahayana. De manera general se aplica bajo criterios históricos. En el mahayana, el término Hinayana se aplica para describir una aspiración del practicante, aunque esto ha ocasionado no pocas confusiones. La palabra hinayana se refiere a determinada idea respecto al [objetivo](#) del camino budista, pero no se refiere al budismo Theravada como tradición budista.

El budismo Theravada está presente en [India](#), Sri Lanka, Tailandia y otros países del sudeste asiático. El Mahayana florecería en el siglo I en [China](#), el III y IV en [Japón](#) y Corea, el siglo VII pasaría a Tibet y más tarde a Mongolia.

Alrededor del siglo VII d.C., el tantrismo hindú entraría en China y Tibet. Esta [fusión](#) crearía el llamado budismo tántrico o Vajrayana. Sus seguidores se refieren a él como un tercer vehículo o movimiento, si bien de manera estricta se consideran los dos movimientos principales ya mencionados. En el budismo es bastante común que cada tradición [escuela](#) se vea ella misma como la más efectiva sobre el resto, aunque de manera general la comunidad budista es bastante armoniosa.

Escrituras sagradas

En el budismo agrupan el saber escrito en lo que se determina como canon. En el budismo de Therevada se utiliza el canon pali, el budismo mahayana utiliza básicamente

el mismo pero a añadido otros escritos a través del tiempo que no han sido considerados sagrados por la tradición Theravada.

El canon pali está compuesto por 3 partes:

- [Vinaya](#) : colección de textos concerniente a las reglas de conducta de laicos y monjes, con historias a propósito de cada norma y [soluciones](#) a los problemas explicadas por Buda.
- [Sutra](#) : [Discursos](#) atribuidos al Buda y a unos pocos de sus discípulos, con enseñanzas y prácticas.
- [Abhidharma](#) : colección de textos que subrayan la filosofía subyacente en los Suttas. Es una parte analítica, muy densa y eminentemente filosófica.

Los cinco preceptos

Sin importar desde que movimiento budista se vea la comunidad está compuesta por laicos y monjes, aunque con el tiempo el budismo se ha ido adaptando a otras culturas, países, no han perdido los preceptos básicos para los monjes y laicos siendo estos:

- Tomo el precepto de no dañar criaturas vivas intencionadamente.
- Tomo el precepto de no tomar lo que no me es dado.
- Tomo el precepto de no mantener una conducta sexual incorrecta (dañina con otros o conmigo mismo).
- Tomo el precepto de no hablar de manera dañina (mentir, rudeza, ostentación, cotilleo, charla vana).
- Tomo el precepto de no tomar intoxicantes (que alteren la mente y me pongan en [riesgo](#) de romper los otros preceptos).

El budismo en la actualidad

De acuerdo con las [estadísticas](#), el número oficial de budistas ronda los 300 millones, si bien al no existir una [iglesia](#) o [autoridad](#) y teniendo en cuenta la enorme diversidad de variantes, probablemente esta cifra podría ser de unos 600 millones.

En Occidente el budismo tiene buena implantación en [Estados Unidos](#), Australia, [Inglaterra](#), [Francia](#) y [Alemania](#). Siendo países laicos, está reconocido como religión por [el estado](#) en la mayoría de ellos.

En [España](#), sólo las tres religiones monoteístas están reconocidas por el Estado, si bien el número de practicantes budistas no supera los 50.000. En [América](#) del Sur, los países con mayor implantación son la Argentina y [Brasil](#).

Número de Budistas en el mundo

A la espera de [datos](#) más recientes en los países ex-comunistas (China, Camboya, Vietnam, etc...) el budismo es practicado por el 6% de la [población](#) mundial, ocupando el quinto lugar como religión a escala global. .

Países con mayor número de budistas:

China 102,000,000 Japón 89,650,000 Tailandia: 55,480,000 Vietnam: 49,690,000
Myanmar: 41,610,000 Sri Lanka: 12,540,000 Corea del Sur: 10,920,000 Taiwan:
9,150,000 Camboya: 9,130,000 India: 7,000,000

Presencia del budismo sobre total de población (porcentaje)

Tailandia - 95% Camboya - 90% Myanmar - 88% Bhutan - 75% Sri Lanka - 70% Tibet -
65% Laos - 60% Vietnam - 55% Japón - 50% Macao - 45% Taiwan - 43%

Tradiciones budistas

Mahayana (56%) 185, 000,000 Theravada (38%) 124, 000,000 Vajrayana (6%) 20,
000,000

CONCLUSIONES.

El budismo siendo no solo una religión sino una filosofía que plantea una forma de vida, en la que se esta ligada al sufrimiento desde el nacimiento hasta la muerte de tal modo que solo se puede liberar del sufrimiento a través de unos dogmas, [normas](#) o reglas por el cual no solo dejara el sufrimiento de lado sino que alcanzara un [conocimiento](#) mas aya de lo comprensible.

Al retomar la historia del budismo podemos ver como se empieza. Pues que su creador Siddharta Gautama crea esta filosofía o su forma de pensamiento en base a los del hinduismo tomando varias de sus prácticas, pensamientos, hasta dioses pues el budismo no considera a un dios a buda pero tiene como dios superior a Brahama y a buda como el representante humano de que se puede llegar a la gracia de brahama, por medio del conocimiento y la meditación profunda.

Buda se tomo como un representante y como se dijo anterior mente no un dios viéndolo de este modo se puede compara con Jesús de la cristiana pues aunque en cierto modo en esta religión lo toman como parte de dios se puede dar clara certeza que el fue en encargado con base en la religión judía de dar nuevas bases y pensamientos que se convirtieron en dogmas o reglas que pasaron a crear una nueva religión pero teniendo muchas bases con su religión madre al igual que el budismo con el hinduismo.

Aunque ambas religiones tiene en si fuertes lazos con sus religiones madres se diferencia fuertemente en aspectos importantes, tomando al budismo se diferencia con el hinduismo es un aspecto muy importante y básico para él, el budismo no da una explicación creacionista pues como se planteo anterior mente su forma de ver la vida es el humano y como este se relaciona con sus iguales que en son todos los seres vivos.

Una de las reglas fundamentales del budismo es respetar todas las formas de vida pues cada vida que nos da la madre naturaleza tiene el mismo **valor** y ninguna vale mas así una vida humana tiene el mismo valor que el de una cucaracha. Pero no solo se dañaría a un ser de forma **física** entonces también hay que tener un recto uso de la palabra. Más también se puede cuasar y autodañarse al tomar lo que no nos pertenece, teniendo una conducta sexual incorrecta y al tomar sustancias intoxicantes. De estas formas y muchas más se da el sufrimiento a uno y a los otros.

Para el sufrimiento se puede decir que hay una forma de de explicarlo y es por medio del "Karma" que se puede entender como dar el bien para recibir el bien.

Si actuaste bien recibirás bien a futuro al igual que en el mal, si se analiza en esencia tendrá cierto parecido con la doctrina cristiana con su frase "no hagas a otros lo que no quieres que te hagan a ti" se ve que en esencia plantean lo mismo si no quieres sufrir no hagas que otros sufras.

El Hinduismo

Hinduísmo

Sin credo ni fundador, sin sistema moral escrito ni fecha de nacimiento segura, el Hinduismo más que una religión es el sistema de vida indio desde hace varios milenios. Dificilmente se diferencia del **brahmanismo** y ambas creencias o filosofías cuentan en total con 350 millones de adherentes o practicantes. Exteriormente se le conoce por el sistema de castas a que ha dado origen, por sus vacas sagradas y por su politeísmo caótico. Los hinduístas creen en el *Karma* - los actos humanos determinan el futuro del

alma - y en la reencarnación. No tienen culto religioso público ni días sagrados de descanso y sólo una vez al mes practican un acto-examen privado e íntimo. El hinduismo asumea menudo características ascéticas y de mortificación de la carne, aunque también algunas sectas ponen énfasis en lo erótico. La salvación final se obtiene por la llegada del alma al Brahama, y esto se obtiene únicamente por la experiencia religiosa individual. Por su tolerancia con otras religiones ha sufrido influencias múltiples que lentamente introdujeron dogmas y costumbres extrañas, y determinaron la aparición de escuelas antagónicas o distintas: Nyaya, Vaisehika, Yoga, Mimannsa, Sankya, Vedante. Sus libros sagrados, los Vedas, consisten en colecciones de cánticos y ritos antiguos.